



ÚZEMNÍ PLÁN KOPŘIVNICE

Zastupitelstvo města Kopřivnice příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN KOPŘIVNICE,

který je tvořen těmito částmi:

1. Textová část územního plánu

Jedná se o přílohu „ÚZEMNÍ PLÁN KOPŘIVNICE, textová část, I. ÚZEMNÍ PLÁN“, kterou zpracovala společnost SURPMO, a. s., Projektové středisko Hradec Králové, vedoucí Projektového střediska Ing. arch. Alena Koutová, odpovědný zástupce projektanta, autorizovaný architekt (ČKA 00750), a kolektiv. Příloha byla zpracována v květnu 2017, upravena na základě výsledku společného jednání a stanoviska krajského úřadu (§ 50 stavebního zákona) v únoru 2018, upravena na základě výsledku řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona) v únoru 2019 a na základě projednání upraveného návrhu (§ 52 stavebního zákona) v květnu 2019. Dokumentace obsahuje 20 listů oboustranně tištěného textu a dvě schémata.

2. Grafická část územního plánu

Grafická část územního plánu obsahuje 7 výkresů:

I.2.a.	Výkres základního členění území	1 : 5 000,
I.2.b.1.	Hlavní výkres – urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny	1 : 5 000,
I.2.b.2.a.	Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury – dopravní	1 : 5 000,
I.2.b.2.b.	Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury – cyklodopravy	1 : 10 000,
I.2.b.2.c.	Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury – technické – vodní hospodářství	1 : 5 000,
I.2.b.2.d.	Hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury – technické	

	– energetika a spoje	1 : 5 000,
I.2.c.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000.

Grafická část byla zpracována v květnu 2017, upravena na základě výsledku společného jednání a stanoviska krajského úřadu (§ 50 stavebního zákona) v únoru 2018, upravena na základě výsledku řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona) v únoru 2019 a na základě projednání upraveného návrhu (§ 52 stavebního zákona) v květnu 2019.

3. Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbude platnosti:

- Územní plán Kopřivnice vydaný Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 21. zasedání konaném dne 17.9.2009 usnesením č. 437 a účinný od 6.10.2009,
ve znění jeho
- Změny č. 1 vydané Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 14. zasedání konaném dne 13.12.2012 usnesením č. 286 a účinné od 31.12.2012,
- Změny č. 2 vydané Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 2. zasedání konaném dne 16.12.2010 usnesením č. 12 a účinné od 05.01.2011,
- Změny č. 3 vydané Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 24. zasedání usnesením č. 595 a účinné od 15.10.2014,
- Změny č. 4 vydané Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 7. zasedání usnesením č. 143 a účinné od 08.10.2015.

ODŮVODNĚNÍ

Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „ÚZEMNÍ PLÁN KOPŘIVNICE, textová část, II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU“, kterou zpracovala společnost SURPMO, a. s., Projektové středisko Hradec Králové, vedoucí Projektového střediska Ing. arch. Alena Koutová, odpovědný zástupce projektanta, autorizovaný architekt (ČKA 00750), a kolektiv. Příloha byla zpracována v květnu 2017, upravena na základě výsledku společného jednání a stanoviska krajského úřadu (§ 50 stavebního zákona) v únoru 2018, upravena na základě výsledku řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona) v únoru 2019 a na základě projednání upraveného návrhu (§ 52 stavebního zákona) v květnu 2019. Dokumentace obsahuje 65 listů oboustranně tištěného textu.

Textová část odůvodnění zpracovaná pořizovatelem

Jedná se o část odůvodnění, kterou zpracoval pořizovatel, tj. Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, částečně ve spolupráci s určeným zastupitelem, tj. s Ing. Miroslavem Kopečným.

II.1.a) Postup při pořízení územního plánu

II.1.a) 1 Pořízení územního plánu (§ 44 a 55)

Potřeba pořízení nového územního plánu vyplynula ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Kopřivnice, která byla projednána počátkem roku 2016. Bylo zjištěno, že je nutno provést změnu urbanistické koncepce a koncepce krajiny O pořízení Územního plánu Kopřivnice rozhodlo Zastupitelstvo města Kopřivnice na svém 11. zasedání konaném dne 28.04.2016 usnesením č. 276. Pořizovatelem Územního plánu Kopřivnice je v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice.

II.1.a) 2 Zadání územního plánu (§ 47)

Projednávání návrhu Zadání Územního plánu Kopřivnice bylo oznámeno dne 10.05.2016 vyvěšením oznámení čj. 24766/2016/Kvito na úřední desce města Kopřivnice a zveřejněním na webových stránkách města Kopřivnice. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce, tj. od 10.05.2016 do 09.06.2016. Do 09.06.2016 mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené orgány a krajský úřad mohly uplatnit své požadavky a sousední obce své podněty.

V zákonném termínu byla doručena stanoviska krajského úřadu, ze kterých vyplynul požadavek na posouzení Návrhu Územního plánu Kopřivnice z hlediska vlivů na území soustavy Natura 2000 a na životní prostředí. Dále bylo doručeno deset vyjádření dotčených orgánů a devět připomínek občanů a organizací.

Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání upravil a předložil ke schválení zastupitelstvu města.

Zastupitelstvo města Kopřivnice schválilo Zadání Územního plánu Kopřivnice na svém 12. zasedání konaném dne 23.06.2016 usnesením č. 312.

II.1.a) 3 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona

Na základě schváleného zadání byl pořízen Návrh Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které obsahovalo vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Návrh územního plánu byl pořizovateli předán dne 07.06.2017.

Dopisem čj. 30240/2017//Buj ze dne 13.06.2017 oznámil pořizovatel dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím místo a dobu konání společného jednání. Společné jednání se konalo dne 03.07.2017 na Městském úřadě v Kopřivnici. Ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 02.08.2017, mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a dotčené obce své připomínky. Po tuto dobu bylo dotčeným orgánům umožněno nahlížet do návrhu územního plánu na Městském úřadě v Kopřivnici a na webových stránkách města Kopřivnice, na elektronické úřední desce.

Veřejnou vyhláškou čj. 30262/2017/Buj ze dne 15.06.2017 bylo oznámeno projednávání Návrhu Územního plánu Kopřivnice včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Návrh územního plánu a předmětná vyhodnocení byly k nahlédnutí u pořizovatele, a také na úřední desce města Kopřivnice („kamenné“ i „elektronické“) v období od 16.06.2017 do 02.08.2017. Do 30 dnů ode dne doručení této veřejné vyhlášky, tj. do 02.08.2017, mohl u pořizovatele každý uplatnit písemné připomínky.

Během uvedených zákonných lhůt obdržel pořizovatel 8 stanovisek a 34 připomínek k projednávanému návrhu územního plánu (viz kapitola II.1.f) a II.1.p).

II.1.a) 4 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 5 a 7 stavebního zákona

§ 50 odst. 5

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl posouzen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, a proto dopisem čj. 42716/2017/Kvito ze dne 28.08.2017 zaslal pořizovatel stanoviska a připomínky krajskému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad zaslal dopisem čj. MSK 110597/2017 ze dne 25.09.2017 souhlasné stanovisko s uplatněním požadavku respektovat nesouhlasné stanovisko krajského úřadu (případně do návrhu ÚP zapracovat řešení dohodnuté s krajským úřadem, orgánem státní správy lesů), dle bodu 3/ koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Kopřivnice (čj. MSK 77549/2017 ze dne 01.08.2017).

Návrh ÚP Kopřivnice byl pro projednání dle § 52 stavebního zákona (řízení o územním plánu) upraven ve smyslu výše uvedeného požadavku orgánu státní správy lesů.

§ 50 odst. 7

Po projednání návrhu ÚP Kopřivnice zaslal pořizovatel krajskému úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu, dopisem čj. 42680/2017/Kvito ze dne 28.08.2017 stanoviska a připomínky, které obdržel při projednávání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního

zákona, a požádal o vydání stanoviska z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, zaslal dopisem čj. MSK 110411/2017 ze dne 27.09.2017 stanovisko, ve kterém upozornil na nedostatky a sdělil, že dle § 50 odst. 8 stavebního zákona lze řízení o vydání územního plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Požizovatel zajistil úpravu návrhu územního plánu na základě výsledků jeho projednání a na základě stanoviska krajského úřadu. Návrh byl upraven v těchto bodech:

1. Úpravy podle požadavků Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu:
 - 1.1 Na základě podnětu města Kopřivnice byl do zadání Územního plánu (dále jen „ÚP“) Lichnov zapracován požadavek na zapracování pokračování trasy lanové dráhy pro lyžařský areál pod Červeným kamenem. Zadání ÚP Lichnov obsahuje dále požadavek na zohlednění návaznosti na územně plánovací dokumentace sousedních obcí a požadavek na respektování vymezení regionálních prvků územního systému ekologické stability. Zadání ÚP Lichnov bylo schváleno Zastupitelstvem obce Lichnov na 17. zasedání, konaném dne 14.12.2017, usnesením č. 15/17/A. V návaznosti na to byl upraven text návrhu ÚP Kopřivnice v tabulce kap. „II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“, kde je ve vztahu k obci Lichnov uvedeno (viz str. 55 v textové části), že návaznost ploch rekreace Z44Ko (RN) a Z46Ko (RN) a regionálního biocentra 115 Červený kámen – Pískovna bude zajištěna v souladu se schváleným zadáním nového ÚP Lichnova.
 - 1.2 Byl upraven rozsah zastavitelné plochy Z5Vč (SV) tak, aby tato plocha přímo nesousedila s koridorem pro přeložku silnice I/58 a bylo tak zabráněno možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel. Viz str. 44 textové části: „*Plocha Z5Vč (SV) je vymezena v dostatečném odstupu od plochy Z15Vč (DS). Ve vzniklém prostoru je vymezena plocha Z24Vč (ZS) s funkcí ochrannou a izolační.*“. Dle studie proveditelnosti, zpracované pro předmětnou část přeložky silnice I/58, povede v daném úseku přeložka v zářezu, tudíž bude, v kombinaci s vloženou plochou Z24Vč, zajištěna kvalita bydlení v ploše Z5Vč.
 - 1.3 Bylo prověřeno vymezení zastavitelných ploch v sesuvných územích. Plocha Z10Mn (SV), která byla vymezena v území dočasně uklidněného sesuvu, byla z dalšího projednávání vyřazena. Plocha Z8Mn (SV) je již zastavěna stavbou rodinného domu. Další dotčené plochy byly prověřeny s výsledkem, že některé plochy leží v sesuvném území pouze částečně a budoucí stavby v nich lze umístit mimo sesuvné území, některé plochy leží v uklidněném sesuvu bez pozorované aktivity v posledních staletích, pro jednu plochu (Z5Dr) je zpracováno geotechnické posouzení – vše viz str. 45 textové části.
2. Úpravy vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů:
 - 2.1 bylo upraveno vyznačení ochranného pásma silnice I/58,
 - 2.2 bylo upraveno využití přípustné pro plochy dopravní infrastruktury silniční (DS),
 - 2.3 byla upravena část „*Dobývání ložisek nerostných surovin*“ v textové i grafické části,
 - 2.4 bylo zpracováno vyhodnocení všech zastavitelných ploch vymezených ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa,
 - 2.5 byl opraven název tabulky č. 1 „*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL a ZPF*“,
 - 2.6 byly doplněny a vyznačeny architektonicky cenné stavby a historicky významné stavby.
3. Úpravy vyplývající z připomínek:
 - 3.1 byla upravena hranice plochy Z12Mn (SV),

- 3.2 byla zapracována nová zastavitelná plocha Z16Mn (SV) o rozloze 1,17 ha k prověření v řízení o územním plánu,
- 3.3 bylo opraveno vymezení zastavitelných ploch u sanované skládky pod ul. Západní v Kopřivnici,
- 3.4 byl zrušen návrh komunikace napříč plochou Z29Ko (BI),
- 3.5 byl upraven rozsah plochy Z9Vč (VD).
- 4. Úpravy vyplývající z technických připomínek pořizovatele:
 - 4.1 byl aktualizován rozsah zastavěného území a zastavitelných ploch podle aktuálního stavu katastru nemovitostí (k 01.02.2018),
 - 4.2 byla zvětšena plocha Z4Dr (SV) v lokalitě Dolní Roličky na úkor plochy Z9Dr (PV) a změněna na plochu „smíšenou obytnou – městskou“ (SM),
 - 4.3 byla změněna plocha Z93Ko z DXS na VD, plocha Z79Ko připojena do plochy Z52Ko (VD),
 - 4.4 byla vymezena nová zastavitelná plocha Z48Dr (SV) pro pozemek parc. č. 366/118 k. ú. Drnholec nad Lubinou (je obsažena v platném ÚP, probíhá investiční příprava),
 - 4.5 bylo doplněno navrhované prodloužení ulice Průmyslový park na pozemku parc. č. 661/82 k. ú. Vlčovice včetně křížení s přeložkou I/58,
 - 4.6 byly doplněny kapitoly týkající se urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny včetně schématu s vyznačenými prostorovými celky,
 - 4.7 bylo doplněno, že „přípustné využití se vždy posuzuje ve vazbě na využití hlavní“,
 - 4.8 bylo doplněno odůvodnění způsobu zapracování nebo nezapracování návrhových ploch z dosud platné ÚPD, stejně jako prověření požadavků na změny funkčního využití území obsažených ve Zprávě o uplatňování ÚP Kopřivnice, uplatněných jako připomínky v rámci projednání Zprávy o uplatňování ÚP Kopřivnice a obsažených v Zadání ÚP.

Opravený návrh územního plánu zaslal pořizovatel společně se žádostí o potvrzení o odstranění nedostatků krajskému úřadu dopisem čj. 11241/2018/Buj ze dne 27.02.2018. Krajský úřad potvrdil dopisem čj. MSK 37761/2018 ze dne 20.03.2018 v souladu s § 50 odst. 8 stavebního zákona, že nedostatky byly odstraněny.

II.1.a) 5 Návrh územního plánu – řízení o územním plánu dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl podle ustanovení § 52 stavebního zákona oznámen veřejnou vyhláškou č.j. 20173/2018/Kvito ze dne 18.04.2018, současně byl oznámen termín veřejného projednání. K veřejnému projednání pořizovatel jednotlivě přizval město Kopřivnice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Pořizovatel vyzval všechny k uplatnění stanovisek, námitek či připomínek. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice v období od 18.04.2018 do 30.05.2018. Veřejné projednání návrhu územního plánu za účasti jeho zpracovatelů proběhlo dne 23.05.2018 v 16 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Kopřivnice. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 30.05.2018, mohly dotčené osoby (vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti) uplatnit své námítky, každý mohl uplatnit připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, mohly ve stejné lhůtě uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného projednání dle § 50 změněny.

Během projednávání návrhu Územního plánu Kopřivnice podle ustanovení § 52 stavebního zákona obdržel pořizovatel 6 stanovisek, 27 námitek a 11 připomínek. Mimo jiných souhlasných stanovisek bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem vyhodnotil, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona, výsledky projednání.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek byly zaslány dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona dopisem č.j. 74544/2018/Buj ze dne 30.10.2018.

Na základě výsledků veřejného projednání bylo třeba návrh Územního plánu Kopřivnice upravit. Jelikož se jednalo o podstatnou úpravu návrhu územního plánu, vyžádal si pořizovatel (dle § 53 odst. 2 stavebního zákona) dopisem č.j. 76942/2018/Buj ze dne 07.11.2019 stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného úřadu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad potvrdil dopisem č.j. MSK 155684/2018 ze dne 28.11.2018, že nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Kopřivnice na životní prostředí. Současně krajský úřad posouzením návrhu úprav územního plánu ve smyslu § 45i odst. 1 zákona konstatoval, že předložený návrh úprav Územního plánu Kopřivnice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Pořizovatel zajistil úpravu návrhu územního plánu na základě výsledků jeho projednání podle § 52 stavebního zákona. Návrh byl upraven v těchto bodech:

1. Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu byla vyřazena plocha Z16Mn-SV (1,17 ha) z ploch „smíšených obytných – venkovských“ (SV) a následovně vymezena jako součást plochy „zemědělské“ (NZ).
2. Pozemky parc.č. 2733/7, 1503/1 a 1375/36 a severní část pozemku parc.č. 2532/4 v k.ú. Kopřivnice, byly vymezeny jako součást zastavitelných ploch „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI).
3. Pozemky parc.č. 171/4 a 171/5 v k.ú. Větrkovice u Lubiny byly vymezeny v souladu s jejich využitím, tj. jako součást plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV).
4. Byla upravena jižní část zastavitelné plochy Z81Ko-DS tak, aby na ní mohlo být realizováno boční úvratové obratiště.
5. V jižní části pozemku parc.č. 2458/2 v k.ú. Kopřivnice byla vymezena zastavitelná plocha „zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS) v rozsahu 1000 m².
6. Plocha Z71Ko-DS byla vymezena tak, aby po celé délce byla vedena částečně v pozemku parc.č. 1375/25 a částečně v pozemku parc.č. 1375/137 v k.ú. Kopřivnice.
7. V grafické části územního plánu již není jižní část pozemku parc.č. 843 v k.ú. Mniší zakreslena jako místní komunikace.
8. Pozemek parc.č. 525 v k.ú. Mniší byl vymezen jako zastavitelná plocha „výroby a skladování – zemědělská výroba – se specifickým využitím“ (VZ1).
9. Pro zastavitelnou plochu Z2Dr-SV bylo doplněno podmíněně přípustné využití: bydlení v RD za podmínky, že bude prokazatelně zajištěna komplexní ochrana lokality před dešťovými vodami z přilehlých zemědělských pozemků způsobem, kterým nebudou ohroženy jiné pozemky.
10. Část pozemku parc.č. 675/10 v k.ú. Mniší o velikosti 900 m² a „zbytková“ část pozemku parc.č. 521/2 v k.ú. Drnholec nad Lubinou byly vymezeny jako zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV).
11. Byla posunuta trasa splaškové kanalizace z pozemků parc.č. 1466 a 1467 v k.ú. Kopřivnice na okraj pozemku parc.č. 1465 k.ú. Kopřivnice.
12. Byly upraveny podmínky prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI) následovně:
 - výšková regulace zástavby – ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 11 m; v plochách Z16Ko, Z18Ko a Z21Ko nejvýše 8 m,
 - rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 2 000 m², u řadových domů min. 500 m².

13. Plocha Z89Ko-DS byla zmenšena a nezasahuje do pozemků parc.č. 2754/2 a 2732/5 v k.ú. Kopřivnice.
14. Byl upraven rozsah zastavitelné plochy Z21Vč-DXS z původních 1,90 ha na cca 2,30 ha.
15. Byl upraven průběh hranice mezi zastavitelnými plochami Z15Vč-DS a Z13cVč-VT ve prospěch plochy DS v rozsahu plánovaného připojení Průmyslového parku Kopřivnice na připravovanou přeložku komunikace I/58.
16. Plocha přestavby P3Ko byla vymezena jako plocha „technické infrastruktury – inženýrské sítě“ (TI), tj. bylo převzato řešení z předchozího (stávajícího) Územního plánu Kopřivnice.
17. Schéma „významné krajinnotvorné prvky“ bylo doplněno o údolní nivy a infiltrační oblasti, vymezené v Územní studii krajiny správního obvodu ORP Kopřivnice.
18. Byla doplněna kapitola I.1.f) o výčet staveb, které územní plán z důvodu veřejného zájmu výslovně vylučuje v nezastavěném území dle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona) – stavby pro zemědělství (s výjimkou ohrazení pastvin), hygienických zařízení, ekologických a informačních center a zařízení pro reklamu, a to z důvodu převažujícího veřejného zájmu ochrany ZPF a významných krajinnotvorných prvků).
19. Návrh byl upraven tak, aby byl zajištěn soulad se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění po Aktualizaci č. 1, která nabyla účinnosti dne 21.11.2018.

II.1.a) 6 Upravený návrh územního plánu – opakované veřejné projednání dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona, vydání územního plánu

Upravený návrh Územního plánu Kopřivnice byl podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona, za použití § 52 stavebního zákona oznámen veřejnou vyhláškou č.j. 12638/2019/Buj ze dne 19.02.2019, současně byl oznámen termín opakovaného veřejného projednání. K opakovanému veřejnému projednání pořizovatel jednotlivě přizval město Kopřivnice, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Pořizovatel vyzval všechny k uplatnění stanovisek, námitek či připomínek. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice v období od 20.02.2019 do 01.04.2019. Opakované veřejné projednání upraveného návrhu územního plánu za účasti jeho zpracovatelů proběhlo dne 25.03.2019 v 16 hod. v zasedací místnosti Městského úřadu Kopřivnice. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 01.04.2019, mohly dotčené osoby (vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti) uplatnit k upraveným částem návrhu své námítky, každý k nim mohl uplatnit připomínky. Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, mohly ve stejné lhůtě uplatnit k upraveným částem návrhu stanoviska.

Během projednávání upraveného návrhu Územního plánu Kopřivnice podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona obdržel pořizovatel 7 stanovisek a 6 námitek. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona, výsledky projednání.

Návrh rozhodnutí o námitkách byl zaslán dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona dopisem č.j. 28424/2019/Kvito ze dne 09.04.2019.

Na základě výsledků projednání byl návrh Územního plánu Kopřivnice nepodstatně upraven (byla provedena korekce hranic mezi dvěma zastavitelnými plochami). Jelikož se nejednalo o podstatnou úpravu návrhu územního plánu, nebylo nutné návrh v rozsahu provedených úprav znovu projednat.

Pořizovatel předložil Zastupitelstvu města Kopřivnice návrh na vydání Územního plánu Kopřivnice na zasedání konaném dne 20.06.2019.

II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán Kopřivnice je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“) a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“).

Územní plán Kopřivnice stanovuje v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona základní koncepci rozvoje správního území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy změn v krajině, plochy přestavby a dále vymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

Územní plán Kopřivnice dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje – viz kapitola II.1.b) odůvodnění zpracovaného projektantem.

Dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona je územní plán pořízen pro celé správní území města Kopřivnice, které je tvořeno k.ú. Drnholec nad Lubinou, Kopřivnice, Mniší, Větrkovice u Lubiny a Vlčovice. Celková rozloha řešeného území je 27,48 km².

V souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona rozhodlo o pořízení územního plánu z vlastního podnětu Zastupitelstvo města Kopřivnice na svém 11. zasedání konaném dne 28.04.2016 usnesením č. 276. Zadání Územního plánu Kopřivnice, upravené na základě výsledku projednání, bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Kopřivnice č. 312 na zasedání konaném dne 23.06.2016.

Zodpovědným projektantem územního plánu je Ing. arch. Alena Koutová, autorizovaný architekt, ČKA 00750, Územní plán Kopřivnice byl tedy zpracován osobou oprávněnou k vykonávání vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 a § 159 stavebního zákona.

Struktura a obsah územního plánu odpovídá příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Plochy s rozdílným způsobem využití byly v územním plánu vymezeny v souladu s ustanoveními § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále byly v územním plánu, s využitím § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území, které byly dále podrobněji členěny a také byla stanovena i plocha s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Podrobnější členění ploch a plocha vymezená nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb., jsou definovány a odůvodněny v kap. II.1.i), oddíle ad I.1.f) odůvodnění zpracovaného projektantem.

Pořizování územního plánu proběhlo v souladu s požadavky uvedenými v právních předpisech – viz výše v kapitole II.1.a).

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán Kopřivnice je zpracován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb.

II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracovává pořizovatel a je nedílnou součástí tohoto dokumentu)

II.1.f) 1 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů

Během projednávání návrhu územního plánu podle § 50 a § 52 uplatnily dotčené orgány požadavky na doplnění některých pasáží územního plánu, příp. vyřazení některých ploch tak, aby ÚP splňoval požadavky uvedené ve zvláštních právních předpisech. Jednalo se např. o požadavky vyplývající ze zákona o pozemních komunikacích, horního zákona, lesního zákona, zákona o státní památkové péči, o posuzování vlivů na životní prostředí, o ochraně zemědělského půdního fondu a dalších – viz níže v kapitolách II.1.f) 2 až II.1.f) 8.

II.1.f) 2 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 2 a 3

S1 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, zn. MPO 38292/2017 ze dne 21.06.2017, naše čj. 32727/2017 ze dne 26.06.2017:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon v platném znění) a podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon v platném znění) nemáme k návrhu Územního plánu Kopřivnice žádné připomínky.

Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (většinu města pokrývá chráněné ložiskové území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 40028 Štramberk 3, které slouží k ochraně ložiskové struktury podzemního zásobníku plynu Štramberk. Ze severu zasahuje do řešeného území dobývací prostor č. 40025 Příbor, z jihu dobývací prostor č. 40038 Tichá a ze severozápadní strany zasahuje dobývací prostor č. 40028 Štramberk II. Zároveň území města pokrývají výhradní ložiska černého uhlí č. 3171900 Mořkov – Frenštát, č. 3216900 Kopřivnice – Tichá, č. 307200 Příbor – východ a č. 3144000 Příbor – západ a výhradní ložiska zemního plynu č. 3154572 Příbor – jih a č. 3083672 Příbor – Klokočov). ÚP tyto plochy respektuje, avšak nenavrhuje plochy pro jejich využití. Zároveň nenavrhuje ani využití těchto ploch tak, aby nebylo možné jejich využití v budoucnosti.

S návrhem ÚP Kopřivnice souhlasíme.

Vyhodnocení stanoviska:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh ÚP Kopřivnice.

S2 Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava, zn. SBS 19961/2017/OBÚ-05 ze dne 30.06.2017, naše čj. 34566/2017 ze dne 04.07.2017:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále též „OBÚ“), jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) bod 7 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také horní zákon), pro uplatňování stanovisek k územním

plánům a k regulačním plánům z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství, nemá námitek k návrhu Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, určenému ke společnému projednání dne 3. července 2017, za předpokladu zajištění ochrany dobývacího prostoru (dále také DP) stanoveného dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona a vedeného v evidenci OBÚ v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 téhož zákona, s názvem:

- Štramberk II (zásobník) evid. č. 4 0028 stanoveného pro výhradní ložisko zemního plynu, které je v současné době vytěžené a je využíváno pro zvláštní zásah do zemské kůry jako podzemní zásobník hořlavého zemního plynu organizací innogy Gas Storage, s.r.o. se sídlem v Praze. Uvedená organizace je současně správcem uvedeného DP. V rozhodnutí o jeho stanovení není uvedena žádná zvláštní ochrana tohoto DP spočívající v omezení výstavby na povrchu.
- Tichá evid. č. 4 0038 stanoveného pro výhradní ložisko zemního plynu využívaného organizací Green Gas DPB, a.s., se sídlem v Paskově, která je současně správcem uvedeného DP. V rozhodnutí o jeho stanovení není uvedena žádná zvláštní ochrana tohoto DP spočívající v omezení výstavby na povrchu.
- Příbor evid. č. 4 0025 stanoveného pro výhradní ložisko karb. zemního plynu využívaného organizací Green Gas DPB, a.s., se sídlem v Paskově, která je současně správcem uvedeného DP. V rozhodnutí o jeho stanovení není uvedena žádná zvláštní ochrana tohoto DP spočívající v omezení výstavby na povrchu.

Stanovení DP dle ustanovení § 27 odst. 6 horního zákona je i rozhodnutím o využití území v rozsahu jeho vymezení na povrchu.

Případné budoucí umístění staveb v těchto DP se řídí ustanovením §§ 18 a 19 horního zákona.

Vyhodnocení stanoviska:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh ÚP Kopřivnice.

S3 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, zn. S-KHSMS30720/2017/NJ/HOK ze dne 10.07.2017, naše čj. 34896/2017 ze dne 10.07.2017:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 13.6.2017, ohledně oznámení o konání veřejného jednání o návrhu Územního plánu Kopřivnice, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 13.6.2017, a oznámení o konání veřejného jednání o návrhu Územního plánu Kopřivnice, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Návrh územního plánu řeší změnu způsobu využití na 226 plochách v k. ú. Kopřivnice, Drnholec nad Lubinou, Mniší, Větrkovice u Lubiny a Vlčovice. Většina ploch je přebírána z platné ÚPD. V rámci návrhových ploch bez dřívější vazby na platnou ÚPD či částečně přebíraných jsou vymezovány plochy pro bydlení, rekreaci, plochy drobné a řemeslné výroby, plochy

zemědělské výroby, plochy dopravní infrastruktury pro silniční vybavení a zařízení a především plochy zeleně - soukromé, veřejné a ochranné a izolační, a dále plochy lesa a plochy nezastavěného území - přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní. Současně bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území. Obsahem návrhu územního plánu nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva. Územní plán jak po stránce imisní, tak po stránce hlukové přináší mírně negativní změny proti současnému stavu spojené zejména s výhledovým postupným nárůstem dopravy i hlukové a imisní zátěže v území, i když příspěvkové hodnoty těchto vlivů u obytné zástavby se předpokládají na úrovni současného stavu bez sledovatelného zvýšení. Nejvýznamnější zdroje hluku v území v denní i noční době představuje doprava po stávajících komunikacích.

Návrh Územního plánu respektuje současné vedení silnic I. třídy (I/58), II. třídy (II/464, II/480, II/482 a II/486) a III. třídy (III/4824) a vybraných místních komunikací tvořících základní dopravní systém území po stabilizovaných plochách dopravní infrastruktury - silniční (DS), stejně jako současné vedení ostatních komunikací v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití. Návrh připouští další rozvoj ostatních pozemních komunikací s cílem zajištění optimální prostupnosti území a dostupnosti jeho jednotlivých částí.

Vyhodnocení stanoviska:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh ÚP Kopřivnice.

S4 Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno, zn. 75391/2017-8201-OÚZ-BR ze dne 11.07.2017, naše čj. 35232/2017 ze dne 11.07.2017:

Návrh územního plánu Kopřivnice – společné jednání k čj. 30240/2017/Buj.

Ve smyslu § 175 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č.222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s rezortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.

Ministerstvo obrany jednajícím oddělením ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové, jako věcně a místně příslušným ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., jehož jménem jedná vrchní referent oddělení ochrany územních zájmů Brno odboru ochrany územních zájmů Sekce ekonomické a majetkové Ministerstva obrany Hana Eliášová v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO-Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu v platném znění, vydává stanovisko.

Ministerstvo obrany nemá k návrhu územního plánu Kopřivnice připomínky. Stávající zájmy a limity Ministerstva obrany byly zapracovány v souladu se stanoviskem uplatněným k zadání územního plánu. Návrh územního plánu není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.

Vyhodnocení stanoviska:

Bere se na vědomí, nemá vliv na návrh ÚP Kopřivnice.

S5 Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1, zn. 392/2017-910-UPR/2 ze dne 21.07.2017, naše čj. 37248/2017 ze dne 21.07.2017:

Podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo dopravy ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. Ustanovení § 22 citovaného zákona dále uvádí, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č.114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu územního plánu Kopřivnice.

Silniční doprava

Požadujeme v územním plánu v koordinačním výkresu správně vyznačit ochranné pásmo silnice I/58. Toto ochranné pásmo je nutné vyznačit dle § 30 Silniční ochranná pásma zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tj. v šířce 50 m mimo souvisle zastavěné území (tzn. i v území zastavitelném).

Dále požadujeme, aby z přípustného využití ploch dopravní infrastruktury – silniční byla vypuštěna veřejná prostranství (příp. u veřejného prostranství uvést do závorky mimo silnice I. třídy). Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (ve znění zák. č. 223/2004 Sb., a zák. č. 128/2000 Sb.), se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami.

Koridor pro přeložku silnice I/58 v úseku Frenštát pod Radhoštěm - Vlčovice je zpracován dle našich požadavků.

Železniční doprava

Z hlediska železniční dopravy nemáme k návrhu územního plánu připomínek.

Z hlediska letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků:

- do koordinačního výkresu bylo doplněno správné vyznačení ochranného pásma silnice I/58,
- do přípustného využití ploch „dopravní infrastruktury – silniční“ (DS) byl doplněn text „*mimo silnice I. třídy*“.

S6 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legii 5, 702 00 Ostrava, čj. MZP/2017/580/159,11920 ze dne 31.07.2017, naše čj. 38544/2017 ze dne 31.07.2017:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu následující:

Do návrhu územního plánu města Kopřivnice chybí zpracovat (uvést v textové části a zakreslit v grafické části) všechna výhradní ložiska podle aktuálních údajů České geologické služby (viz www.geology.cz – mapové aplikace – územní plánování – údaje o území), která se nacházejí na území města. V textové části rovněž chybí uvést chráněné ložiskové území české části Hornoslezské pánve, které zasahuje do celého území města Kopřivnice.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků:

S7 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 77549/2017, ze dne 01.08.2017, naše čj. 38706/2017 ze dne 01.08.2017:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Kopřivnice toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči:

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích:

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy. Předložený návrh územního plánu města Kopřivnice v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy nenavrhuje žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích:

Krajský úřad jako dotčený orgán státní správy lesů podle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 a 2 lesního zákona a § 50 odst. 2 stavebního zákona s předloženým návrhem územního plánu nesouhlasí.

Odůvodnění:

Předložený návrh ÚP předpokládá trvalý zábor 1,32 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) pro tyto plochy: Z18Dr způsob využití ZV o výměře 0,02 ha v k.ú. Drnholec nad Lubinou, Z44Ko způsob využití RN o výměře 0,77 ha, Z45Ko způsob využití RN o výměře 0,14 ha, Z46Ko způsob využití RN o výměře 0,05 ha, Z49Ko způsob využití OS o výměře 0,03 ha, Z76Ko způsob využití DS o výměře 0,05 ha, vše v k.ú. Kopřivnice, Z15Mn způsob využití DS o výměře 0,08 ha v k.ú. Mniší, K1Vě způsob využití NL o výměře 0,05 ha v k.ú. Větrkovice u Lubiny a plocha Z15Vč způsob využití DS o výměře 0,13 v k.ú. Vlčovice. S tímto navrženým trvalým zábohem krajský úřad souhlasí, jde o minimální zábor PUPFL, který nebude mít vliv na okolní lesní porosty.

Krajský úřad nesouhlasí s předloženým návrhem ÚP v souvislosti s nedostatečným vyhodnocením předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL v případě zastavitelných ploch umístěvaných ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa.

Podle § 14 odst. 1 lesního zákona „pořízovatelé územně plánovací dokumentace ... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení...“ Vycházet je třeba také z účelu lesního zákona a veřejných zájmů, které chrání, kdy podle § 1 lesního zákona „účelem tohoto zákona je stanovit předpoklady pro zachování lesa, péči o les a obnovu lesa jako národního bohatství, tvořícího nenahraditelnou složku životního

prostředí, pro plnění všech jeho funkcí a pro podporu trvale udržitelného hospodaření v něm.“

Krajský úřad v této souvislosti konstatuje, že vyhodnocení je nutno zpracovat v rámci kapitoly „*Obsah odůvodnění územního plánu*“ dle přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., kdy v rámci bodu 1 písm. d) citované přílohy je nutno vyhodnotit nejen zábor PUPFL, ale také vyhodnotit veškeré zastavitelné plochy umísťované ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Také v tomto případě se zkoumají vlivy na PUPFL. V případě těchto navržených ploch je dále nutné vyhodnotit, zda bude s ohledem na stáří lesního porostu výstavba vůbec možná, tj. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb, kdy by výška stromů v době mýtního věku (cca 40 – 45 m) přesahovala nejdelší rozměr konkrétního pozemku. Uspořádání staveb v ploše pak provést tak, aby případné stavby v navržených plochách byly ve vzdálenosti alespoň 40 m od okraje lesa.

Krajský úřad coby orgán státní správy lesů musí uplatnit stanovisko k navrženým plochám ve vzdálenosti do 50 m od lesa již ve fázi územního plánování, neboť v případě jeho nečinnosti by byla popřena kompetence dána mu k tomu lesním zákonem, jak již byla zmíněna, zejména však by již stěží bylo možno odůvodnit případný budoucí nesouhlas v rámci závazného stanoviska vydaného obecním úřadem obce s rozšířenou působností podle § 14 odst. 2 lesního zákona s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od lesa, jak vyplývá například ze závěrů rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 5 A 106/2011-68 ze dne 19. 11. 2014, dostupného z www.nssoud.cz. V tomto rozsudku správní soud konstatoval, že *orgán státní správy lesů měl a mohl již ve fázi projednávání územního plánu dospět k závěru, že na pozemku nebude možná žádná výstavba, protože výška stromů ve stáří sta let přesáhne nejdelší rozměr pozemku.*

Pro úplnost krajský úřad upozorňuje na nepřesný název tabulky č. 1 vyhodnocení předpokládaných záborů na PUPFL s názvem „*Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond*“, jehož součástí je také vyhodnocení předpokládaných záborů PUPFL a dále na zavádějící pojmosloví údajů v kolonkách této tabulkové části, kdy v rámci údaje o celkovém záboru ZPF a celkovém záboru za jednotlivá katastrální území jde o výměru záboru PUPFL nikoliv zemědělského půdního fondu.

Poučení:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností.

Krajský úřad pro úplnost upozorňuje, že v případě odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 13 odst. 1, § 15 a § 16 lesního zákona) do výměry 1 ha a souhlasu k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře do 1 ha nebo dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2 lesního zákona), je příslušným orgánem k projednání orgán státní správy lesů obce s rozšířenou působností v daném případě Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách:

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s předloženým návrhem územního plánu.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech:

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad souhlasí s návrhem územního plánu Kopřivnice, v etapě společného jednání.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona uplatňuje stanoviska k územním plánům obcí z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Prvky regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability

nacházející se v území v kompetenci krajského úřadu (NBC 97 Hukvaldy, NB K 144 MB, RBC 115 Červený kámen – Pískovna, 127 Helenské údolí a 265 Větrkovická Lubina, RB 547, 550 a 630) jsou respektovány. V dotčeném území se nacházejí evropsky významné lokality CZ0810001 Červený kámen a CZ0810036 Štramberk a maloplošné zvláště chráněné území PP Váňův kámen, které není návrhovými plochami dotčeno.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu:

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a dle § 5 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, s předloženým návrhem územního plánu Kopřivnice souhlasí.

Odůvodnění:

Předložený návrh respektuje zákonné požadavky na ochranu půdy definované § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Většina z navrhovaných ploch představujících zábory zemědělské půdy je přejímána z platného územního plánu. Nově navrhované plochy nejsou vymezovány na půdách nejvyšších kvalit (I. a II. třída) ochrany, u nichž je odnímání podmíněno prokázáním existence veřejného zájmu výrazně převažujícího nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Nově vymezované plochy rovněž významně nezasahují do ucelených bloků zemědělské půdy, nedochází k významnému narušení organizace zemědělského půdního fondu, půdy, hydrologických a odtokových poměrů v území ani sítě zemědělských účelových komunikací. Pro definované způsoby využití je odnímána jen nejnútnejší plocha zemědělského půdního fondu v prolukách či v návaznosti na zastavěné území.

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací.

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

10/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi:

Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení

Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků orgánu státní správy lesů: bylo doplněno vyhodnocení veškerých zastavitelných ploch umístovaných ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa včetně údajů, zda plochy zasahují či zcela leží ve vzdálenosti 40 m od okraje lesa. Rovněž byl opraven název tabulky.

S8 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče - památková péče, čj. 38970/2017/Lalr ze dne 02.08.2017:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů orgánem státní památkové péče, obdržel dne 13. 6. 2017 oznámení o projednání návrhu Územního plánu Kopřivnice, jehož pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c) zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu -územního odborného pracoviště v Ostravě (dále jen „NPÚ Ostrava“) č. j. NPU-381/48882/2017 ze dne 11. 7. 2017 toto stanovisko k návrhu Územního plánu Kopřivnice.

Řešené území v rozsahu - k. ú. Kopřivnice, k. ú. Drnholec nad Lubinou, k. ú. Větrkovice u Lubiny, k. ú. Mniší a k. ú. Vlčovice.

Z hlediska památkové ochrany se v rámci celého řešeného území nenacházejí žádná plošně památkově chráněná území formou památkové rezervace, památkové zóny či ochranného pásma.

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPÚ <http://pamatkovykatolog.cz>. K datu vydání tohoto vyjádření se jedná o následující památky:

číslo ÚSKP	název	obec	část obce
38917/8-1606	fojtství	Kopřivnice	Kopřivnice
12284/8-3302	zemědělský dvůr arcibiskupský zv. zemanství	Kopřivnice	Kopřivnice
49749/8-3984	vila Šustalova	Kopřivnice	Kopřivnice
31022/8-1615	hrad Šostýn, zřícenina a archeologické stopy	Kopřivnice	Kopřivnice
35742/8-1613	krucifix -Kristiánův kříž	Kopřivnice	Kopřivnice
41760/8-1620	krucifix -Váňův kříž	Kopřivnice	Kopřivnice
20231/8-1616	pomník Adolfa Jasníka	Kopřivnice	Kopřivnice
31158/8-1614	pomník dr. Adolfa Hrstky	Kopřivnice	Kopřivnice
45466/8-1618	pomník Mistra Jana Husa	Kopřivnice	Kopřivnice
38515/8-1617	pomník Petra Bezruče	Kopřivnice	Kopřivnice
17653/8-1619	rovinné neopevněné sídliště slezské a latenské kultury, archeologické stopy	Kopřivnice	Kopřivnice
13800/8-1612	Starý hřbitov	Kopřivnice	Kopřivnice
31918/8-1629	venkovská usedlost Honcův statek	Kopřivnice	Lubina
11570/8-1631	kostel sv. Václava s farou, kapličkami, kamenným křížem a oplocením	Kopřivnice	Lubina
27057/8-1630	sloup se sochou Panny Marie s Ježíškem	Kopřivnice	Lubina
33148/8-1633	sloup se sochou P. Marie s dítětem	Kopřivnice	Mniší
33259/8-1697	kostel Všech svatých	Kopřivnice	Vlčovice

- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s předloženým návrhem Územního plánu Kopřivnice za těchto podmínek:

1. při stanovení urbanistické koncepce rozvoje území respektovat chráněné kulturní hodnoty jak urbanistické, architektonické, tak i krajinné

2. v koordinačním výkrese vyznačit všechny stavby chráněné dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, plochy kulturních památek a architektonicky cenné stavby
3. v textové části doplnit výčet kulturních památek dle aktuálního seznamu nemovitých kulturních památek
4. v textové části navrhuje doplnit výčet architektonicky cenných staveb a souborů a historicky významných staveb a souborů nezapsaných v ÚSKP. Mimo stávající architektonicky cenné stavby a soubory a historicky významné stavby uvedené v územně analytických podkladech ORP Kopřivnice navrhuje doplnit mezi
 - architektonicky cenné stavby:
 - a. soubor staveb na ul. Sokolovská, tj. budovy č. p. 393, 394, 395, 404, 405, 406, 407, 652 a 653
 - b. objekt „Kasárna“ č. p. 318, ul. Česká, Kopřivnice
 - c. fara, Štramberská 168, Kopřivnice
 - d. ZŠ Milady Horákové, Obránců míru 369, Kopřivnice
 - historicky významné stavby:
 - a. objekt č. p. 407, ul. Sokolovská, Kopřivnice - bydlel zde ředitel a konstruktér Ing. Hans Ledwinka
 - b. „Dům podnikatelů“ č. p. 244, ul. Štefánikova, Kopřivnice – bývalý „Hotel Novák“ – místo pobytu T. G. Masaryka
5. z hlediska archeologické památkové péče požadujeme do textu Odůvodnění ÚP zpracovat text: „Celé správní území obce je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.“
6. zvážit návrh zastavění části obce západně od ulice Záhumenní směrem k Bílé hoře (Z16Ko, Z88Ko, Z17Ko, Z67Ko, Z18Ko, Z89Ko, Z19Ko, Z20Ko, Z21Ko, Z22Ko, Z68Ko) individuálním bydlením – ponechání nezastavěného prostoru.

Odůvodnění

Ad podmínka 1): viz „Kulturní hodnoty“ řešeného území chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a hodnoty území v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Ad podmínka 2): v grafické části nejsou vyznačeny všechny nemovité kulturní památky. Nemovité kulturní památky by měly být značeny jednotně, ale zároveň musí být rozlišitelné od jiných termínů, jako je např. architektonicky cenná stavba.

Ad podmínka 3): viz „Kulturní hodnoty“ na str. 64 -66 doplnit seznam nemovitých kulturních památek o památky z celého řešeného území dle ústředního seznamu kulturních památek.

Doplnit je nutno následující památky:

číslo ÚSKP	název	obec	část obce
31918/8-1629	venkovská usedlost Hončův statek	Kopřivnice	Lubina
11570/8-1631	kostel sv. Václava s farou, kapličkami, kamenným křížem a oplocením	Kopřivnice	Lubina
27057/8-1630	sloup se sochou Panny Marie s Ježíškem	Kopřivnice	Lubina
33148/8-1633	sloup se sochou P. Marie s dítětem	Kopřivnice	Mniší
33259/8-1697	kostel Všech svatých	Kopřivnice	VIčovice

Ad podmínka 4) viz „Kulturní hodnoty“ na str. 64 -66 doplnit výčet architektonicky cenných staveb a souborů a historicky významných staveb a souborů nezapsaných v ÚSKP. Mimo stávající architektonicky cenné stavby a soubory a historicky významné stavby uvedené v územně analytických podkladech ORP Kopřivnice navrhuje doplnit mezi architektonicky cenné stavby:

Ad a)

- soubor staveb na ul. Sokolovská, tj. budovy č. p. 393, 394, 395, 404, 405, 406, 407, 652 a 653. Obytné domy pro úředníky č. p. 393 a 394 byly postaveny v letech 1917-1918. Na stavbě pracovali ruští a italsí zajatci. V domech bydleli ředitelé, inženýři, konstruktéři, účetní, úředníci s rodinami.
- Dům mláďenců tzv. „Mladeňák“ č. p. 395, dnes finanční úřad. Tříposchod'ová obytná budova pro svobodné úředníky (Junggeselenheim) postavená v letech 1917-1918. Na stavbě pracovali ruští a italsí zajatci. Bydleli zde inženýři, konstruktéři, účetní, úředníci a to i ženatí, kteří neměli v Kopřivnici byt.
- Obytný dvojdům pro úředníky č. p. 404 a 405. Každý po osmi bytech. Stavební plány zhotovil v roce 1919 architekt Gustav Ludwig z firmy Brüder Ludwig z Mnichova. Domy byly postaveny v letech 1920 -1921. Bydleli v nich inženýři, úředníci, dílovedoucí, tovární mistři s rodinami.

Gustav Ludwig (*1876 Brno -† 1952 Mnichov) byl významný německý architekt s českými kořeny první poloviny 20. století, spolu s bratrem Aloisem byl autorem mnoha staveb (veřejných budov, obytných budov i městských vil) na území býv. Rakousko-Uherska, Německa a Jižního Tyrolska (It.). Gustav Ludwig je velmi pravděpodobně i autorem ostatních staveb tohoto

souboru.

- Ředitelská vila č. p. 406, postavena v letech 1920 -1921. Bydlel zde ředitel Emil Riedel, později ředitel Franz Pilný. Od roku 1955 zde sídlila mateřská školka.
- Ředitelská vila č. p. 407, postavena v letech 1920 -1921. Bydlel zde ředitel a konstruktér Ing. Hans Ledwinka.
- Obytný dvojdům pro úředníky č. p. 652 a 653 byl postaven v rozmezí let 1938-1943.

Ad b) – d)

- objekt „Kasárna“ č. p. 318, ul. Česká, Kopřivnice byl postaven v letech 1907 – 1908, objekt fary je z roku 1868, nejstarší objekt ZŠ Milady Horákové je z roku 1911.

Všechny tyto stavby navržené mezi architektonicky cenné stavby vykazují individuální architektonickou hodnotu, která je dána jejich vlastní architektonickou kvalitou, jsou to stavby náročně architektonicky ztvárněné a v daném území jsou posledním dokladem kvalitní městské zástavby 2. pol. 19. st. (fara) a 1. pol. 20. století.

Mezi stávající historicky významné stavby uvedené v územně analytických podkladech ORP Kopřivnice navrhuje doplnit:

Ad a) objekt č. p. 407, ul. Sokolovská, Kopřivnice - bydlel zde ředitel a konstruktér Ing. Hans Ledwinka, který nejvýznamnějším způsobem ovlivnil výrobu automobilů v Kopřivnici

Ad b) „Dům podnikatelů“ č. p. 244, ul. Štefánikova, Kopřivnice – bývalý „Hotel Novák“ – místo pobytu T. G. Masaryka, který zde opakovaně pobýval v rámci svých cest před svým zvolením prezidentem ČSR.

Ad podmínka 5) viz „Kulturní hodnoty“ řešeného území chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, požadavek v souladu s bodem f) přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Ad podmínka 6) v případě výstavby na pozemcích navrhovaných k zástavbě pro individuální bydlení bude z krajinářského hlediska upozaděn průhled na přírodní hodnotu Bílou horu, především pak od objektu Muzeum Fojtství, který je kulturní památkou. Lokalita určená k zástavbě pro individuální bydlení se nachází v blízkosti místa významné události – „Povstání u Váňova kamene“, kterou na místě připomíná pamětní deska a zčásti zasahuje do dvou území s archeologickými nálezy kategorie I – „Kopřivnice IV, nad fojtstvím“ a „kostel sv. Bartoloměje, dvůr“.

Upozornění: Upozorňujeme, že celé dotčené území je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu je nutné dle ustanovení § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Čechyňská 363/19, 602 00 Brno a následně umožnit některé z oprávněných organizací provedení záchranného archeologického výzkumu na základě dohody uzavřené podle odst. 1 a 2 § 22, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Informace o archeologických datech (Státní archeologický seznam ČR), resp. konkrétních kategoriích jednotlivých území s archeologickými nálezy, je možné získat z veřejné části informačního systému přístupného z webových stránek NPU, na adrese <http://isad.npu.cz>.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků (viz kapitola Kulturní hodnoty od str. 74 textové části územního plánu).

II.1.f) 3 Návrh Územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 5 a 7

S9 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 110597/2017, ze dne 25.09.2017, naše čj. 47688/2017 ze dne 25.09.2017:

Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Kopřivnice.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, postupy dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), vydává, k návrhu územního plánu (ÚP) Kopřivnice, jehož součástí je tzv. „SEA vyhodnocení“ - vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 100/2001 Sb.“); a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 114/1992 Sb.), tzv. „Naturové hodnocení“, souhlasné stanovisko s uplatněním požadavku k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí:

Respektovat nesouhlasné stanovisko krajského úřadu (případně do návrhu ÚP zapracovat řešení dohodnuté s krajským úřadem, orgánem státní správy lesů), dle bodu 3/ koordinovaného stanoviska k návrhu ÚP Kopřivnice (čj. MSK 77549/2017 ze dne 01.08.2016).

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel dne 13.06.2017 oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu spolu s výzvou k uplatnění stanoviska k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je SEA vyhodnocení a Naturové hodnocení. Předkladatelem je Městský úřad Kopřivnice.

Společné jednání o návrhu změny územně plánovací dokumentace, včetně SEA vyhodnocení a Naturového hodnocení, se konalo dne 03.07.2017 na Městském úřadě Kopřivnice. Následně vydal krajský úřad k návrhu ÚP Kopřivnice koordinované stanovisko čj. MSK 77549/2017 ze dne 01.08.2017.

V souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad obdržel dne 29.08.2017 žádost o stanovisko k návrhu ÚP Kopřivnice dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska a připomínky uplatněné v rámci společného jednání o návrhu ÚP Kopřivnice).

Krajský úřad vydává stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu územně plánovací dokumentace (květen 2017), vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kopřivnice na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (květen 2017), hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (květen 2017) a stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Kopřivnice.

Krajský úřad konstatuje, že SEA vyhodnocení (Ing. Vladimír Plachý, květen 2017) bylo provedeno v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu. Návrh je zpracován invariantně. Návrh územně plánovací dokumentace řeší změnu způsobu využití na 226 plochách v katastrálním území Kopřivnice, Drnolec nad Lubinou, Mniší, Větrkovice u Lubiny a Vlčovice. Většina předmětných ploch je přebírána z platné územně plánovací dokumentace. Plochy, které nemají přímou vazbu na schválenou územně plánovací dokumentaci nebo jsou částečně přebírány ze schválené územně plánovací dokumentace, mají navržené následující funkční využití: bydlení, rekreace, plochy drobné a řemeslné výroby, plocha zemědělské výroby, plochy dopravní infrastruktury pro silniční vybavení a zařízení a především plochy zeleně – soukromé, veřejné a ochranné a izolační, a dále plochy lesa a plochy nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní. Součástí předloženého návrhu ÚP je také vymezení prvků ÚSES: nadregionální biocentrum 97 Hukvaldy, nadregionální biokoridor K 144 MB, regionální biocentra 115 Červený kámen – Pískovna, 127 Helenské údolí a 265 Větrkovická Lubina, regionální biokoridory 547, 550 a 630, místní biocentra LBC Kopřivnice, LBC Drnolec – Větrkovice, LBC Drnolec – Příbor, LBC Vlčovice, LBC Větrkovice 1, LBC Větrkovice 2, LBC Mniší a LBC Vlčovice – Mniší a místní biokoridory LBK Kopřivnice – Příbor, LBK Sklenov – Větrkovice, LBK Hájov – Větrkovice – Sklenov a LBK Mniší – Sklenov.

SEA vyhodnocení hodnotí vlivy nových ploch, tzn. bez vazby na schválenou územně plánovací dokumentaci a ploch, které jsou částečně přebírány z platné územně plánovací dokumentace. V průběhu zpracování hodnocení SEA a na základě zjištěné míry dopadů návrhu ÚP na jednotlivé dílčí složky životního prostředí a lidské zdraví nebyly identifikovány závažné záporné vlivy, které by vyžadovaly navržení opatření pro jejich předcházení, snížení nebo kompenzaci. V kapitole 11 SEA vyhodnocení byly autorizovanou osobou stanoveny požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, které jsou řešitelné až ve fázích přípravy a realizace výstavby či vyplývají z právních předpisů, nejsou proto do tohoto stanoviska zpracovány konkrétně ve formě podmínek realizovatelných ve fázi územního plánování. Nicméně při plánování výstavby je vhodné tyto návrhy požadavků také respektovat.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Kopřivnice byly podány stanoviska a připomínky, které byly zejména souhlasné, bez zásadních připomínek, případně s požadavky, které nemají vliv na výsledky posouzení vlivů ÚP na životní prostředí a také nesouhlasná stanoviska krajského úřadu, orgánu státní správy lesů. Krajský úřad nesouhlasí s předloženým návrhem ÚP v souvislosti s nedostatečným vyhodnocením předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále „PUPFL“) v případě zastavitelných ploch umístovaných ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Krajský úřad v této souvislosti konstatoval, že vyhodnocení je nutno zpracovat v rámci kapitoly „Obsah odůvodnění územního plánu“ dle přílohy 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., kdy v rámci bodu 1 písm. d) citované přílohy je nutno vyhodnotit nejen zabor PUPFL, ale také vyhodnotit veškeré zastavitelné plochy umístované ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. Také v tomto případě se zkoumají vlivy na PUPFL. V případě těchto navržených ploch je dále nutné vyhodnotit, zda bude s ohledem na stáří lesního porostu výstavba vůbec možná, tj. zda bude zachována funkce lesa a nebude ohrožena bezpečnost samotných staveb, kdy by výška stromů v době mýtního věku (cca 40 – 45 m) přesahovala nejdelší rozměr konkrétního

pozemku. Uspořádání staveb v ploše pak provést tak, aby případné stavby v navržených plochách byly ve vzdálenosti alespoň 40 m od okraje lesa.

K podmínkám uplatněným ve stanoviscích dotčených orgánů krajský úřad dále upozorňuje, že zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno těmito stanovisky, případně výsledkem řešení rozporů (§ 51 odst. 2 stavebního zákona).

Na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody (č. j. MSK 69053/2016 ze dne 25.05.2016), kterým je krajský úřad, posuzovaný územní plán může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit stanovených nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit ve znění nařízení vlády č. 73/2016 Sb. a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti. Součástí návrhu ÚP Kopřivnice je Naturové hodnocení, které bylo zpracováno autorizovanou osobou podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (Losík, květen 2017). Hodnocení odpovídá požadavkům zákona o ochraně přírody a krajiny z hlediska posuzování dopadů ÚP na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO), které na území České republiky tvoří soustavu Natura 2000. Do katastrálních území řešených v návrhu ÚP Kopřivnice zasahují dvě lokality soustavy Natura 2000, a to Evropsky významnou lokalitu (dále „EVL“) Červený kámen (CZ0810001) a EVL Štramberk (CZ0810036), které mohou být potenciálně dotčené. Vliv na tyto lokality soustavy Natura 2000 nebylo možné vyloučit u 12 návrhových ploch. Hodnocený návrh ÚP Kopřivnice bude mít vliv na území EVL Červený kámen. Konkrétně návrhové plochy Z44Ko – plocha pro umístění lanovky v rámci stávajícího lyžařského areálu Červený kámen, Z45Ko – plocha k rozšíření sjezdovky v rámci stávajícího lyžařského areálu Červený kámen a Z49Ko – plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení, se nacházejí na území EVL. Výsledná ztráta dotčeného přírodního stanoviště bude 0,67 % z jeho celkové rozlohy v rámci EVL Červený kámen, kdy tato hodnota nepřekračuje výše definovanou hranici významně negativního vlivu. Naturové hodnocení posoudilo vliv návrhu ÚP Kopřivnice na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000 se závěrem, že návrh ÚP Kopřivnice nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

Zpracovatelem upravené územně plánovací dokumentace je SURPMO, a.s., vedoucí projektového střediska Ing. arch. Alena Koutová (květen 2017); zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., květen 2017) je Ing. Vladimír Plachý (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č. j. 5251/3988/OEP/92, prodloužení č. j. 182/OPV/93); zpracovatelem Naturového hodnocení (květen 2017) je Mgr. Jan Losík, Ph.D., držitel autorizace MŽP ČR č. j. 630/279/05 podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení:

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků: bylo doplněno vyhodnocení veškerých zastavitelných ploch umístovaných ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa včetně údajů, zda plochy zasahují či zcela leží ve vzdálenosti 40 m od okraje lesa.

S10 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 110411/2017, ze dne 27.09.2017, naše čj. 47998/2017 ze dne 27.09.2017:

Stanovisko k návrhu Územního plánu Kopřivnice

Vážený, dopisem ze dne 28.08.2017 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) o posouzení návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen „ÚP Kopřivnice“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Pořizovatelem změny ÚP Kopřivnice je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo města Kopřivnice. O pořízení nového územního plánu rozhodlo zastupitelstvo města dne 28.04.2016, zadání bylo schváleno dne 23.06.2016. Zodpovědným projektantem Územního plánu Kopřivnice je Ing. arch. Alena Koutová, autorizovaná architektka ČKA 00750.

K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady:

1. Návrh ÚP Kopřivnice,
2. Stanoviska a připomínky k návrhu ÚP Kopřivnice.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny následující stanoviska a připomínky k návrhu ÚP Kopřivnice:

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, čj. MZP/2017/580/159,11920; 170.25,A/10 ze dne 31.07.2017,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, čj. MPO 38292/2017 ze dne 21.06.2017,
- Obvodní Báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava, čj. SBS 19961/2017/OBÚ-05 ze dne 30.06.2017,
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, čj. KHSMS30720/2017/NJ/HOK ze dne 10.07.2017,
- Sekce ekonomická a majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, čj. MO 138805/2017-8201 ze dne 11.07.2017,
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, čj. 392/2017-910-UPR/2 ze dne 21.07.2017,
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, koordinované stanovisko čj. MSK 77549/2017 ze dne 01.08.2017,
- Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice, čj. 38970/2017/Lair ze dne 02.08.2017,
- podatel 32, doručeno dne 22.05.2017,
- podatel 33, doručeno dne 28.06.2017,
- podatel 34, doručeno dne 12.07.2017,
- podatel 17, doručeno dne 17.07.2017,
- podatel 35, doručeno dne 19.07.2017,
- podatel 2, doručeno dne 24.07.2017,
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno, čj. 001566/11300/2017 ze dne 21.07.2017,
- podatel 36, doručeno dne 24.07.2017,
- podatel 12, doručeno dne 24.07.2017,
- podatel 16, doručeno dne 24.07.2017,
- podatel 37, doručeno dne 24.07.2017,
- podatel 38, ze dne 25.07.2017, doplněno dne 07.08.2017,
- podatel 39, doručeno dne 26.07.2017,
- podatel 40, doručeno dne 26.07.2017,
- podatel 41, doručeno dne 27.07.2017,
- podatel 42, doručeno dne 27.07.2017,
- podatel 43, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 44, doručeno dne 31.07.2017,

- podatel 45, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 13, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 46, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 47, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 5, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 8, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 21 a podatel 48, doručeno dne 31.07.2017,
- podatel 49, doručeno dne 01.08.2017,
- podatel 50, doručeno dne 01.08.2017,
- podatel 51, doručeno dne 01.08.2017,
- podatel 15, doručeno dne 01.08.2017,
- SLUMEKO s.r.o., Ing. Vladimír Pustka – jednatel, ze dne 01.08.2017,
- podatel 52, doručeno dne 01.08.2017,
- podatel 25, doručeno dne 02.08.2017,
- podatel 53, doručeno dne 02.08.2017,
- podatel 54, doručeno dne 02.08.2017.

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Kopřivnice v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska:

- a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy;
- b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a) Z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy lze konstatovat, že není zajištěna návaznost navrhovaných zastavitelných „ploch rekreace – na plochách přírodního charakteru“ (lyžařský areál) Z77Ko RN, Z46Ko RN a regionálního biocentra 115 Červený kámen, a to s ohledem na územně plánovací dokumentaci sousední obce Lichnov. Obec Lichnov v současnosti pořizuje nový územní plán – návaznost je nutno řešit v rámci projednávání této územně plánovací dokumentace.

ad b) Dne 15.04.2015 byla vládou projednána a schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „APÚR ČR“). Ke zveřejnění APÚR ČR včetně souvisejících dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup došlo dne 16.04.2015 a od následujícího dne, tzn. od 17.04.2015, se stala pro území města Kopřivnice závaznou. APÚR ČR vymezuje Metropolitní rozvojovou oblast Ostrava OB2, do které patří území obcí z ORP Kopřivnice (bez obcí ve střední části) – lze tedy konstatovat, že město Kopřivnice je do této oblasti zařazeno.

Krajský úřad provedl posouzení návrhu ÚP Kopřivnice z hlediska souladu s republikovými prioritami vyplývajícími z APÚR ČR a zjistil následující:

Do republikové priority č. (23) byly v rámci aktualizace přidány následující požadavky, citujeme: *„Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).“* V návrhu ÚP Kopřivnice je navržen koridor pro silnici I/58, kdy v přímém sousedství koridoru je lokalizována zastavitelná plocha určená pro bydlení Z5Vč – SV. Konstatujeme, že návrh plochy nerespektuje výše uvedenou republikovou prioritu, neboť není zajištěn dostatečný odstup od navrhovaného koridoru dopravní infrastruktury. Výše uvedená plocha určena pro bydlení venkovského typu je lokalizována zcela nekonceptně, neboť lze předpokládat, že kvalita bydlení bude nevyhovující. Plochy bydlení mají být dle ust. § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vymezovány za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a

relaxaci obyvatel. Požadujeme, aby pořizovatel v případě navrhované zastavitelné plochy Z5Vč – SV respektoval republikovou prioritu č. (23).

Území ORP Kopřivnice je charakteristické relativně vysokým počtem aktivních a potencionálních sesuvů. V návrhu ÚP Kopřivnice jsou navrhovány zastavitelné plochy v území svahových nestabilit, jedná se o tyto zastavitelné plochy Z6Mn, Z7Mn, Z10Mn, Z14Mn a části ploch Z1Mn, Z2Mn, Z8Mn, Z9Mn. V území s plošnými sesuvy jsou pak navrhovány části zastavitelných ploch Z15Ko, Z16Ko, Z18Ko, Z21Ko, Z22Ko. V případě vymezení výše uvedených zastavitelných ploch hrozí potencionální rizika a přírodní katastrofy, jež mají být dle republikové priority č. (25) minimalizovány s cílem zamezení případných škod. Návrh ÚP Kopřivnice v textové části návrhu u „*Ploch bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské (BI)*“ má v kategorii podmíněně přípustné využití uvedeno následující, citujeme: „*hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití v plochách Z15Ko, Z16Ko, Z18Ko, Z21Ko, Z22Ko po prokázání eliminace vlivu sesuvného území na tato využití*“, a u „*Ploch smíšených obytných – venkovských (SV)*“ je v kategorii podmíněně přípustného využití uvedeno, citujeme: „*hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití v plochách Z5Dr, Z6Dr, Z1Mn, Z2Mn, Z6Mn až Z10Mn po prokázání eliminace vlivu sesuvného území na tato využití*“. V textové části odůvodnění je v kapitole II.1b) „*VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE...*“ u bodu republikové priority č. (25) uvedeno „*Zastavitelné plochy převážně nejsou vymezovány v území potencionálních rizik přírodních katastrof, kromě několika zastavitelných ploch umístěných v sesuvných územích v k.ú. Drnholec nad Lubinou, Mniší a Kopřivnice, které jsou (až na plochu Z5Dr) převzaty z předchozí ÚPD města a jejichž využití je ve vztahu k sesuvným územím podmíněno*“ - viz podmínky uvedeny výše. Krajský úřad konstatuje, že odůvodnění vymezení zastavitelných ploch, u kterých hrozí riziko přírodní katastrofy opřené o argument, že zastavitelné plochy byly v předchozí koncepci ÚP, považujeme za nedostatečné, neboť nový územní plán se logicky pořizuje z důvodů stanovení nové „lepší“ koncepce předchozího územního plánu. S ohledem na republikovou prioritu č. (25) požadujeme plochy (případně jejich části) z návrhu vypustit, příp. dostatečně odůvodnit potřebu vymezení takovýchto rizikových ploch.

Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro řešené území Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 04.02.2011. ZÚR MSK zařazují město Kopřivnice do rozvojové osy republikového významu OB2 Ostrava.

ZÚR MSK dle textové části v kapitole H. „*POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ*“ v podkapitole H.I. „*UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU*“ stanovují na území města Kopřivnice tyto záměry:

- DZ7 - silnice II/482 Kopřivnice, severozápadní obchvat,
- D80 - I/58 Kopřivnice – křiž. R48, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená sil. I. třídy,
- D81 - I/58 Kopřivnice – Frenštát p.R., přeložka, dvoupruhová směrově nedělená sil. I. tř.,
- NR ÚSES - 97 – nadregionální biocentrum Hukvaldy,
- NR ÚSES - K144MB – nadregionální biokoridor,
- R ÚSES - 115 – regionální biocentrum Červený kámen - Pískovna,
- R ÚSES - 265 – regionální biocentrum Větrkovická Lubina,
- R ÚSES - 127 – regionální biocentrum Helenské údolí,
- R ÚSES - 547, 550, 630 – regionální biokoridory.

Územní plán Kopřivnice vymezuje zpřesněné zastavitelné plochy DS pro záměry DZ7 a D81. Stavba označená jako D80 je již realizována, proto je v územním plánu zařazena mezi plochy stabilizované. Prvky nadregionálního ÚSES – 97, K144MB i regionálního ÚSES – 115, 265, 127, 547, 550, 630 jsou v územním plánu zpřesněny v souladu s metodikou a jsou zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření. Regionální biocentrum 115 Červený kámen nemá zajištěnu návaznost na územně plánovací dokumentaci obce Lichnov. Obec Lichnov v současnosti pořizuje nový územní plán – návaznost tedy bude zajištěna v rámci projednávání této územně plánovací dokumentace.

Dále je město Kopřivnice zařazeno dle textové a grafické části návrhu ZÚR MSK do oblasti krajinného rázu Podbeskydí a Příborská pahorkatina s typem krajiny leso – luční, zemědělské harmonické a sídelní.

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Kopřivnice v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona. Pro zajištění souladu navrhovaného územního plánu z hlediska koordinace s ohledem na soulad s politikou územního rozvoje, požaduje řešení Územního plánu Kopřivnice upravit v kontextu výše uvedených požadavků.

Upozorňujeme, že dle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona lze řízení o vydání územního plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Krajský úřad dále upozorňuje na následující: V kapitole I.1.f) „*STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ...*“ je téměř u všech ploch (vyjma ploch výroby) ve využití přípustném uvedena podmínka, citujeme: „*dopravní infrastruktura (silniční a specifická silniční vyjma ČS PHM, myček, odstavování vozidel nad 3,5 t a garážování všech vozidel) a technická infrastruktura (vyjma odpadového hospodářství)*“. Krajský úřad upozorňuje, že výše uvedený regulativ je zavádějící, neboť může vést k situacím, kdy stavební úřad např. nepovolí stavbu garáže u rodinného domu. V případě vyloučení odpadového hospodářství upozorňujeme, že budou znemožněny např. stavby podzemních kontejnerů či jiných moderních zařízení sloužící k likvidaci odpadu a vyžadující stavební povolení. Doporučujeme, aby výše uvedená podmínka byla přehodnocena s ohledem na to, co je záměrem eliminovat, odůvodněna a upravena.

Vyhodnocení stanoviska:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků:

Na základě podnětu města Kopřivnice byl do zadání Územního plánu (dále jen „ÚP“) Lichnov zapracován požadavek na zapracování pokračování trasy lanové dráhy pro lyžařský areál pod Červeným kamenem. Zadání ÚP Lichnov obsahuje dále požadavek na zohlednění návaznosti na územně plánovací dokumentace sousedních obcí a požadavek na respektování vymezení regionálních prvků územního systému ekologické stability. Zadání ÚP Lichnov bylo schváleno Zastupitelstvem obce Lichnov na 17. zasedání, konaném dne 14.12.2017, usnesením č. 15/17/A. V návaznosti na to byl upraven text návrhu ÚP Kopřivnice v tabulce kap. „II.1.c) *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů*“, kde je ve vztahu k obci Lichnov uvedeno (viz str. 54 v textové části), že návaznost ploch rekreace Z44Ko (RN) a Z46Ko (RN) a regionálního biocentra 115 Červený kámen – Pískovna bude zajištěna v souladu se schváleným zadáním nového ÚP Lichnova.

Byl upraven rozsah zastavitelné plochy Z5Vč (SV) tak, aby tato plocha přímo nesousedila s koridorem pro přeložku silnice I/58 a bylo tak zabráněno možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel. Viz v textové části: „*Plocha Z5Vč (SV) je vymezena v dostatečném odstupu od plochy Z15Vč (DS). Ve vzniklém prostoru je vymezena plocha Z24Vč (ZS) s funkcí ochrannou a izolační.*“. Dle studie proveditelnosti, zpracované pro předmětnou část přeložky silnice I/58, povede v daném úseku přeložka v zářezu, tudíž bude, v kombinaci s vloženou plochou Z24Vč, zajištěna kvalita bydlení v ploše Z5Vč.

Bylo prověřeno vymezení zastavitelných ploch v sesuvných územích. Plocha Z10Mn (SV), která byla vymezena v území dočasně uklidněného sesuvu, byla z dalšího projednávání vyřazena. Plocha Z8Mn (SV) je již zastavěna stavbou rodinného domu. Další dotčené plochy byly prověřeny s výsledkem, že některé plochy leží v sesuvném území pouze částečně a budoucí stavby v nich lze umístit mimo sesuvné území, některé plochy leží v uklidněném sesuvu bez pozorované aktivity v posledních staletích, pro jednu plochu (Z5Dr) je zpracováno geotechnické posouzení – vše viz textová část.

S11 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 37761/2018, ze dne 20.03.2018, naše čj. 15151/2018 ze dne 21.03.2018:

Návrh Územního plánu Kopřivnice – potvrzení o odstranění nedostatků.

Vážený, podáním ze dne 28.08.2017 jste požádali dopisem čj. 42680/2017/Kvito Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, o posouzení návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen „ÚP Kopřivnice“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Dopisem čj. MSK 110411/2017 Vám bylo zasláno stanovisko krajského úřadu k návrhu ÚP Kopřivnice, ve kterém jste byli upozorněni na nedostatky ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona. Dopisem čj. 11241/2018/Buj ze dne 02.03.2018 jste požádali o nové posouzení návrhu ÚP Kopřivnice a předložili dokumentaci upravenou ve smyslu našeho upozornění, a to následovně:

- Byl doložen výpis z usnesení č. 15/17/A a 15/17/B ze 17. zasedání Zastupitelstva obce Lichnov, konaného dne 14.12.2017, ve kterém bylo schváleno zadání Územního plánu Lichnov. Součástí tohoto zadání je požadavek na zohlednění návaznosti na územně plánovací dokumentaci sousedních obcí, prověření, upřesnění a doplnění lokalizace biocenter a vedení biokoridorů, které jsou součástí vymezeného lokálního systému ÚSES v návaznosti na nadřazené územně plánovací dokumentace a územní systémy ekologické stability sousedních katastrů a také požadavek na zapracování pokračování trasy lanové dráhy pro lyžařský areál Pod Červeným kamenem z území Kopřivnice na území Lichnova. S ohledem na výše uvedené podmínky, jež jsou součástí schváleného zadání územního plánu sousední obce Lichnov, je koordinace navrhovaných zastavitelných ploch v ÚP Kopřivnice označených Z44Ko, Z46Ko a regionálního biocentra 115 Červený kámen zajištěna.
- Byl upraven rozsah zastavitelné plochy Z5Vč způsobem, aby přímo nenavazovala na koridor pro přeložku silnice I/58 - tím bude zajištěno respektování republikové priority č. 25 vyplývající z APÚR ČR.
- Bylo prověřeno vymezení zastavitelných ploch v sesuvných územích a plocha Z10Mn byla z dalšího projednávání vyřazena. Plocha Z8Mn je již zastavěna stavbou rodinného domu. A další dotčené plochy byly prověřeny s výsledkem, že některé plochy leží v sesuvném území pouze částečně a budoucí stavby na nich lze umístit mimo sesuvné území, některé plochy leží v uklidněném sesuvu bez pozorované aktivity v posledních staletích. Pro plochu Z5Dr je zpracováno geotechnické posouzení prokazující možnost umístění stavby při splnění určitých podmínek.

Na základě výše uvedeného potvrzujeme, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly uvedené nedostatky odstraněny.

Vyhodnocení stanoviska:

Bere se na vědomí.

II.1.f) 4 Návrh územního plánu – řízení o územním plánu dle ustanovení § 52

S12 Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 28741/2018, ze dne 14.05.2018, naše č.j. 22668/2018 ze dne 02.05.2018:

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko:

S upraveným a posouzeným návrhem Územního plánu Kopřivnice souhlasíme.

Odůvodnění:

Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S13 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS20351/201/NJ/HOK, ze dne 18.05.2018, naše č.j. 25467/2018 ze dne 18.05.2018:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 18.4.2018, ohledně oznámení o konání veřejného jednání o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu a výzvy k uplatnění stanovisek. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S upraveným návrhem Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocením vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 18.4.2018, a oznámení o konání veřejného jednání o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Kopřivnice, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Na základě vyhodnocení a projednání návrhu Územního plánu Kopřivnice byly provedeny úpravy týkající se obsahu textové části a jejího souladu z výkresovou částí. Změnou Územního plánu Kopřivnice je navržena úprava rozsahu zastavitelné plochy Z5Vč (SV) tak, aby tato plocha přímo nesousedila s koridorem pro přeložku silnice I/58 a bylo tak zabráněno možnému nežádoucímu působení negativních účinků z dopravy na veřejné zdraví, byl zrušen návrh komunikace napříč plochou Z29Ko v zóně individuálního bydlení (BI), aktualizován rozsah zastavěného území a zastavitelných ploch podle aktuálního stavu katastru nemovitostí, byla zvětšena plocha Z4Dr (SV) v lokalitě Dolní Roličky na úkor plochy Z9Dr (PV) a změněn její způsob využití na plochu „smíšenou obytnou - městskou“ (SM) a vymezena nová zastavitelná plocha Z48Dr (SV) pro pozemek parc. č. 366/118 k. ú. Drnholec

nad Lubinou. Obsahem upraveného návrhu Územního plánu Kopřivnice nejsou takové záměry, které by jednotlivě mohly přinášet významné negativní vlivy na zdraví obyvatelstva.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S14 Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4, čj. MV-28105-11/OM-2016, naše č.j. 26948/2018 ze dne 25.05.2018:

Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“).V souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sděluji, že z hlediska naší působnosti neuplatňujeme žádné připomínky k pozměněným částem návrhu Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S15 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, čj. MŽP/2018/580/573,32577, ze dne 25.05.2018, naše č.j. 27077/2018 ze dne 28.05.2018:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu města Kopřivnice jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, dobývací prostory, výhradní ložiska, prognózní zdroj a sesuvná území), která se nacházejí na území města. Ministerstvo proto nemá k upravenému návrhu žádné připomínky. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S16 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče - památková péče, čj. 27417/2018/Lalr ze dne 29.05.2018:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

orgánem státní památkové péče, obdržel dne 18.4.2018 „Oznámení o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Kopřivnice, o konání veřejného projednání a výzva k uplatnění připomínek či námitek“, jehož pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c) zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě (dále jen „NPÚ Ostrava“) č. j. NPU-381/31786/2018 ze dne 22.5.2018 toto stanovisko k upravenému a posouzenému návrhu Územního plánu Kopřivnice, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci celého řešeného území nenacházejí žádná plošně památkově chráněná území formou památkové rezervace, památkové zóny či ochranného pásma. Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- nemovitě kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku,
- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny, bez podmínek.

Odůvodnění

Změny v návrhu Územního plánu Kopřivnice, které byly provedeny od společného jednání (§ 50 stavebního zákona), jsou v souladu s požadavky uplatněnými ve stanovisku MÚ Kopřivnice jako orgánu státní památkové péče č. j. 38970/2017/Lalr ze dne 2.8.2017 k návrhu Územního plánu Kopřivnice

V textové části návrhu Územního plánu Kopřivnice byly do kapitoly „Kulturní hodnoty“ (od str. 75) zapracovány uplatněné požadavky:

- při stanovení urbanistické koncepce rozvoje území respektovat chráněné kulturní hodnoty jak urbanistické, architektonické, tak i krajinné
- výčet kulturních památek dle aktuálního seznamu nemovitých kulturních památek
- výčet architektonicky cenných staveb a souborů a historicky významných staveb a souborů nezapsaných v ÚSKP
- byl zapracován text: „Celé správní území obce je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů“ a doplněn výčet území s archeologickými nálezy (ÚAN) kategorie I. a II., které se nacházejí v řešeném území.

Dále byly v koordinačním výkresu vyznačeny všechny stavby chráněné dle památkového zákona, plochy kulturních památek, architektonicky cenné stavby a historicky významné stavby.

V rámci výše uvedeného stanoviska k návrhu Územního plánu Kopřivnice byl vznesen požadavek na zvážení návrhu zastavění části obce západně od ulice Záhumenní směrem k Bílé hoře (Z16Ko, Z88Ko, Z17Ko, Z67Ko, Z18Ko, Z89Ko, Z19Ko, Z20Ko, Z21Ko, Z22Ko, Z68Ko) individuálním bydlením, přičemž MÚ Kopřivnice, jako orgán státní památkové péče, preferuje ponechání nezastavěného prostoru. V upraveném návrhu Územního plánu Kopřivnice tato část nebyla změněna, proto se k ní MÚ Kopřivnice, jako orgán památkové péče, v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona, ve svém stanovisku nevyjadřuje.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S17 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 61611/2018 ze dne 30.05.2018, naše čj. 26948/2018 ze dne 25.05.2018:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Kopřivnice, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený Návrh ÚP Kopřivnice v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad příslušný dle §48a odst. 2 písm. b) lesního zákona uplatňuje k návrhu ÚP Kopřivnice, předloženému dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

V textové části návrhu ÚP Kopřivnice, předloženém v rámci veřejného projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, části odůvodnění, je v tabulce č. 2 „Souhrnné vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUFL a ZPF“ uveden celkový zábor PUPFL 1,53 ha. Jedná se o navýšení výměry záboru oproti návrhu ÚP Kopřivnice předloženého v rámci společného jednání dle § 50 stavebního zákona, kde byl celkový předpokládaný zábor PUPFL 1,32 ha. Jedná se o tyto plochy uvedené v tabulce č. 2 „Souhrnné vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL a ZPF“: v katastrálním území Drnholec nad Lubinou: Z18Dr se způsobem využití: veřejná zeleň o výměře 0,02 ha, výměra záboru PUPFL - nově nezměněno, v katastrálním území Kopřivnice: Z44Ko se způsobem využití: rekreační na plochách přírodního charakteru o výměře 0,77 ha, Z45Ko se způsobem využití: rekreační na plochách přírodního charakteru o výměře 0,14 ha, Z46Ko se způsobem využití: rekreační na plochách přírodního charakteru o výměře 0,05 ha, Z49Ko se způsobem využití: tělovýchovná a sportovní zařízení o výměře 0,03 ha, Z76Ko se způsobem využití: silniční dopravní infrastruktura o výměře 0,05 ha, výměra záboru PUPFL - nově navýšeno na 1,04 ha, v katastrálním území Mniší: Z15Mn se způsobem využití: silniční dopravní infrastruktura o výměře 0,08 ha, výměra záboru PUPFL - nově nezměněno, v katastrálním území Vlčovice: Z9Vč se způsobem využití: drobná a řemeslná výroba o

výměře 0,26 ha, Z15Vč se způsobem využití: silniční dopravní infrastruktura o výměře 0,13 ha, výměra záboru PUPFL - nově navýšeno na 0,39 ha. S tímto navrženým navýšením trvalého záboru krajský úřad souhlasí, jde o minimální zábor PUPFL, který nebude mít vliv na okolní lesní porosty.

Krajský úřad dále konstatuje, že v rámci společného jednání vydal nesouhlasné stanovisko v rámci koordinovaného stanoviska č.j. MSK 77549/2017 ze dne 1.8.2017, kdy nesouhlas se týkal nedostatečného vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL v případě zastavitelných ploch umístěných ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa. V této souvislosti krajský úřad konstatuje, že v rámci předloženého návrhu k veřejnému projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona došlo k doplnění uvedeného vyhodnocení umístění zastavitelných ploch ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa rovněž s uvedením ploch zasahujících či ležících zcela ve vzdálenosti 40 m od okraje lesa, tedy ve vzdálenosti předpokládané spodní hranice výšky stromů v době mýtního věku. Předmětné plochy jsou uvedeny v tabulce č. 3 „Soupis vymezených zastavitelných ploch zasahujících do vzdálenosti 50 m od okraje lesa“ se způsobem jejich využití. Z ploch zcela ležících uvnitř vzdálenosti 40 m od okraje lesa v katastrálním území Drnholec nad Lubinou jde pouze o plochy veřejné zeleně vyčleněné z ploch venkovských, v katastrálním území Kopřivnice jde pouze o plochy rekreační přírodního charakteru a plochy tělovýchovných a sportovních zařízení pro rozvoj lyžařského areálu Červený kámen, v katastrálním území Mniší jde pouze o venkovskou plochu a v katastrálním území Vlčovice jde o plochu hřbitova a plochu silniční dopravní infrastruktury. Ke všem těmto plochám byl již příslušným dotčeným orgánem vydán souhlas v rámci procesu pořízení předchozí ÚPD, ač v katastrálním území Drnholec nad Lubinou pro způsob využití umožňující umístění významně hodnotnějších staveb. V plochách pouze z části zasahujících do vzdálenosti 40 m od okraje lesa lze stavby umístit mimo tuto vzdálenost. S tímto vyhodnocením předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL v případě zastavitelných ploch ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa krajský úřad souhlasí, nedojde k zásahu do lesních porostů.

Krajský úřad dále konstatuje, že byl opraven zavádějící název tabulky č. 1 v původním názvu „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond“ nově na „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL a ZPF“ pro jednotlivá katastrální území. S touto opravou názvu tabulky č. 1 krajský úřad souhlasí.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu.

Odůvodnění:

Návrh změny územního plánu respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad souhlasí s předloženým návrhem územního plánu Kopřivnice, v etapě řízení – veřejné projednání dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

V řešeném území nebude návrhem územního plánu Kopřivnice dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability ani žádná z lokalit soustavy Natura 2000. Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu"), posoudil části řešení návrhu ÚP, jež byly od společného jednání změněny na základě vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných v souvislosti s projednáváním upraveného návrhu územního plánu Kopřivnice, a to ve smyslu postupů vztahujících se k ochraně zemědělského půdního fondu vymezených § 4 a § 5 této právní úpravy. Krajský úřad po bedlivém zvážení předkládaných návrhů zainteresovaných subjektů, jakožto i vyhodnocení přijatých závěrů ze strany pořizovatele konstatuje, že v souladu s postupy vymezenými § 4 a § 5 nesouhlasí se záměry navrženými v případě požadavku soustředěného na pozemcích parc. č. 490/3 a 490/6 v kat. území Mniší (v graf. podkladech ozn. Z16 Mn - SV). Ve zbývajících případech není k předloženému návrhu připomínek a krajský úřad s přijatým vyhodnocením souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako příslušný správní orgán, posoudil předložené podklady, přičemž je zřejmé, že pořizovatel svědomitě hodnotil navrhované a předložené změny funkčního využití území, a to i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru posuzoval jednotlivé případy dle zásad vyplývajících z ust. § 4 odst. 1 písm. a), c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Současně je zřejmé, že zde byla aktivní snaha respektovat skutečnou potřebu sídelního útvaru, a to z hlediska oprávněných potřeb ploch pro jednotlivá funkční využití, které umožní potřebný rozvoj tohoto sídelního celku. V případě požadavku ozn. Z16 Mn - SV je nezbytné konstatovat, že se jedná v podstatě o návrh z hlediska kvalitativního (i situování v dosud nedotčené části území) srovnatelný, přičemž pořizovatel přistoupil k řešení vyhodnotit tento záměr až na základě závěrů vyplývajících ze stanovisek dotčených správních orgánů. Současně je však zřejmé, že pořizovatel zde zastává obdobný názor, pokud se týká zásad ochrany zemědělského půdního fondu i jiných zájmů ochrany životního prostředí.

V uvedeném případě je nezbytné zdůraznit, že jedná o zemědělskou půdu s průměrnou produkční schopností s provedenými intenzifikačními opatřeními. Jedná se tedy o zemědělský půdní fondů nezanedbatelného významu co do kvality i rozsahu navrhovaného zemědělského využívání. Krajský úřad v tomto případě poukazuje na významný zásah do dosud neurbanizovaného území požívajícího ochrany zemědělského půdního fondu. Nejedná se zde o návaznost na stávající, obdobné funkční využití, a návrh poměrně výrazně směřuje do soustavy dosud nedotčených pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu. Z předložených podkladů není zřejmé, do jaké míry zde byly zvažovány případné varianty řešení omezující tento navrhovaný zásah v území. K námitce žadatele, že se jedná "pouze" o travnatou plochu je nezbytné poznamenat, že zákonodárce v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu nerozlišuje druhové zařazení pozemků z hlediska vymezení stupňů ochrany, ale vnímá tuto zemědělskou půdu srovnatelně s druhovým zařazením například orná půda.

Krajský úřad zdůrazňuje, že správní orgán musí současně zvažovat optimální potřebu ploch, kde lze umožnit funkční změnu území což, kromě zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (§ 4 odst. 1 písm. d) tohoto zákona), lze dovodit i z ust. § 55 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na uvedené argumenty bylo tedy nezbytné posoudit předložený návrh tak, jak je výše uvedeno.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Kopřivnice byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č. j. MSK 110597/2017 ze dne 25.09.2017 s podmínkou, které zůstává nadále v platnosti.

Případnou podstatnou úpravu územního plánu krajský úřad jako příslušný úřad posoudí na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Poučení

Proti tomuto koordinovanému stanovisku nelze podat odvolání.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí.

Stanoviska dotčených orgánů uvedená pod čísly 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 8/, 9/ a 10/ nevyžadují žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

Stanovisko krajského úřadu z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu týkající se zastavitelné plochy označené Z16Mn-SV na pozemcích parc. č. 490/3 a 490/6 bude respektováno a zastavitelná plocha Z16Mn-SV bude z návrhu územního plánu vyřazena.

II.1.f) 5 Stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle ustanovení § 53 odst. 1

S18 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS58050/2018/NJ/HOK, ze dne 20.11.2018, naše č.j. 81787/2018 ze dne 20.11.2018:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 1.11.2018, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vznesených v k Návrhu Územního plánu Kopřivnice.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Kopřivnice souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 1.11.2018, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vznesených v k Návrhu Územního plánu Kopřivnice, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad, soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Obsah návrhu rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednávání Návrhu Územního plánu Kopřivnice, nejsou v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb..

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí.

S19 Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 80213/2018, ze dne 22.11.2018, naše č.j. 82886/2018 ze dne 22.11.2018:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen „návrh rozhodnutí“) podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko.

S návrhem rozhodnutí souhlasíme.

Odůvodnění:

Námitky a připomínky uplatněné k návrhu Územního plánu Kopřivnice, kterým pořizovatel vyhověl, respektují ochranu využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí.

S20 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. MŽP/2018/580/1603, ze dne 28.11.2018, naše č.j. 84808/2018 ze dne 29.11.2018:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedeným návrhům.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu upraveného návrhu ÚP Kopřivnice.

S21 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 154554/2018 ze dne 29.11.2018, naše č.j. 85128/2018 ze dne 30.11.2018:

Vážený, podáním ze dne 30.10.2018 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen „ÚP Kopřivnice“). Součástí podání jsou přílohy „Vyznačení uplatněných námitek a připomínek“, „Návrh vyhodnocení připomínek upl. dle § 50 a § 52“ a „Návrh rozhodnutí o námitkách upl. dle § 52“. V souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Ing. Miroslavem Konečným vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Kopřivnice.

V procesu pořizování územního plánu krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posuzuje návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterou jsou v tomto případě Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Z podkladů vyplývá, že v rámci projednání návrhu Územního plánu Kopřivnice bylo dle ust. § 50 stavebního zákona uplatněno 34 připomínek a dle ust. § 52 stavebního zákona bylo uplatněno 27 námitek a 11 připomínek. Obsah námitek označených N8, N17, N26 a připomínek P10, P12, P15, P33, P20, P29, P32 směřuje k působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu, tj. posouzení koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad upozorňuje, že došlo ke změně podmínek, na základě kterých byl návrh územně plánovací dokumentace pořizován, a to - bylo vydáno nové opatření obecné povahy Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen "A1-ZÚR MSK") Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 9/957 z 13.09.2018 a účinnosti nabylo dle § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 21.11.2018.

Dle A1-ZÚR MSK byl na území města Kopřivnice vypuštěn koridor dvoupruhové, směrově nedělené silnice II. třídy označené jako **DZ7** – Silnice II/482 Kopřivnice, severozápadní obchvat, dále záměr označená **D80** – I/58 Kopřivnice – križ. R48, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy a také severozápadní část koridoru u záměru označeného

D81 – I/58 Kopřivnice – Frenštát pod Radhoštěm, přeložka, dvoupruhová směrově nedělená silnice I. třídy.

Vzhledem k výše uvedeným změnám, které byly schváleny v A1-ZÚR MSK bude nutné návrh ÚP Kopřivnice upravit a následně provést úpravu vyhodnocení námitek, které se změn týkají, jedná se především o námítka N8, N17 a připomínky P10, P12, P15, P33.

Připomínky P20, P29, P32 a námítka N26 se týká vymezování nových zastavitelných ploch, které zasahují do vymezených záplavových území. Z republikových priorit stanovených v Politice územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, z republikové priority č. (26) vyplývá následující: „*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.*“ Pořizovatel námítka a připomínky vyhodnotil v souladu s touto prioritou a krajský úřad s tímto souhlasí.

Závěr: Krajský úřad požaduje upravit návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek s ohledem na vydání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení stanoviska

Návrh byl pro další projednání upraven tak, aby byl zajištěn soulad se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v úplném znění po Aktualizaci č. 1.

S22 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j. MSK 153334/2018 ze dne 28.11.2018, naše č.j. 85283/2018 ze dne 30.11.2018:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Kopřivnice uplatněných při veřejném projednání, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu ÚP Kopřivnice, nepředkládá v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou návrhem územního plánu Kopřivnice ve fázi vyhodnocení námitek a připomínek dle § 53 odst. 1 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Předloženým návrhem územního plánu nejsou umístovány nové plochy na pozemky určené k plnění funkcí lesa a ani v jeho ochranném pásmu.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s předloženým návrhem vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu.

Odůvodnění:

Předložené vypořádání námitek a vyhodnocení připomínek respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínek a návrhem rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Kopřivnice.

Odůvodnění:

Limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny jsou v návrhu územního plánu respektovány.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, posoudil předložené podklady, dle postupů vymezené kompetence, dané § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s dále zásad ochrany této půdy ve smyslu § 4 a § 5 této právní úpravy, nemá k předloženému návrhu vypořádání, uplatněnému dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, námitek a s uvedeným souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dospěl při posouzení těchto podkladů k závěru, že zde nedochází k zásadnímu návrhu úprav, který by byl v rozporu s výše citovanými ustanoveními zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy především zásahům do území požívající ochrany zemědělského půdního fondu, nebo postupům, které by narušovaly organizaci zemědělského půdního fondu. V daném případě byly současně respektovány i postupy

vymezené § 4 odst. 3 uvedeného zákona, tedy respektování zemědělské půdy se zvýšenou ochranou.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při projednání návrhu ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí.

S23 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče - památková péče, č.j. 88234/2018/Lair ze dne 12.12.2018:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů orgánem státní památkové péče, obdržel dne 31. 10. 2018 výzvu k uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice. Pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c) zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) a v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě (dále jen „NPU Ostrava“) č. j. NPU-381/88904/2018 ze dne 23.11.2018 toto stanovisko k návrhu rozhodnutí o

námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice:

Řešené území v rozsahu - k. ú. Kopřivnice, k. ú. Drnholec nad Lubinou, k. ú. Větrkovice u Lubiny, k. ú. Mniší a k. ú. Vlčovice.

Z hlediska památkové ochrany se v rámci celého řešeného území nenacházejí žádná plošně památkově chráněná území formou památkové rezervace, památkové zóny či ochranného pásma.

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- nemovitě kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku.
- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s upraveným návrhem Územního plánu Kopřivnice bez podmínek.

Odůvodnění:

V rámci vyhodnocení námitek a připomínek k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice nenastaly nové jevy, které by měly vliv na chráněné památkové hodnoty předmětného území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí.

II.1.f) 6 Stanovisko k podstatné úpravě návrhu dle ustanovení § 53 odst. 2

S24 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 155684/2018 ze dne 28.11.2018, naše č.j. 84274/2018 ze dne 28.11.2018:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) obdržel dne 07.11.2018 od pořizovatele ÚP Kopřivnice, kterým je Městský úřad Kopřivnice, žádost o stanovisko příslušného úřadu a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona, k upravenému návrhu ÚP.

Na základě výsledků projednání budou provedeny následující úpravy návrhu ÚP Kopřivnice:

1. Vyřazení plochy Z16Mn-SV (1,17 ha) z ploch „smíšených obytných – venkovských“ (SV).
2. Vymezení pozemku parc. č. 2733/7 v k. ú. Kopřivnice – (1 697 m²) jako součást zastavitelné plochy „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI). Pro tuto zastavitelnou plochu budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání spočívající v omezení výšky případné výstavby do 8,0 m.
3. Vymezení pozemků parc. č. 1503/1 a 1375/36 v k. ú. Kopřivnice (celkem 2 043 m²) jako součást zastavitelné plochy „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI).
4. Vymezení pozemku parc. č. 171/4 v k. ú. Větrkovice u Lubiny (136 m²) jako součást plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV). Část pozemku parc. č. 171/2, pozemky parc. č. 170/3 a parc. č. 170/4 zapracovat jako stav v ploše „občanského vybavení – hřbitovy“ (OH).
5. Vymezení části pozemku parc. č. 2532/4 v k. ú. Kopřivnice o výměře cca 3 000 m² jako součást zastavitelné plochy bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI).

6. Úprava hranice mezi zastavitelnými plochami Z81Ko-DS a Z35Ko-SM pro boční úvratě obratiště.
7. Vymezení v jižní části pozemku parc. č. 2458/2 v k. ú. Kopřivnice (3 582 m²) zastavitelné plochy „zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS) v rozsahu max. 1 000 m².
8. Úprava vymezení plochy Z71Ko-DS tak, aby po celé délce byla vedena částečně v pozemku parc. č. 1375/25 a částečně v pozemku parc. č. 1375/137 v k. ú. Kopřivnice.
9. V grafické části územního plánu nebude vyznačena jižní část pozemku parc. č. 843 v k. ú. Mniší jako místní komunikace.
10. Vymezení pozemku parc. č. 525 v k. ú. Mniší (8 439 m²) jako zastavitelná plocha „výroby a skladování – zemědělská výroba – se specifickým využitím“ (VZ1).
11. Doplnění podmínky etapizace pro zastavitelnou plochu Z2Dr-SV.
12. Vymezení zastavitelné plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV) na části pozemku parc. č. 675/10 v k. ú. Mniší o velikosti cca 1 000 m² v návaznosti na stabilizovanou plochu SV jižně od předmětného pozemku.
13. Vymezení celého pozemku parc. č. 521/2, dříve část pozemku parc. č. 366/34 o velikosti cca 900 m², v k. ú. Drnholec nad Lubinou jako součást plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV).
14. Úprava podmínky prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI).
15. Úprava vymezení plochy Z89Ko-DS tak, aby nezasahovala do pozemků parc. č. 2754/1, 2754/2 a 2754/3; nově aby byla vymezena v minimálním rozsahu podél části jižní hranice pozemku parc. č. 2732/5 vše v k. ú. Kopřivnice.
16. Úprava rozsahu zastavitelné plochy Z21Vč-DXS z původních 1,90 ha na cca 2,30 ha.
17. Úprava hranice mezi zastavitelnými plochami Z15Vč-DS a Z13cVč-VT ve prospěch plochy DS v rozsahu plánovaného připojení Průmyslového parku Kopřivnice na připravovanou přeložku komunikace I/58.
18. Vyřazení plochy přestavby P3Ko-VD a ponechání stávající plochy TI.

Požadovanými výše uvedenými úpravami dojde k nárůstu zastavitelných ploch o cca 1,0 ha. Dále dojde k úbytku 1,2 ha za plochu Z16Mn-SV a současně přibude 0,10 ha v ploše ZS, 0,84 ha v ploše VZ1, 0,40 ha v ploše DXS a 0,86 ha v plochách bydlení BI a SV.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů krajský úřad, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 10i odst. 2 zákona a kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona **nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů upraveného návrhu ÚP Kopřivnice na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad k návrhu ÚP Kopřivnice vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, dne 29.05.2017 pod č. j.: MSK 110597/2017 souhlasné stanovisko s uplatněním požadavku k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí. Toto stanovisko bylo vydáno na základě návrhu územně plánovací dokumentace (květen 2017), vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Kopřivnice na udržitelný rozvoj území, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (květen 2017), hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. (květen 2017) a stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Kopřivnice. Toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti. Krajský úřad vydal uvedené stanovisko dle § 53 odst. 2 stavebního zákona na základě podkladů předložených spolu s žádostí o vydání tohoto stanoviska, tedy na základě popisu navrhovaných úprav.

Krajský úřad konstatuje, že z výše uvedeného je patrné, že v územním plánu nebudou navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, proto nebyl uplatněn požadavek na nové zpracování vyhodnocení vlivů úprav územního plánu na životní prostředí. Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů změny koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti, za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví z provedení koncepce nejsou významná. Nebyly identifikovány významné střety se zvláštními přírodními charakteristikami území nebo kulturním dědictvím. Rozsah úprav koncepce odpovídá míře urbanizace řešeného území, nebudou překročeny normy kvality životního prostředí. Přeshraniční povahu vlivů provedení koncepce lze vyloučit. Není stanoven požadavek na variantní řešení.

Úpravy návrhu jsou navrženy v rozsahu, který významně nemění výsledky posouzení návrhu ÚP Kopřivnice tak, jak byly předloženy v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že příslušný orgán ochrany přírody (krajský úřad) ve svém stanovisku (viz níže) vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit.

Upozornění:

Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“) obdržel dne 7. 11. 2018 návrh úprav ÚP Kopřivnice. Zároveň byl vyzván k doručení stanoviska podle § 45i odst. 1 tohoto zákona v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad posouzením návrhu úprav územního plánu ve smyslu § 45i odst. 1 zákona konstatuje, že **předloženy návrh úprav Územního plánu Kopřivnice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.**

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení námitek a připomínek k návrhu Územního plánu Kopřivnice bylo zjištěno, že je nutno provést podstatné úpravy návrhu Územního plánu Kopřivnice. V rámci této změny bude provedeno osmnáct změn v návrhu Územního plánu Kopřivnice.

V řešeném území, tedy ve správním území statutárního města Kopřivnice, se nachází evropsky významná lokalita Štramberk a evropsky významná lokalita Červený kámen. Úprava návrhu Územního plánu Kopřivnice je řešena mimo území uvedených evropsky významných lokalit. Přímé vlivy na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost těchto území jsou tedy vyloučeny. S ohledem na charakter návrhu, kdy lze konstatovat, že aktivity v území se v podstatě omezují pouze na správní obvod obce, mimo území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, lze taktéž zcela vyloučit i dálkový vliv na tyto lokality.

Krajský úřad při posouzení vycházel z národního seznamu evropsky významných lokalit, který je stanoven nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů, a z nařízení vlády, kterými jsou ve smyslu § 45e zákona o ochraně přírody a krajiny stanoveny ptačí oblasti.

Toto stanovisko nenahrazuje jiná správní opatření a rozhodnutí, která se k posuzovanému záměru vydávají podle zvláštních předpisů.

Závěr:

Krajský úřad posoudil úpravu návrhu ÚP Kopřivnice ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona a na základě jednotlivých ustanovení zvláštních zákonů, na základě nichž je příslušný vydat stanovisko k územně plánovací dokumentaci.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí.

II.1.f) 7 Návrh územního plánu – opakované veřejné projednání dle ustanovení § 53 odst. 2, za použití § 52

S25 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS08997/2019/NJ/HOK, ze dne 04.03.2019, naše č.j. 15976/2019 ze dne 05.03.2019:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), posoudila podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 20.2.2019, ohledně oznámení o konání společného projednání upraveného návrhu Územního plánu Kopřivnice a výzvy k uplatnění stanovisek. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S upraveným návrhem Územního plánu Kopřivnice souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 20.2.2019, a oznámení o konání společného projednání upraveného návrhu Územního plánu Kopřivnice, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Územní plán byl upraven v následujících bodech. Byla vyřazena plocha Z16Mn-SV z ploch „smíšených obytných - venkovských“ (SV) a následně vymezena jako součást plochy „zemědělské“ (NZ). Pozemky parc.č. 2733/7, 1503/1 a 1375/36 a severní část pozemku parc.č. 2532/4 v k.ú. Kopřivnice byly vymezeny jako součást zastavitelných ploch „bydlení – v rodinných domech - městské a příměstské“ (BI). Pozemky parc.č. 171/4 a 171/5 v k.ú. Větrkovice u Lubiny byly vymezeny v souladu s jejich využitím, tj. jako součást plochy „smíšené obytné - venkovské“ (SV). Pozemek parc.č. 525 v k.ú. Mniší byl vymezen jako zastavitelná plocha „výroby a skladování - zemědělská výroba - se specifickým využitím“ (VZ1). Část pozemku parc.č. 675/10 v k.ú. Mniší o velikosti 900 m² a část pozemku parc.č. 521/2 v k.ú. Drnholec nad Lubinou byly vymezeny jako zastavitelné plochy „smíšené obytné - venkovské“ (SV). Byl upraven průběh hranice mezi zastavitelnými plochami Z15Vč-DS a Z13cVč-VT ve prospěch plochy DS v rozsahu plánovaného připojení Průmyslového parku Kopřivnice na připravovanou přeložku komunikace I/58. Plocha přestavby P3Ko byla vymezena jako plocha „technické infrastruktury - inženýrské sítě“ (TI), tj. bylo převzato řešení ze stávajícího Územního plánu Kopřivnice.

Návrh územního plánu byl upraven tak, aby byl zajištěn soulad se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje v platném znění po Aktualizaci č. 1, která nabyla účinnosti dne 21.11.2018. Úpravy územního plánu nejsou zásadního významu, nemění se koncepce

využití území, nenavrhují se nové plochy pro průmysl či výrobu, nenavrhují se rozsáhlé záměry s možností kumulace vlivů na životní prostředí.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu upraveného návrhu ÚP Kopřivnice.

S26 Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163, Kopřivnice, čj. 19404/2019/KleŠ, ze dne 29.03.2019, naše č.j. 19404/2019 ze dne 29.03.2019:

Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici v souladu s § 136 odst. 1, písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) vydává k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice toto sdělení:

- Oddělení vodního a odpadového hospodářství

Vodoprávní úřad (Ing. Jiří Sopuch)

Vodoprávní úřad v souladu s ustanovením § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění, neuplatňuje stanovisko k územnímu plánu obce s rozšířenou působností.

Na základě znalosti daného území upozorňujeme na tuto problematiku:

V ploše Z2Dr je vhodné povolovat a umísťovat stavby rodinných domů až po dokončení protipovodňových opatření v této lokalitě (protipovodňový val).

- Oddělení lesního hospodářství a ochrany přírody

Orgán ochrany přírody a krajiny (Mgr. Šárka Klevarová)

Orgán ochrany přírody a krajiny v souladu s ustanovením § 77 odst. 1, písm. q), § 77 odst. 4 a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (zákon o ochraně přírody), neuplatňuje stanovisko k územnímu plánu obce s rozšířenou působností.

Na základě znalosti daného území upozorňujeme na tuto problematiku:

V ploše Z24Ko je vymezen registrovaný významný krajinný prvek „Louky a pastviny pod Červeným kamenem“ ev.č. 34119. Stavby rodinných domů se neslučují s ochranou významných krajinných prvků dle zákona o ochraně přírody.

Žádná z výkresových částí navrženého územního plánu Kopřivnice neobsahuje hranice významných krajinných prvků registrovaných od roku 1992 v Kopřivnici a jejich místních částech. Textová část je jmenuje. Mapové podklady je neobsahují.

Orgán státní správy lesů (Ing. Jaroslav Jiřík)

Orgán státní správy lesů v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) a § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, neuplatňuje stanovisko k územnímu plánu obce s rozšířenou působností.

Odůvodnění

Dne 19.02.2019 obdržel Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, oznámení o upraveném návrhu Územního plánu Kopřivnice, o konání opakovaného veřejného projednání a výzvu k uplatnění připomínek nebo námitek k upraveným částem návrhu. Dotčené orgány státní správy Městského úřadu v Kopřivnici, odboru životního prostředí, na základě výše jmenovaných zákonných ustanovení nebudou stanoviska uplatňovat. Na základě znalosti území z výkonu správní činnosti však upozornily na problematiku, kterou je vhodné při pořizování územně plánovací dokumentace vyřešit.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu upraveného návrhu ÚP Kopřivnice.

Upozornění k zastavitelné ploše Z2Dr je ošetřeno v textové části územního plánu v kapitole F., kde je pro plochu „smíšenou obytnou – venkovskou“ (SV) uvedeno v podmíněně přípustném využití, že „bydlení v RD v ploše Z2Dr za podmínky, že bude prokazatelně

zajištěna komplexní ochrana lokality před dešťovými vodami z přilehlých zemědělských pozemků způsobem, kterým nebudou ohroženy jiné pozemky“.

Upozornění vztahující se k zastavitelné ploše Z24Ko bereme na vědomí. Týká se území, ve kterém je zastavitelná plocha vymezena již od roku 1994. Vlastník pozemku uplatnil námitku k projednávanému návrhu územního plánu, kde uvedl, že požaduje zachování této zastavitelné plochy. Námitce bylo částečně vyhověno a podél ulice Janáčkové byla vymezena zastavitelná plocha s označením Z24Ko. Orgán ochrany přírody bude moci při povolování konkrétních staveb v předmětném území uplatnit své zákonné požadavky.

Grafická část územního plánu neobsahuje vymezení registrovaných významných krajinných prvků tak, jak tomu bylo v dosud platném územním plánu, v jeho koordinačním výkrese. Registrované krajinné prvky jsou zakresleny v Územně analytických podkladech ORP Kopřivnice, které jsou zveřejněny na webových stránkách města. V návrhu nového územního plánu jsou registrované významné krajinné prvky uvedeny pouze v textové části.

S27 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, čj. MŽP/2019/580/340340, ze dne 20.03.2019, naše č.j. 20008/2019 ze dne 22.03.2019:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení /v souladu s § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ o projednávání výše uvedeného návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 52 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování upraveného návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Odůvodnění:

Ministerstvo konstatuje, že v upraveném návrhu územního plánu města Kopřivnice jsou správně zakreslena a uvedena všechna území týkající se ochrany nerostného bohatství a geologické stavby území (chráněná ložisková území, chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, dobývací prostory, výhradní ložiska, prognózní zdroj a sesuvná území), která se nacházejí na území města. Oprávněnost požadavku na zapracování výše uvedených území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S28 Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 17732/2019, ze dne 22.03.2019, naše č.j. 20149/2019 ze dne 22.03.2019:

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko:

S úpravami, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Kopřivnice, souhlasíme.

Odůvodnění:

Navrhované změny akceptují problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S29 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, památková péče, čj. 21490/2019/Lalr ze dne 27.03.2019:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů orgánem státní památkové péče, obdržel dne 19.2.2019 „Oznámení o upraveném návrhu Územního plánu Kopřivnice, o konání veřejného projednání a výzva k uplatnění připomínek nebo námitek“, jehož pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c) zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě (dále jen „NPÚ Ostrava“) č. j. NPU-381/15204/2019 ze dne 21.3.2019 toto stanovisko k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice, k částem řešení, které byly změněny:

Z hlediska památkové ochrany se v rámci celého řešeného území nenacházejí žádná plošně památkově chráněná území formou památkové rezervace, památkové zóny či ochranného pásma. Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku,
- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s částmi řešení, které byly změněny, bez podmínek.

Odůvodnění

V rámci vyhodnocení námitek a připomínek k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice nenastaly nové jevy, které by měly vliv na chráněné památkové hodnoty předmětného území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S30 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 27695/2019 ze dne 28.03.2019, naše čj. 21698/2018 ze dne 28.03.2019:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140

správného řádu vydává, v rámci opakovaného veřejného projednání, k upravenému návrhu územního plánu (ÚP) Kopřivnice, které byly od předešlého veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu Moravskoslezského kraje, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy předložený návrh ÚP Kopřivnice, v částech řešení, které byly od minulého společného jednání změněny, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou k částem řešení, které byly od předešlého veřejného projednání v návrhu územního plánu Kopřivnice ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Předloženým územním plánem Kopřivnice nejsou umísťovány nové plochy na pozemky určené k plnění funkcí lesa a ani v jeho ochranném pásmu.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s navrženými změnami územního plánu, ke kterým došlo od veřejného jednání.

Odůvodnění:

Navržené změny územního plánu, ke kterým došlo od veřejného jednání, respektují veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů vyplývajících ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad

souhlasí s předloženým návrhem územního plánu Kopřivnice – opakované veřejné projednání dle § 52 odst. 3 zákona (stanovisko ke změnám od minulého veřejného projednání).

Odůvodnění:

Krajský úřad souhlasí s návrhem ÚP Kopřivnice, jelikož navržené změny se nedotýkají zájmů, chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které jsou v působnosti krajského úřadu. Prvky ÚSES jsou v předloženém územním plánu ÚP Kopřivnice respektovány. ÚSES je v předloženém návrhu územního plánu vymezen dle ZÚR MSK.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn, dle kompetencí vymezených § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zásad specifikovaných § 4 a § 5 této právní úpravy a s předloženým návrhem úpravy souhlasí.

Odůvodnění:

Zdejší správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu dospěl, při posuzování změn při opakovaném postupu projednávání k závěru, že zde došlo k úpravě na základě připomínek vyvolaných stanoviskem zdejšího správního orgánu, a současně k úpravám, které nejsou v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a výše uvedenými postupy, vymezenými § 4 a § 5 uvedeného zákona a zásadami danými Metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96. K průběhu projednávání předmětného územního plánu je nezbytné poznamenat, že pořizovatel zodpovědně vyhodnotil předkládané námítky i připomínky, a to i z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu s cílem nezařazovat do návrhu případy v rozporu s uvedenými ustanoveními.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad konstatuje, že ÚP Kopřivnice byl posouzen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno stanovisko pod č. j. MSK 110597/2017 ze dne 25.09.2017 s podmínkou, které zůstává nadále v platnosti.

Na základě žádosti městského úřadu Kopřivnice zn. SÚP-3527/2018 ze dne 07.11.2018 krajský úřad jako příslušný úřad posoudil na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona úpravu územního plánu po veřejném projednání, konaném dne 23.05.2018 a ve stanovisku č. j. MSK 155684/2018 ze dne 28.11.2018 krajský úřad konstatoval, že nepožaduje zpracovat nové vyhodnocení vlivů úprav ÚP Kopřivnice na životní prostředí.

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od veřejného projednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

II.1.f) 8 Stanoviska dle ustanovení § 53 odst. 1 k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu

S31 Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 30184/2019, ze dne 12.04.2019, naše č.j. 30636/2019 ze dne 12.04.2019:

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), uplatňujeme k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen „návrh rozhodnutí“) podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí souhlasíme.

Odůvodnění:

Požizovatel vyhověl pouze jedné námitce uplatněné k opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Kopřivnice, která nemá vliv na ochranu a využití nerostného bohatství v řešeném území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S32 Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č.j. KHSMS18728/2019/NJ/HOK, ze dne 24.04.2019, naše č.j. 33141/2019 ze dne 24.04.2019:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 9.4.2019, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst. 2, písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 9.4.2019, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Obsah návrhu rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách uplatněných v rámci projednávání upraveného návrhu Územního plánu Kopřivnice, není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S33 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, památková péče, čj. 36064/2019/Lalr ze dne 30.04.2019:

Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče Městského úřadu Kopřivnice, jakožto obce s rozšířenou působností (dále jen „MÚ Kopřivnice“), který je ve smyslu § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů orgánem státní památkové péče, obdržel dne 9.4.2019 „Výzvu k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice“, jehož pořizovatelem územně plánovací dokumentace je Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

MÚ Kopřivnice vydává ve smyslu § 29 odst. 2 písmena c) zákona č. 20/87 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“) a v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), po projednání a na základě písemného vyjádření Národního památkového ústavu - územního odborného pracoviště v Ostravě (dále jen „NPÚ Ostrava“) č. j. NPU-381/29640/2019 ze dne 26.4.2019 toto stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice:

Řešené území v rozsahu – k. ú. Kopřivnice, k. ú. Drnholec nad Lubinou, k. ú. Větrkovice u Lubiny, k. ú. Mniší a k. ú. Vlčovice.

Z hlediska památkové ochrany se v rámci celého řešeného území nenacházejí žádná plošně památkově chráněná území formou památkové rezervace, památkové zóny či ochranného pásma.

Kulturními hodnotami řešeného území chráněnými zákonem č. 20/1987, o státní památkové péči, v platném znění, jsou:

- nemovité kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku,
- území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice bez podmínek.

Odůvodnění

V rámci vyhodnocení námitek uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice nenastaly nové jevy, které by měly vliv na chráněné památkové hodnoty předmětného území.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S34 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 51207/2019 ze dne 03.05.2019, naše čj. 36713/2019 ze dne 03.05.2019:

Podáním ze dne 09.04.2019 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen krajský úřad), ve smyslu ust. § 53 odst. 2 za použití ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), o uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen ÚP Kopřivnice), a to v rámci opakovaného veřejného projednání.

Z předložených podkladů vyplývá, že k upravenému návrhu, který se projednával pouze v rozsahu provedených úprav, bylo doručeno 6 námitek. V námitce Ředitelství silnic a dálnic ČR označené N3, je požadováno upravit (zvětšit) zastavitelnou plochu Z15VČ-DS v místě plánovaného připojení Průmyslového parku Kopřivnice k plánované přeložce silnice I/58 a také ke stávající silnici I/58, a to ve prospěch lepší dopravní obslužnosti celého území. Návrh ÚP Kopřivnice byl podle požadavku Ministerstva dopravy ČR a námítky Ředitelství silnic a dálnic upraven. Touto úpravou byl také návrh uveden do souladu se Zásadami územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, ve kterých byl koridor D81 rozšířen o krátký výběžek o šířce 400 m pro možné napojení dopravní obsluhy přilehlého území. Krajský úřad s tímto návrhem rozhodnutí o námitce souhlasí.

Dále bylo ve dvou námitkách označených N4 a N6 požadováno, aby byly pozemky ve vlastnictví podatelů, nacházejících se v záplavovém území vodního toku Lubina a Kopřivnička, zařazeny mezi zastavitelné plochy určené pro bydlení. Pořizovatel v návrhu rozhodnutí konstatuje, že námítka se netýká upravených částí návrhu ÚP Kopřivnice, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání, přesto námítka vyhodnotil – a to způsobem, že je navrženo tyto námítka zamítnout s odůvodněním. Z republikových priorit stanovených v Politice územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, z republikové priority č. (26) vyplývá následující: „*Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.*“ Pořizovatel tyto námítka vyhodnotil v souladu s touto prioritou a krajský úřad s tímto návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obsah ostatních námitek nesměřuje k působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu, tj. posouzení koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Návrh jejich vyhodnocení neovlivňuje řešení obsažené v návrhu ÚP Kopřivnice z hlediska uplatňování výše uvedených požadavků.

Vzhledem k tomu, že došlo v průběhu pořizování ÚP Kopřivnice ke změně nadřazené územně plánovací dokumentace vydané krajem, je součástí tohoto stanoviska i posouzení dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona, a to **vyhodnocení souladu návrhu Územního plánu Kopřivnice se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění po Aktualizaci č. 1** (dále jen A1-ZÚR MSK).

Bylo zjištěno, že součástí textové části odůvodnění návrhu ÚP Kopřivnice je kapitola „*II.1.b) VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM*“, ve které je provedeno vyhodnocení s ohledem na soulad s A1-ZÚR MSK. V závěru kapitoly je uvedeno následující, citujeme: „*ÚP je v souladu se ZÚR MSK ve znění Aktualizace č. 1.*“ Krajský úřad toto tvrzení prověřil a zjistil následující:

Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro město Kopřivnice Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyla dne 04.02.2011. Dne 13.09.2018 byla vydána Aktualizace č. 1 ZÚR MSK, a to usnesením č. 9/957 a účinnosti nabyla dne 21.11.2018. Dle A1-ZÚR MSK je město Kopřivnice zařazeno mezi rozvojové oblasti republikového významu OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava.

Dle textové části A1-ZÚR MSK jsou v kapitole „H. POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ“ v podkapitole „H.1. UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“ navrženy na území města Kopřivnice tyto záměry nadmístního významu:

- D81 - I/58 Kopřivnice – Frenštát p. R., přeložka, dvoupruhová směrově nedělená sil. I. třídy,
- NR ÚSES - 97 – nadregionální biocentrum Hukvaldy,
- NR ÚSES - K144MB – nadregionální biokoridor,
- R ÚSES - 115 – regionální biocentrum Červený kámen - Pískovna,
- R ÚSES - 265 – regionální biocentrum Větrkovická Lubina,
- R ÚSES - 127 – regionální biocentrum Helenské údolí,
- R ÚSES - 547, 550, 630 – regionální biokoridory.

Návrh ÚP Kopřivnice vymezuje pro záměr D81 plochu dopravní infrastruktury označenou Z15Vč a stavba je zařazena mezi veřejně prospěšné stavby. Prvky nadregionálního ÚSES – 97, K144MB i regionálního ÚSES – 115, 265, 127, 547, 550, 630 jsou v územním plánu zpřesněny v souladu s metodikou a jsou zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření.

Posuzované město Kopřivnice se dle kapitoly „F. STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ“ nachází v oblasti specifických krajin Beskydské podhůří (F) – konkrétně Příbor – Nový Jičín (F-01), Štramberk (F-03) a Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04). Část území města je zařazena do přechodového pásma 68, 69 a 70. U přechodových pásem 69 a 70 se uplatňují charakteristiky a cílové kvality krajin F-01 a F-03, malá severovýchodní část území města je zařazena do přechodového pásma 68, kde jsou uplatněny charakteristiky a cílové kvality krajin F-01 a F-04 – s ohledem na to byly tyto části území města posouzeny.

Krajina Příbor – Nový Jičín (F-01) má stanovené podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit, a to:

- *Rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou ve vazbě na zastavěná území sídel.* – Plochy pro rozvoj (zastavitelné plochy a plochy přestavby) jsou lokalizovány tak, aby negativní dopady navrhovaného řešení byly co nejmenší. Jsou vymezeny převážně ve vazbě na zastavěné území. Využívá se tak možnosti napojení na dopravní a technickou infrastrukturu města, která je vybudována, či se její realizace připravuje nebo ji územní plán navrhuje. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochované krajinné struktury a ostatní hodnoty této specifické krajiny. Mimo hlavní centra osídlení zachovat strukturu lineárních lánových vsí.* – Plochy určené pro zástavbu jsou umisťovány do proluk mezi stávající zástavbou nebo na stávající zástavbu navazují. Navrhované stavby musí být zapojeny do textury místní zástavby, musí dodržet výškovou hladinu a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Chránit a posilovat krajinný a funkční význam vodních toků vč. přilehlých ploch s doprovodem břehových porostů jako výrazných krajinných os.* – Podél vodních toků jsou vymezeny plochy „NL – plochy lesní“ a „NSpvo – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní“ – tyto plochy zajišťují, že plochy přiléhající k vodním tokům jsou tvořeny krajinnou zelení. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Chránit a posilovat prvky nelesní rozptýlené zeleně v liniových, skupinových i solitérních formách jako struktur prostorového členění krajiny s funkcí prvků ÚSES.* – Současný stav v rozložení ploch sídelní zeleně je stabilizován v plochách s rozdílným způsobem využití v zastavěném území. Sídelní zeleň tvoří jak plochy zeleně soukromé, tak i veřejné. Dále jsou vymezeny plochy zeleně ochranné a izolační (ZO) jako významné prvky zlepšující životní prostředí. Systém navazuje na krajinnou zeleň přistupující z nezastavěného

území k zastavěnému území. Systém sídelní zeleně je řešen podrobnějším materiálem, který byl podkladem pro zpracování tohoto ÚP – Územní studie sídelní zeleně Kopřivnice, 12/2016. Navrhovaný územní plán zachovává historické krajinné struktury, především lesní plochy, meze a vodní toky s jejich doprovodnou zelení, rozptýlenou krajinnou zeleň i strukturu využití zemědělské půdy. V podmínkách pro využití jednotlivých typů ploch stanovuje podmínky prostorového uspořádání, které výrazně neovlivní stávající pohledové osy, horizonty a dominanty v krajině. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.

- *Zachovat celistvost izolovaných lesních celků.* – Navrhovaný územní plán zachovává historické krajinné struktury, především lesní plochy, meze a vodní toky s jejich doprovodnou zelení, rozptýlenou krajinnou zeleň i strukturu využití zemědělské půdy. V podmínkách pro využití jednotlivých typů ploch stanovuje podmínky prostorového uspořádání, které výrazně neovlivní stávající pohledové osy, horizonty a dominanty v krajině. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Chránit pohledový obraz kulturních historických dominant v krajinných panoramatech i v dílčích scénériích.* – V území se nachází množství popsanych přírodních i kulturních hodnot, které jsou územním plánem respektovány, chráněny a využití území stanovené územním plánem je těmto hodnotám podřízeno. Podmínky prostorového uspořádání jsou navrženy s ohledem na tyto hodnoty a s ohledem na zapojení nové zástavby do celkového rámce sídel a krajiny. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.

Krajina Štramberk (F-03) má stanovené podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit, a to:

- *Při vymezování nových zastavitelných území respektovat pohledové scénérie přírodních dominant a horských hřbetů a jejich vizuální vztahy přes krajinné struktury údolních sníženin, nevytvářet nové pohledové dominanty nebo bariéry.* – Návrh územního plánu respektuje současnou urbanistickou strukturu jednotlivých sídel, jejich celkový obraz i zasazení do krajiny a chrání významné krajinné dominanty, významné krajinné horizonty a významné pohledové osy před nevhodnou zástavbou – a to prostřednictvím stanovených podmínek prostorového uspořádání v textové části kapitoly I.1.f. Sídla budou proto i nadále rozvíjena jako víceméně samostatná a nepředpokládá se jejich další srůstání. Zastavitelné plochy jsou vymezeny výhradně v návaznosti na zastavěné území, pro zástavbu budou využity v první řadě volné plochy, či nevyužité plochy v zastavěném území. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Chránit a posilovat krajinné struktury vodních toků Jičínky a Sedlnice s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně.* – Vodní tok Jičínka a Sedlnice se na území města Kopřivnice nenachází. Podmínka se netýká řešeného území.
- *Mimo hlavní centra osídlení zachovat sídelní strukturu lineárních lánových vsí s dochovanou strukturou rozptýlené zástavby.* – Město je tvořeno částmi s dochovaným charakterem venkovských osídlení – jedná se o části Lubina, Vlčovice a Mniší. Tato sídla budou i nadále rozvíjena jako samostatná a nepředpokládá se jejich další srůstání. Zastavitelné plochy jsou vymezeny výhradně v návaznosti na zastavěné území, pro zástavbu budou využity v první řadě volné plochy, či nevyužité plochy zastavěného území. Navrhované stavby budou zapojeny do textury místní zástavby, kdy musí dodržet výškovou hladinu a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Chránit pohledový obraz lokálních sakrálních dominant ve vizuální scéně.* – V území se nachází množství popsanych přírodních i kulturních hodnot, které jsou ÚP respektovány, chráněny a využití území stanovené územním plánem je těmto hodnotám podřízeno. Podmínky prostorového uspořádání jsou navrženy s ohledem na tyto hodnoty a s ohledem na zapojení nové zástavby do celkového rámce sídel a krajiny. Pohledový obraz předmětných dominant nebude narušován za splnění podmínek daných

navrhovaným územním plánem. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.

Krajina Ondřejník – Palkovické hůrky (F-04) má stanovené podmínky pro zachování a dosažení cílových kvalit, a to:

- *Omezit rozsah vymezení nových zastavitelných ploch v pohledově exponovanějších polohách na úbočí Palkovických hůrek, Šosnovských vrchů a Ondřejníku a zachovat dosavadní strukturu osídlení a venkovský charakter sídel.* - V této části území se stávající zástavba nenachází a nejsou zde navrhovány ani nové zastavitelné plochy. Podmínka se netýká řešeného území.
- *Při vymezení nových zastavitelných území respektovat pohledový obraz, dochovanou krajinnou strukturu a ostatní hodnoty této specifické krajiny.* - V této části území se stávající zástavba nenachází a nejsou zde navrhovány ani nové zastavitelné plochy. Podmínka se netýká řešeného území.
- *Při rozvoji rekreační funkce zajistit ochranu charakteristických znaků a ostatních hodnot této specifické krajiny. Ve správních obvodech obcí Metylovice, Pstruží a Kunčice p. Ondřejníkem rozvoj individuální rekreace přednostně orientovat na využívání objektů původní zástavby.* - V této části území se stávající zástavba nenachází a nejsou zde navrhovány ani nové zastavitelné plochy určené pro rekreaci. Podmínka se netýká řešeného území.
- *Nenarušit pohledové scenérie přírodních dominant a jejich vizuální vztahy v rámci uzavřené krajinné struktury Kozlovické kotliny, nevytvářet nové pohledové dominanty nebo bariéry.* - V této části území se stávající zástavba nenachází a nejsou zde navrhovány ani nové zastavitelné plochy. Podmínka se netýká řešeného území.
- *Zachovat dosavadní charakter lesozemědělské krajiny prostoru Tichá - Kozlovice – Palkovice – Metylovice s dochovanou historickou strukturou údolních lánových vsí (na k. ú. Tichá, Lhotka a Metylovice).* – Podmínka se řešeného území netýká.
- *Chránit krajinnou strukturu vodních toků s doprovodem břehových porostů a segmenty nelesní krajinné zeleně.* – Podél vodního toku Svěcený potok, který se v posuzované části města nachází, jsou navrhovány prvky územního systému ekologické stability, které jsou z převážné části tvořeny „NL – plochami lesními“. Nelesní krajinná zeleň je součástí ploch „NZ – plochy zemědělské“, ve kterých je v kategorii přípustné zařazena sídelní zeleň a krajinná zeleň. Tato podmínka je navrhovanou územně plánovací dokumentací města Kopřivnice dodržena.
- *Chránit jedinečnou scenérii kulturní dominanty zříceniny hradu Hukvaldy a zachovat její vizuální význam v krajinných panoramatech i v dílčích scenériích.* – Podmínka se řešeného území netýká.

Krajský úřad prověřil stanovené podmínky vyplývající ze specifických krajin F-01, F-03, F-04 a přechodových pásem 68, 69, 70 a neshledat s nimi v návrhu ÚP Kopřivnice rozpor.

Závěr: Krajský úřad neuplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Kopřivnice žádné požadavky.

Krajský úřad dále posoudil návrh Územního plánu Kopřivnice, v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona, z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje soulad těchto územně plánovacích dokumentací.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S35 Obvodní Báňský úřad, pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O. BOX 103, Ostrava Mor. Ostrava 702 00, č.j. SBS 12546/2019/OBÚ-05, ze dne 29.04.2019, naše č.j. 36714/2019 ze dne 03.05.2019:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále OBÚ) s působností k vykonávání vrchního dozoru státní báňské správy podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě ve znění pozdějších předpisů (dále vzpp.) a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, vzpp. k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice uplatňuje stanovisko, ve kterém nemá připomínky, k předmětnému návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice

S36 Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1, zn. 285/2019-910-UPR/2 ze dne 06.05.2019, naše č.j. 37942/2019 ze dne 07.05.2019:

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepci rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Kopřivnice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Kopřivnice, jelikož naše stanovisko č.j. 194/2019-910-UPR/2 ze dne 29.3.2019 je respektováno a územní plán bude upraven podle našich požadavků.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, je vysloven souhlas s úpravou návrhu ÚP Kopřivnice.

S37 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava, č.j. MŽP/2019/580/585585, ze dne 09.05.2019, naše č.j. 38097/2019 ze dne 09.05.2019:

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu územního plánu města Kopřivnice.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši výzvu /v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů/ k uplatnění stanoviska k výše uvedenému návrhu.

Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

S38 Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, čj. MSK 51209/2019 ze dne 07.05.2019, naše čj. 38122/2019 ze dne 09.05.2019:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Kopřivnice uplatněných při opakovaném veřejném projednání toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu dle § 40 odst. 3 písm. f), nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Návrhu ÚP Kopřivnice, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou v upraveném návrhu ÚP Kopřivnice ve fázi vyhodnocení návrhu rozhodnutí o námitkách dle § 53 odst. 1 stavebního zákona po opakovaném veřejném projednávání dotčeny.

Odůvodnění:

Dle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona krajský úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností. Předloženým upraveným návrhem ÚP Kopřivnice nejsou umisťovány nové plochy na pozemky určené k plnění funkcí lesa a ani v jeho ochranném pásmu.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad jako dotčený orgán podle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů souhlasí s předloženým návrhem vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu.

Odůvodnění:

Předložené vypořádání námitek a vyhodnocení připomínek respektuje veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona.

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocením připomínek k návrhu ÚP Kopřivnice.

Odůvodnění:

Námítka a připomínka se netýkají zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, které je příslušný hájit krajský úřad.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování návrhů a změn územních plánů a postupů souvisejících s touto činností, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené podklady vyhodnocení podaných námitek a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění:

Uvedeným postupem nebyl dotčen zemědělský půdní fond a nedochází k poškozování zájmů této složky životního prostředí, dle zásad vymezených § 4 a § 5 uvedené právní úpravy, tedy nedochází ke kvalitativnímu ani kvantitativnímu zásahu do těchto zájmů.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), nemá námítka k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územně plánovací dokumentace.

Odůvodnění:

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek k návrhu územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných při opakovaném projednání návrhu ÚP, ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska

Bere se na vědomí, nevyžaduje žádnou úpravu návrhu ÚP Kopřivnice.

II.1.o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

II.1.o) 1 Návrh územního plánu – řízení o územním plánu dle ustanovení § 52

N1	Námitka ze dne 25.04.2018 evidovaná pod čj. 21524/2018
	Podatel 1

Na základě Veřejné vyhlášky ze dne 18.4.2018 - Oznámení o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Kopřivnice, o konání veřejného projednání a výzvy k uplatnění připomínek a námitek uplatňujeme následující připomínku - návrh.

V katastrálním území Mniší jsme majiteli pozemků p.č. 283/13, 283/12, 283/2, 283/23, 100/1, 100/4, 283/10 (viz Výpisy z katastru nemovitostí). Území se nachází v severozápadní části obce Mniší. V současném návrhu ÚP města Kopřivnice je řešená oblast navržena jako NZ - plocha zemědělská, neurbanizovaná. Naše připomínka - návrh předpokládá nové využití území, které je podmíněno změnou v ÚP z plochy NZ na plochu zastavitelnou. Jedná se o lokalitu vymezenou ze západu, ze severu (komunikací II/486) a z jihu současnou zástavbou obce Mniší (oblast „Nad Marákovými“). Územní studie řeší prostorové uspořádání zástavby ucelené části této plochy a to o velikosti cca 1,58 ha. V současné době jednáme s odbornou geologickou společností na posouzení území z hlediska stability a únosnosti pro zakládání pozemních objektů, v nejbližších dnech očekáváme Stanovisko SSMSK a ČEZ-Distribuce, které vám doručíme bezodkladně.

Jsme přesvědčeni, že naše připomínka - návrh získá podporu všech orgánů státní správy i samosprávy a dalších zájemců z řad stavebníků a spoluobčanů o klidné bydlení v přírodě Pod Kazničovem. Jsme připraveni spolupracovat a doplňovat další potřebné podklady či informace.

Přílohy:

1. Výpisy z Katastru nemovitostí (podatel 1)
2. Územní studie Pod Kazničovem
3. Stanovisko SmVaK
4. Stanovisko Innogy



LEGENDA

- STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE
- NAVRŽENÁ MÍSTNÍ KOMUNIKACE
- NAVRŽENÁ PĚŠÍ KOMUNIKACE
- ZPEVNĚNÁ PLOCHA
- RODINNÝ DŮM
- ŘEŠENÉ ÚZEMÍ
- STÁVAJÍCÍ PARCELACE
- DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - SKUPINA P4, "DEJ PŘEDNOST V JÍZDĚ"
- DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - SKUPINA IP25a, "ZÓNA 30"
- DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - SKUPINA IP25b, "KONEC ZÓNY 30"

Objekt	Mniší Pod Kazničovem	
Obj. číslo		
Název akce		
Územní studie Mniší Pod Kazničovem NÁVRH NA ZMĚNU V ÚP	Formát	A3
	Číslo	04/2018
Název výkresu	Měřítko	1:2000
Dopravní infrastruktura	Č. k.	5



LEGENDA

- STÁVAJÍCÍ KOMUNIKACE
- NAVRŽENÁ MÍSTNÍ KOMUNIKACE
- NAVRŽENÁ PĚŠÍ KOMUNIKACE
- ZPEVNĚNÁ PLOCHA
- RODINNÝ DŮM
- ŘEŠENÉ ÚZEMÍ
- STÁVAJÍCÍ PARCELACE
- DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - SKUPINA P4, "DEJ PŘEDNOST V JÍZDĚ"
- DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - SKUPINA IP25a, "ZÓNA 30"
- DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - SKUPINA IP25b, "KONEC ZÓNY 30"

Výkres	Mniší Pod Kazničovem	
Obj. číslo		
Název akce		
Územní studie Mniší Pod Kazničovem NÁVRH NA ZMĚNU V ÚP	Formát	A3
	Číslo	04/2018
Název výkresu	Měřítko	1:2000
Dě - varianta 2	Č. k.	5

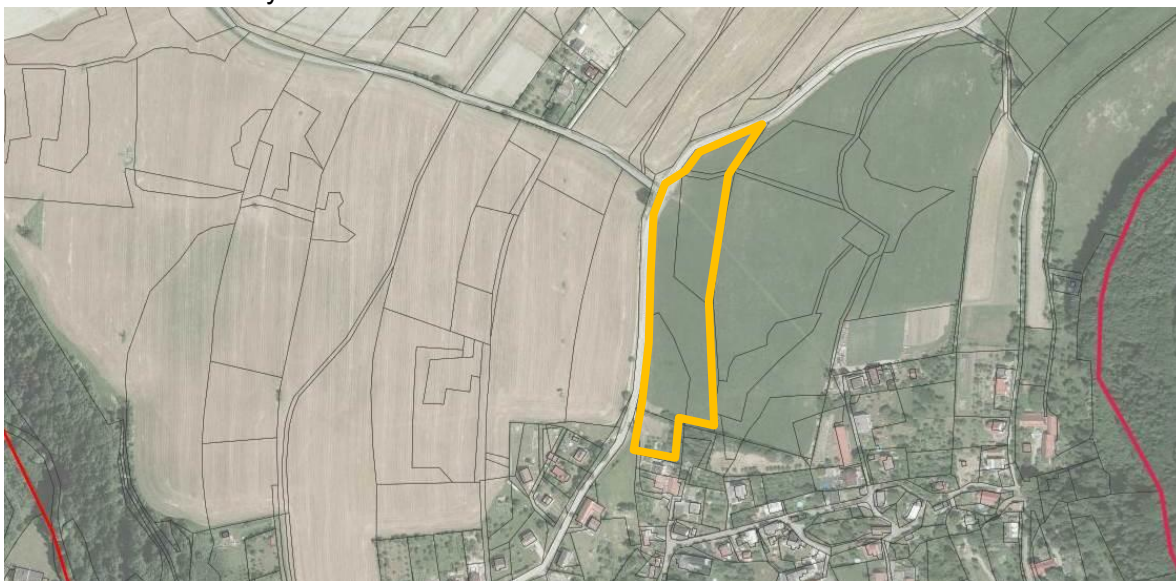
Námítka byla dne 30.05.2018 doplněna následovně:

- 1) V příloze přikládám souhlasné stanovisko Správy silnic Moravskoslezského kraje k napojení obslužné komunikace v rámci Uplatnění připomínky – návrhu k ÚP Kopřivnice – územní studie (varianta 3(Mniší – Pod Kazničovem (příloha) ze dne 21.05.2018.
- 2) Souhlasné stanovisko ČEZ-Distribuce mi bylo sděleno ústně 28.05.2018 s tím, že v případě realizace změny využití území v rámci územní studie (varianta 2) Mniší – Pod Kazničovem pro výstavbu 23 RD bude realizována distribuční trafostanice včetně přírodního vedení VN dle návrhu v této studii (konzultováno s ČEZ-Distribuce).

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá

Odůvodnění:

Předmětná lokalita navazuje na zastavěné území a nachází se na východ od komunikace směrem na Hukvaldy:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku

Předmětná lokalita je výrazně podélného tvaru, nachází se v nezastavěném území, její jižní okraj se dotýká zastavěného území místní části Mniší a dále pokračuje v délce cca 350 m vzhůru do volné krajiny, přičemž její koncová část se nachází přímo na horizontu.

Zastavitelná plocha, požadovaná v námitce, není územním plánem vymezena z těchto důvodů:

1. Lokalita je součástí Přírodního parku Podbeskydí, zřízeného za účelem ochrany krajinného rázu. Dle „Hodnocení krajinného rázu ORP Kopřivnice“ (Regionální centrum EIA s.r.o., zodp. projektant Doc. Dr. Ing. Alena Salašová; Ostrava, prosinec 2008) je tato část území součástí tzv. harmonické krajiny, tj. krajiny s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem. Hodnocení krajinného rázu stanovuje regulativ „Zabezpečit zvýšenou ochranu krajinného rázu harmonické kulturní krajiny.“ a zároveň doporučuje neumisťovat v území nové dominanty, chránit současné drobnější měřítko krajinné struktury, zabezpečit ochranu historických krajinných struktur a zabezpečit ochranu vnějšího obrazu sídel. Lokalita je zároveň součástí území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny, kde je umístění nových stavebních dominant vyloučeno. V území se zvýšenou estetickou hodnotou je nutné zabezpečit zvýšenou ochranu stávající krajinné struktury. Území zasahuje do pohledového horizontu lokálního významu a je celé v jeho ochranném pásmu. Dle „Hodnocení krajinného rázu ORP Kopřivnice „umísťování nových pohledových dominant na pohledových horizontech lokálního významu nebo v jejich ochranných pásmech je z hlediska ochrany krajinného rázu nevhodné“. Jedním z cílů územního plánování, definovaným v § 18 stavebního zákona, je „chránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti“, úkolem územního plánování (§ 19) pak je „stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území“. Hodnotou území je zde nepochybně definovaná harmonická krajina a pohledový horizont, které by byly výstavbou nenávratně narušeny.

2. Lokalita je z 90 % umístěna na území staré ekologické zátěže, která byla odborně prozkoumána a posouzena v rámci analýzy rizik „Lokalizace a charakteristika starých ekologických zátěží v Kopřivnici“ (Ekomonitor, spol. s r.o., září 2011) jako lokalita č. 7 – Nad Marákovými.



Jedná se o bývalou skládku komunálních, stavebních a slévárenských odpadů o ploše cca 35 680 m² a kubatuře 138 200 m³. Maximální zjištěný hloubkový dosah navážky je až 10 m. Na skládce byly v 70. a 80. letech 20. století neodborně ukládány tuhé komunální odpady a průmyslové a stavební odpady. Šlo převážně o odpady ze slévárenských provozů, sudy obsahující nebezpečné chemické odpady (barvy) a o slévárenský písek. Po ukončení skládkování byla skládka upravena modelací terénu, překryta vrstvou ornice a zatravněna. Morfologicky není těleso bývalé skládky téměř patrné a povrch terénu budí zdání přirozeného prostředí. Při jižní hranici skládky byla vybudována zemní hráz, která zabraňuje splavování půdy (a odpadů) do údolí. Prostor pro touto zemní hrází přechází do obytné zástavby místní části Mniší.

Součástí analýzy rizik je i vyhodnocení rizik při budoucím užívání ploch, přičemž výchozím stavem, resp. úvahou je, že v lokalitě není dle platného územního plánu uvažováno s výstavbou: „V současné době je zájmová lokalita „rekultivována“, není v terénu jasně patrná a budí zdání přirozeného prostředí. Na základě výsledků průzkumných prací lze konstatovat, že aktuálně nepředstavuje riziko pro lidské zdraví ani ekologické riziko. Přesto je třeba při jejím dalším využívání brát na zřetel její charakter ovlivněný ukládáním odpadů a neměnit způsob obdělávání zemědělských pozemků v prostoru posuzované lokality (kosená louka). Při změně způsobu zemědělského využití (pěstování kulturních plodin) by vzhledem k morfologii terénu mohlo dojít k výrazné erozi povrchových vrstev terénu, tím případně k obnažení ukládaných odpadů a následným případným sesuvům a zvýšenému výluhu kontaminace, což by vzhledem k těsné blízkosti obytné zástavby představovalo výrazné zvýšení ekologických rizik i rizik pro lidské zdraví.“

Dále je vzhledem ke stabilitě zemní hráze tvořící čelo skládky nutno zachovat a případně obnovovat pás vysazených stromů, které přispívají ke stabilitě přepovrchové vrstvy skládky v kritickém místě na hraně svahu.“

Bylo provedeno geotechnické posouzení stability skládky, ze které vyplynulo, že „těleso skládky je v současné době stabilní (vypočtený stupeň stability je větší než 1), bezpečnostní rezerva podle platných norem je však nedostatečná.“. Dále se zde uvádí, že „stabilitu tělesa skládky do budoucna však při zachování stávajícího poměrně příkrého sklonu svahů nelze (zejména v období s intenzivními srážkami) zcela zaručit.“. Stabilitní posouzení skládky v lokalitě č. 7 je zakončeno závěrem: „V oblasti tedy nedoporučujeme vznik obytné ani jiné zástavby pro neporušení stability tělesa svahu.“.

Vymezení zastavitelné plochy by vedlo k vážnému ohrožení životů a majetků osob jak v nově vzniklé lokalitě, tak ve stávající zástavbě místní části Mniší.

3. Úkolem územního plánování je mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Posouzení dopadu navrhované změny na životní prostředí a veřejné zdraví je obsaženo v bodech výše. V oblasti veřejné infrastruktury byl vyhodnocen zejména vliv na občanské vybavení, konkrétně na vybavení sloužící pro vzdělávání a výchovu. V místní části Mniší je kapacita mateřské školy (45 dětí) v současné době zcela naplněná, kapacita malotřídni základní školy je naplněná ze 75 % (kapacita 80 žáků, stav 60 žáků). Navýšení počtu bytů o 20 (uvažujeme-li 1 byt v 1 RD) až 60 (dle vyhlášky mohou být v rodinném domě až 3 byty) bude mít za následek situaci, kdy nebude možno uspokojit potřeby obyvatel místní části v místě bydliště.

N2 Námitka ze dne 02.05.2018 evidovaná pod č.j. 22666/2018 Podatel 2

Jako vlastníci pozemků v obci Kopřivnice k. ú. Mniší (seznam viz tabulka) požadují, aby na pozemcích byla provedena změna z trvalého travního porostu na stavební parcely za účelem výstavby rodinných domů.

Pozn.: Při rozšíření elektrifikace dané oblasti jsem byla MěÚ Kopřivnice informována o plánované výstavbě v dané lokalitě. Pořizovatel upozorňuje na možnost narušení krajinného rázu případnou výstavbou a nestabilním podložím. Tyto argumenty u mě vyvolávají otázku, dle jakých pravidel byla schválena výstavba objektu fy LEXURES a.s. na parcele 366/12?!

Obec	Katastrální území	Parcelní č.	Druh pozemku podle katastru nemovitostí	Výměra
Kopřivnice	Mniší	351	Trvalý travní porost	1 903
Kopřivnice	Mniší	366/32	Trvalý travní porost	6 051
Kopřivnice	Mniší	366/33	Trvalý travní porost	6 957
Kopřivnice	Mniší	366/43	Trvalý travní porost	8 518
Kopřivnice	Mniší	366/51	Trvalý travní porost	2 942
Kopřivnice	Mniší	366/53	Trvalý travní porost	724
Kopřivnice	Mniší	366/54	Trvalý travní porost	225
Kopřivnice	Mniší	366/61	Trvalý travní porost	2 122

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Uplatněná námitka navazuje na připomínku (P6) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P6 v kapitole II.1.p) 1, kde je uvedeno i vyhodnocení připomínky.

Pozemky parc. č. 351, 366/33 a 366/32 v k. ú. Mniší navazují na zastavěné území v pohledově exponované části Mniší pod Kazničovem. Pozemky dále výrazně vybíhají do nezastavěné části katastrálního území Mniší mimo stávající zástavbu do stávající volné krajiny luk na úbočí Kazničova.



Ortofotomapa s vyznačením v námítce uvedených pozemků

Zastavitelná plocha, požadovaná v námítce, není územním plánem vymezena z těchto důvodů:

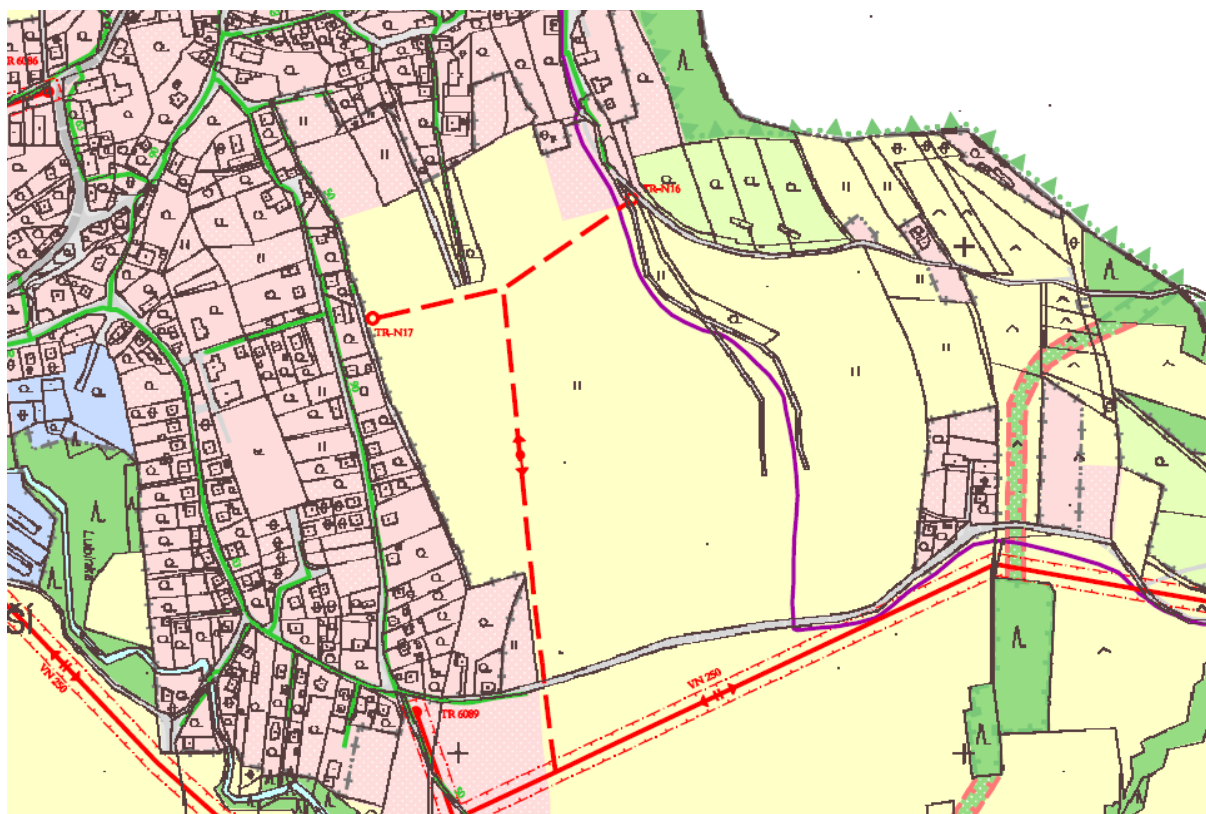
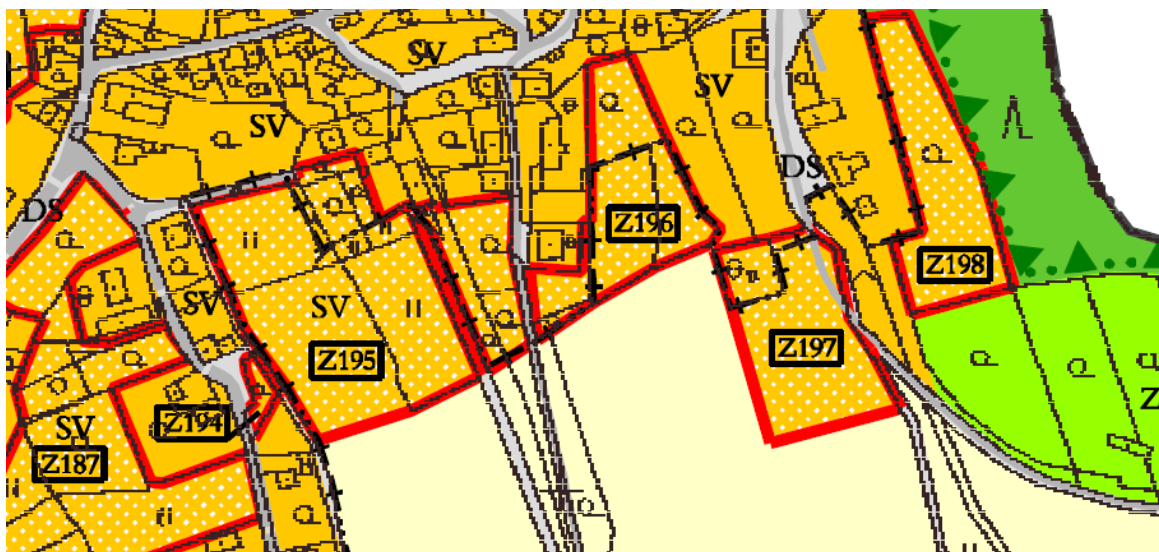
1. Lokalita je součástí Přírodního parku Podbeskydí, zřízeného za účelem ochrany krajinného rázu. Dle „Hodnocení krajinného rázu ORP Kopřivnice“ (Regionální centrum EIA s.r.o., zodp. projektant Doc. Dr. Ing. Alena Salašová; Ostrava, prosinec 2008) je tato část území součástí tzv. harmonické krajiny, tj. krajiny s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem. Hodnocení krajinného rázu stanovuje regulativ *„Zabezpečit zvýšenou ochranu krajinného rázu harmonické kulturní krajiny.“* a zároveň doporučuje neumísťovat v území nové dominanty, chránit současné drobnější měřítko krajinné struktury, zabezpečit ochranu historických krajinných struktur a zabezpečit ochranu vnějšího obrazu sídel. Lokalita je zároveň součástí území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny, kde je umístění nových stavebních dominant vyloučeno. V území se zvýšenou estetickou hodnotou je nutné zabezpečit zvýšenou ochranu stávající krajinné struktury.

2. Pozemky jsou v území rozsáhlého potenciálního sesuvu. Při výstavbě rodinného domu severně od vyznačených pozemků došlo již dříve k problémům s nestabilním podložím a k svahovým deformacím. Je tedy nutné předcházet případným škodám na majetku a zdraví či životě osob a nevymezovat v sesuvném území novou zastavitelnou plochu. Takové řešení vychází z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“), která je závazná pro pořizování územních plánů a pro rozhodování v území (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Republikovou prioritou č. 25, stanovenou v PÚR ČR, je *„vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy, půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.“* Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s PÚR ČR a takto rozporný územní plán by nebylo možné vydat, neboť by tím zastupitelstvo města postupovalo v rozporu s ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona: *„Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.“*

K pozn.:

Výstavba vedení vysokého napětí v lokalitě byla provedena v souladu s územním plánem. Posílení sítě elektrického vedení bylo navrženo a provedeno s ohledem na plánovanou

výstavbu, která plynule navazuje na zastavěné území v místní části Mniší, konkrétně se jedná o zastavitelné plochy Z195, Z196, Z197 a Z198 – viz níže uvedené výřezy z grafické části územního plánu:



Výstavba rodinného domu na pozemku parc. č. 366/12 v k. ú. Mniší byla povolena v roce 2011. V této době platil ÚP Kopřivnice, vydaný Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 21. zasedání konaném dne 17.09.2009 usnesením č. 437, který nabyl účinnosti dne 06.10.2009. Tímto územním plánem byl předmětný pozemek vymezen jako součást zastavitelné plochy „smíšené venkovské“ (SV) Z197, kam bylo možno umístit stavbu rodinného domu a staveb s ním souvisejících. Jelikož stavebník splnil všechny zákonné požadavky pro umístění a povolení stavby rodinného domu, byla mu jeho stavba řádně povolena. Založení stavby bylo provedeno po posouzení geotechnických podmínek v lokalitě a bylo těmito horším základovými podmínkami přizpůsobeno. Na tomto místě je třeba podotknout, že v době, kdy byl předmětný rodinný dům povolován, nebyla Městskému úřadu

Kopřivnice existence tohoto velkoplošného sesuvného území známa. Tento údaj obdržel městský úřad od poskytovatele až v roce 2012 v rámci druhé úplné aktualizace územně analytických podkladů.

N3 Námitka ze dne 02.05.2018 evidovaná pod č.j. 22668/2018 Podatel 2

Jako vlastníků pozemků v obci Kopřivnice k. ú. Mniší (seznam viz tabulka) požadují, aby na pozemcích byla provedena změna z orné půdy na stavební parcely. Smyslem této připomínky je vytvořit ucelený celek, kde by případná výstavba svým charakterem nenarušovala krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla a měla by zcela minimální vliv na omezení zemědělského obhospodařování celé lokality.

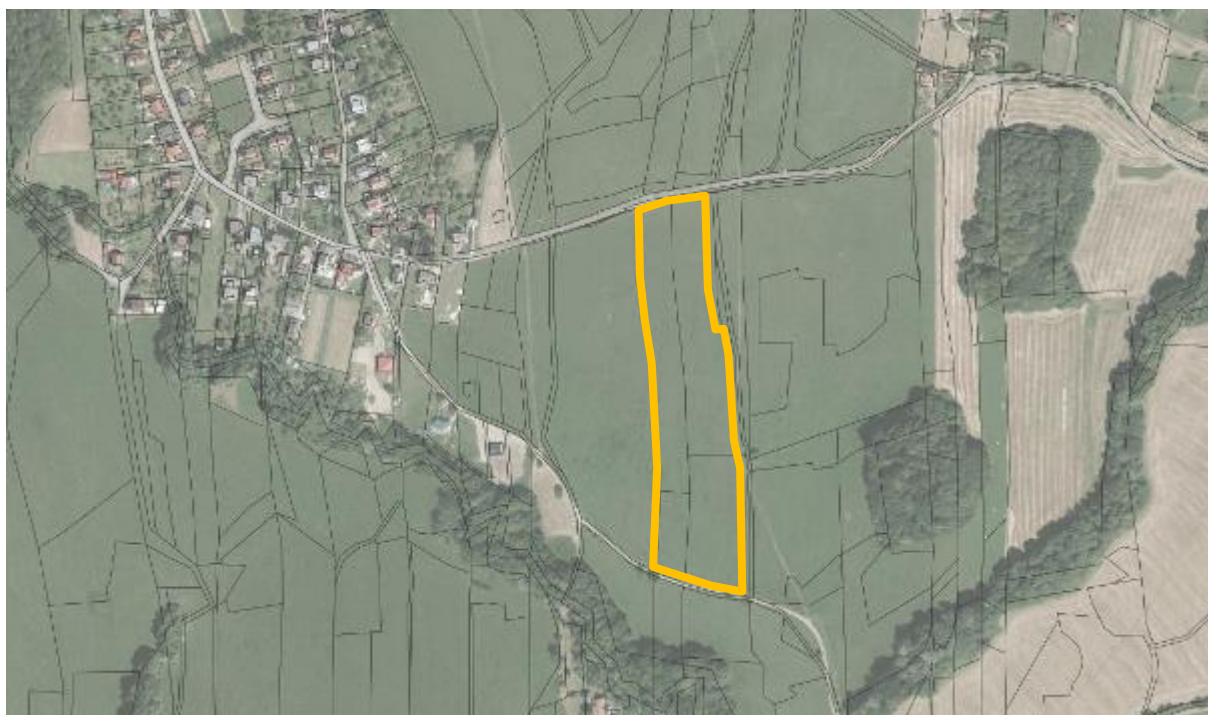
Obec	Katastrální území	Parcelní č.	Druh pozemku podle katastru nemovitostí	Výměra
Kopřivnice	Mniší	667/19	Orná půda	7 599
Kopřivnice	Mniší	667/20	Orná půda	2 176
Kopřivnice	Mniší	667/21	Orná půda	7 181
Kopřivnice	Mniší	667/22	Orná půda	10 517

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Uplatněná námitka navazuje na připomínku (P6) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P6 v kapitole II.1.p) 1, kde je uvedeno i vyhodnocení připomínky.

Předmětné pozemky leží v nezastavěném území mezi místní komunikací směr Měrkovice a místní komunikací směr Pružinky. Pozemky nenavazují na stávající zástavbu.



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedených pozemků

Zastavitelná plocha, požadovaná v námitce, není územním plánem vymezena z těchto důvodů:

1. Lokalita je součástí Přírodního parku Podbeskydí, zřízeného za účelem ochrany krajinného rázu. Dle „Hodnocení krajinného rázu ORP Kopřivnice“ (Regionální centrum EIA

s.r.o., zodp. projektant Doc. Dr. Ing. Alena Salašová; Ostrava, prosinec 2008) je tato část území součástí tzv. harmonické krajiny, tj. krajiny s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem. Hodnocení krajinného rázu stanovuje regulativ „Zabezpečit zvýšenou ochranu krajinného rázu harmonické kulturní krajiny.“ a zároveň doporučuje neumisťovat v území nové dominanty, chránit současné drobnější měřítko krajinné struktury, zabezpečit ochranu historických krajinných struktur a zabezpečit ochranu vnějšího obrazu sídel. Lokalita je zároveň součástí území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny, kde je umístění nových stavebních dominant vyloučeno. V území se zvýšenou estetickou hodnotou je nutné zabezpečit zvýšenou ochranu stávající krajinné struktury.

2. Pozemky jsou v území rozsáhlého potenciálního sesuvu. Je nutné předcházet případným škodám na majetku a zdraví či životě osob a nevymezovat v takovém území novou zastavitelnou plochu. Takové řešení vychází z Politiky územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“), která je závazná pro pořizování územních plánů a pro rozhodování v území (§ 31 odst. 4 stavebního zákona). Republikovou prioritou č. 25, stanovenou v PÚR ČR, je „vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy, půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.“. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s PÚR ČR a takto rozporný územní plán by nebylo možné vydat, neboť by tím zastupitelstvo města postupovalo v rozporu s ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona: „Zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.“.

N4 Námitka ze dne 14.05.2018 evidovaná pod č.j. 24473/2018 Podatel 3

Jako vlastník nemovitosti parcely č. 2733/7 v KÚ Kopřivnice, obec Kopřivnice, vám tímto posílám připomínku k navrhovaným změnám na Návrhu nového územního plánu.

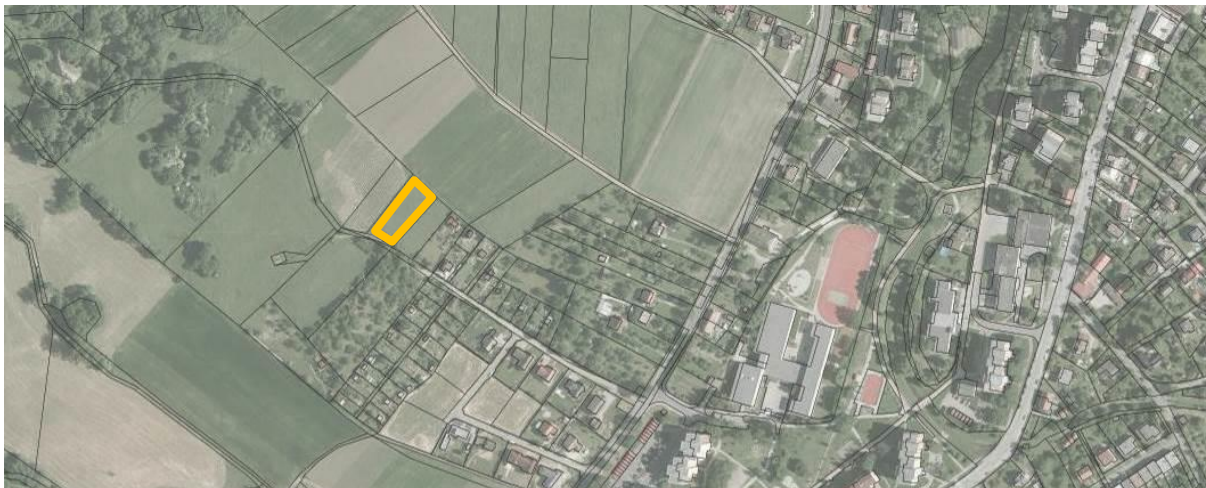
Dle Územního plánu Kopřivnice v úplném znění po změně č. 4 je předmětný pozemek zastavitelný a určen k možnosti výstavby RD. V novém návrhu již tento pozemek není označen pro možnost výstavby RD.

Prosím tedy o posouzení a zanechání pozemku k tomuto účelu jak bylo doposud, popřípadě alespoň částečného rozšíření v šířce 9 m od hranice pozemku p.č. 2733/2 a to z důvodu již plánované výstavby RD.

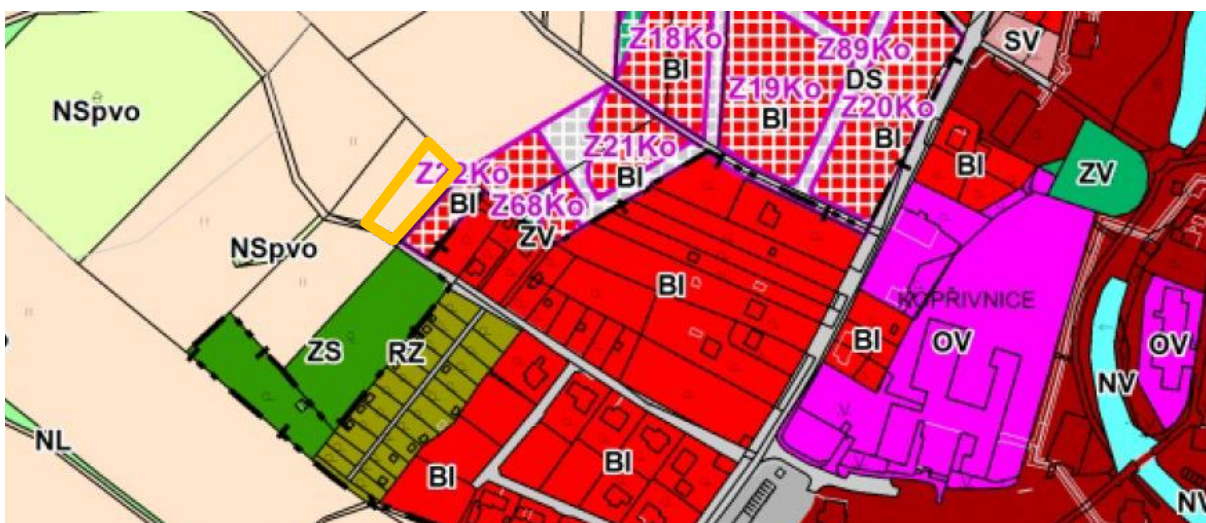
Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 2733/7 v k.ú. Kopřivnice (1 697 m²) je od roku 1999 součástí plochy (dříve zóny) určené pro individuální bytovou zástavbu. Do doby zpracování návrhu územního plánu nebyl pozemek stavebně využit. Jelikož mírně vystupuje do volné krajiny na úpatí Bílé hory, bylo navrženo jeho zařazení do plochy „zemědělské“ (NZ):



Ortofotomapa s vyznačením v námítce uvedeného pozemku



Výřez z hlavního výkresu

Podle autora námítky a podle několika dotazů zájemců o výstavbu v Kopřivnici na možnost výstavby na předmětném pozemku lze konstatovat, že v současnosti prokazatelně probíhají činnosti směřující k zahájení výstavby v lokalitě. Proto je předmětný pozemek zahrnut do zastavitelné plochy „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI). Jelikož se však jedná o výše položenou lokalitu, je zde stanovena podmínka prostorového uspořádání spočívající v omezení výšky případné výstavby do 8,0 m.

N5 Námítka ze dne 17.05.2018 evidovaná pod č.j. 25409/2018 Podatel 4

Já, podatel 4, podávám námítku k „Návrhu Územního plánu Kopřivnice“, aby pozemky parc. č. 1375/36 a 1503/1 v k. ú. Kopřivnice, jejichž jsem vlastníkem, nebyly zahrnuty do zemědělských pozemků, na kterých nelze umístit stavbu RD. A to z těchto důvodů:

- Pozemky byly dosud vedeny jako zastavitelné plochy, kam lze umístit stavbu RD.
- Pozemky se nachází v těsné blízkosti jiných zastavitelných ploch.
- V blízkosti pozemků je elektrická a vodovodní síť, na kterou se lze napojit.
- K pozemkům vede přístupová cesta.
- Jako vlastník plánuji na těchto pozemcích v horizontu 5 let postavit RD.

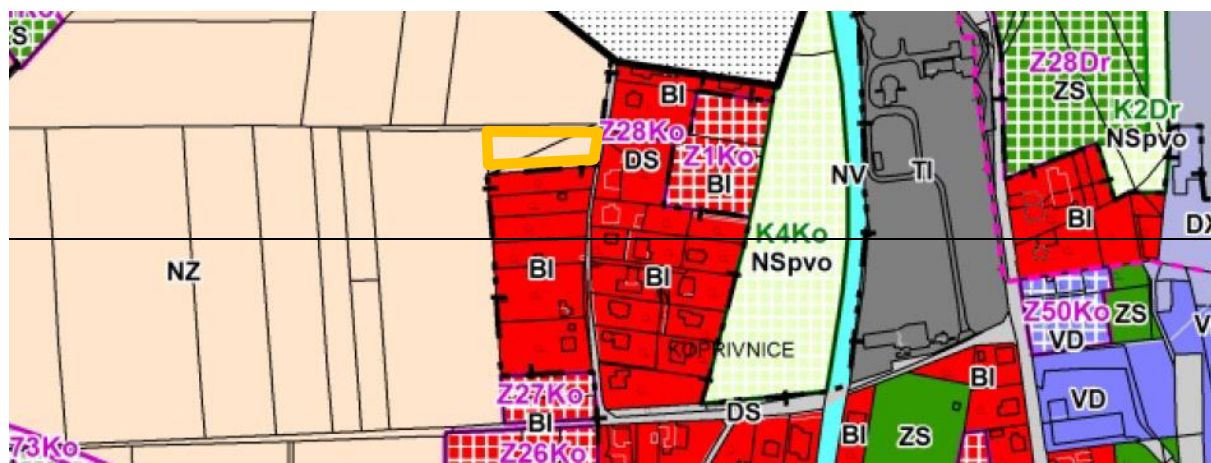
Rozhodnutí o námítce: námítce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 1503/1 v k. ú. Kopřivnice (1 041 m²) je součástí plochy (dříve zóny) určené pro individuální bytovou zástavbu od roku 1997, pozemek parc. č. 1375/36 (1 002 m²) od roku 2009. Jelikož dosud nebyly pozemky stavebně využity a leží na okraji zástavby, bylo navrženo jejich zařazení do plochy „zemědělské“ (NZ):



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku



Na základě uplatněné námítky jsou předmětné pozemky zahrnuty do zastavitelné plochy „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI), a to z toho důvodu, že se jedná o pozemek umožňující výstavbu pouze jednoho rodinného domu, který navíc přímo navazuje na zastavěné území, je logickým dotvořením/uzavřením uliční fronty a je zde reálná možnost jeho napojení na síť technické infrastruktury bez neúměrného ekonomického zatížení.

N6 Námítka ze dne 11.05.2018 evidovaná pod č.j. 25840/2018 ze dne 21.05.2018 Podatel 5

Vznáším námítku k Návrhu zadání Územního plánu Kopřivnice označenou P23 podatel 5, naše čj. 38477/2017 ze dne 31.07.2017, a to na Vyhodnocení pořizovatele.

Nesouhlasím s vyjádřením, že pozemek nenavazuje na zastavěné území, vybíhá do lánu a je bez odpovídajícího přístupu a příjezdu.

Obdobná situace je v lokalitě Sýkorec a tam ke změně došlo a RD se staví – a taktéž vybíhají do lánu (mnohem většího a kvalitnějšího).

A co se týká odpovídajícího přístupu a příjezdu, tak se domnívám, že parcely č. 417/172, 417/140 a 417/141 jsou ostatní plochy – cesty, byť v současnosti jsou vedeny jako orná půda.

Taktéž nesouhlasím se závěrem, že se jedná o zemědělsky obhospodařovanou půdu zařazenou do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, kterou nelze odejmout.

V současné době má pozemek (a i pozemky okolní) stávající bonitu BPEJ 61300, což by dle vyjádření Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy měla být kvalitní hnědozem s minimem skeletu. Situace je však taková, že je tomu naopak – minimum hnědozemě a maximum skeletu. Skutečnost tedy neodpovídá stávající bonitě.

Proto jsme tři vlastníci pozemků podali dne 24.01.2018 na Státní pozemkový úřad, Pobočka Nový Jičín, žádost o přebonitaci inkriminovaných pozemků.

Na základě výše uvedeného tedy žádám o přehodnocení situace.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Uplatněná námitka navazuje na připomínku (P23) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P23 v kapitole II.1.p) 1, kde je uvedeno i vyhodnocení této připomínky.

Předmětný pozemek parc. č. 417/170 na stávající zástavbu vhodně nenavazuje, lze hovořit o tom, že se jí jedním ze svých rohových bodů dotýká, pozemek výrazně vybíhá do zemědělského lánu:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku

I nadále platí, že pozemek požívá ve veřejném zájmu ochrany dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

- § 4 odst. 3: *„Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“*
- § 4 odst. 1: *„Pro nezemědělské účely je nutno použít nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především*
 - a) *odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,*
 - b) *odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality jsou třídy ochrany,*
 - c) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací ...“*

Jelikož je pozemek zařazen do II. třídy ochrany, bylo by možné jej odejmout pouze v případě, kdy by jiný veřejný zájem výrazně převážil nad veřejným zájmem ochrany

zemědělského půdního fondu. V tomto případě se však jedná o čistě soukromý zájem vlastníka pozemku a jako takový nemůže být důvodem k odnětí zemědělské půdy.

Pokud autor námítky poukazuje na zástavbu v lokalitě Sýkorec, pak lze konstatovat, že výstavba zde probíhá pouze na místech, kde to umožňuje současná územně plánovací dokumentace a kde se jedná o plochy (dříve zóny) určené pro zástavbu již od roku 1995 (část hned pro bytovou zástavbu, část do roku 2009 určená pro realizaci zahrad a po roce 2009 pro bydlení). Navíc, pozemky v této lokalitě jsou zařazeny do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, jedná se tedy o půdy méně kvalitní, u kterých zákon o ochraně zemědělského půdního fondu odnětí připouští.

Ve věci odpovídajícího přístupu a příjezdu konstatujeme, že pozemky parc. č. 417/172 a 417/140 nejsou ostatní plochy – cesty, jak uvádí namítatel, ale jedná se o pozemky v katastru nemovitostí vedené jako orná půda. Co se týká skutečného využití, je pozemek parc. č. 417/172 částečně součástí lánu a částečně se jedná o zatravněnou plochu, pozemek parc. č. 417/140 je rovněž zatravněn. Pozemek parc. č. 417/141 je součástí soukromé zahrady u stávajícího rodinného domu.

Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Na vymezení předmětného pozemku jako zastavitelné plochy není veřejný zájem a proto se námítka zamítá.

V připomínce P23, podané při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 namítatel uvádí, že o změnu žádá opakovaně, ale neúspěšně, od roku 2005. K tomu je třeba uvést, že jeho návrhu naopak bylo při pořizování předchozího územního plánu částečně vyhověno a byla vymezena plocha navazující na stávající zástavbu s přístupem z místní komunikace (cca 2500 m²). Část pozemku, vybíhající do krajiny a do zemědělského lánu, nebyla zařazena na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu.

N7 Námítka ze dne 21.05.2018 evidovaná pod čj. 25890/2018 Podatel 6

Podatel 6, vlastníme v k. ú. Drnholec na Lubinou [687961] parcely v LV 190, konkrétně parcely č. 266/22, 266/51, 266/55, 266/57 a 266/58.

Parcela č. 266/22 je vedena v plánované změně územního plánu jako plocha smíšeně obytná, ostatní parcely č. 266/51, 266/55, 266/57 a 266/58 jsou vedeny jako plochy zemědělské. Žádáme vás o nové posouzení žádosti na změnu užívání pozemků na zastavitelnou plochu smíšeně obytnou z důvodu uvažované výstavby RD rodinných příslušníků.

V současné době jsou tyto parcely dány do dočasného nájmu k obhospodařování.

V přímém sousedství parcel se nachází několik novostaveb. Zároveň je na parcele č. 266/22 vybudován sjezd ze silnice č. I/58. Příjezd na výše uvedené parcely je tedy zajištěn. Zároveň na hranici území zasahují veškeré potřebné sítě a tato lokalita není bez technické infrastruktury. Pozemky nevybíhají do volné krajiny a přiléhající parcely tvoří zastavěnou lokalitu.

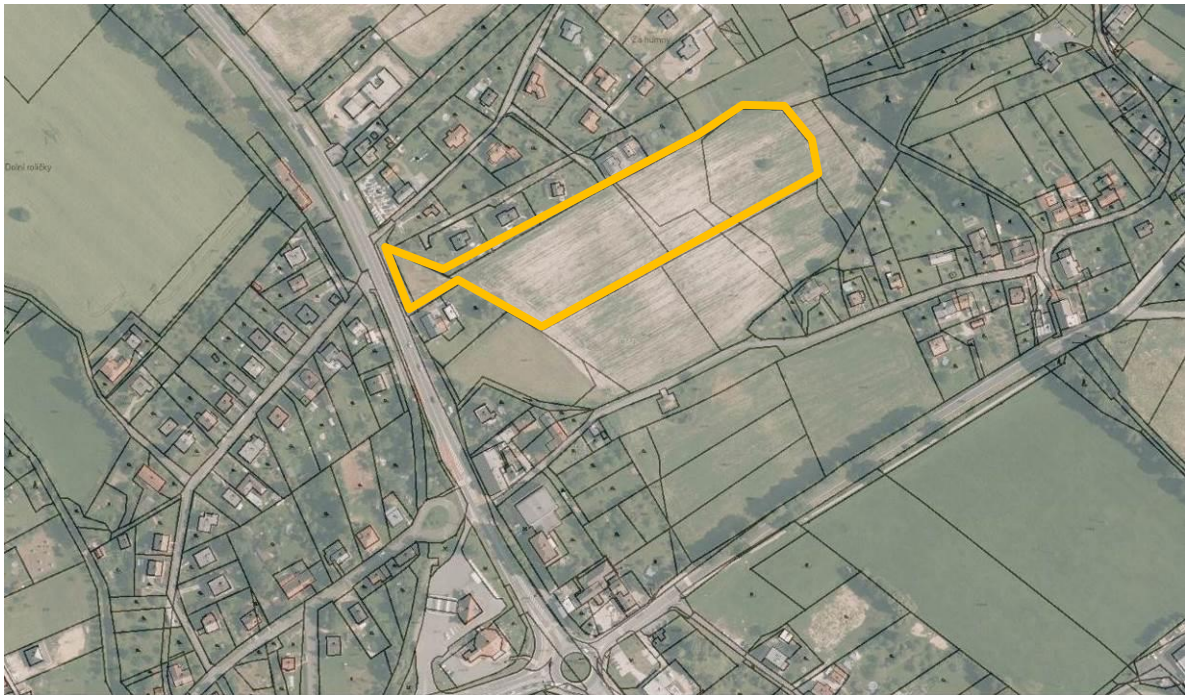
Existující územní studie „Lubina pod křižovatkou“ z roku 2010 představuje logické možnosti využití daného území. V době projednávání územní studie nedošlo ke shodě vlastníků dotčených nemovitostí. Uvažujeme o realizaci obdobného řešení části územní studie na vlastních pozemcích.

Děkujeme vám za přezkoumání naší námítky a věříme v kladné vyřízení našeho požadavku.

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá

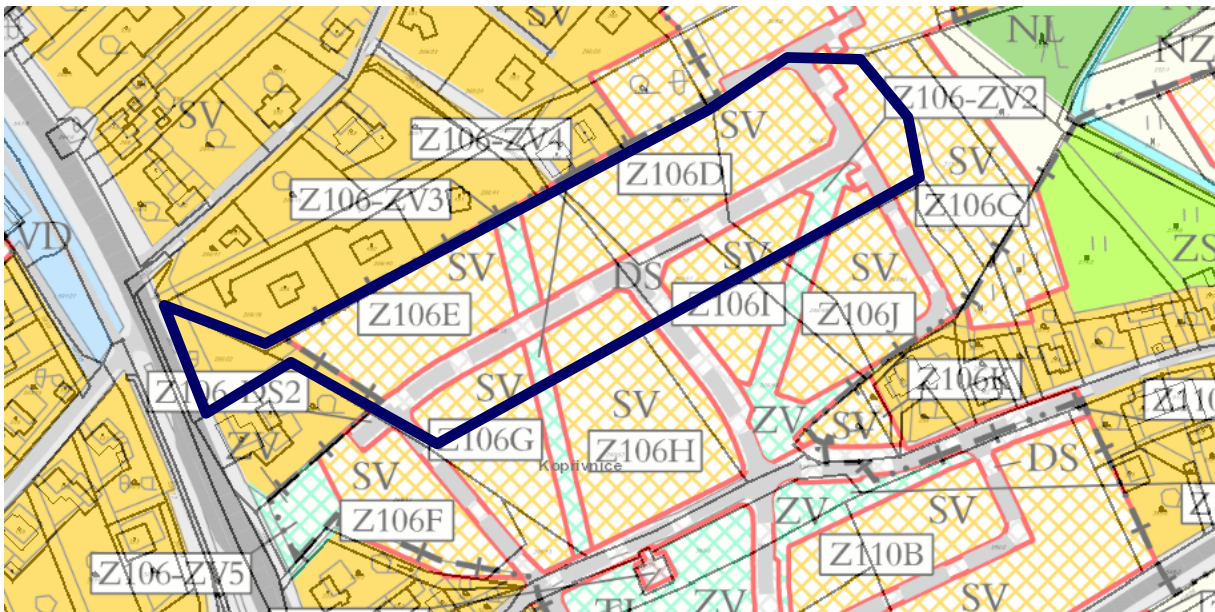
Odůvodnění:

Předmětná lokalita se nachází poblíž kruhové křižovatky v Lubině a je zemědělsky užívána – viz oblast vyznačená v níže uvedeném snímku:

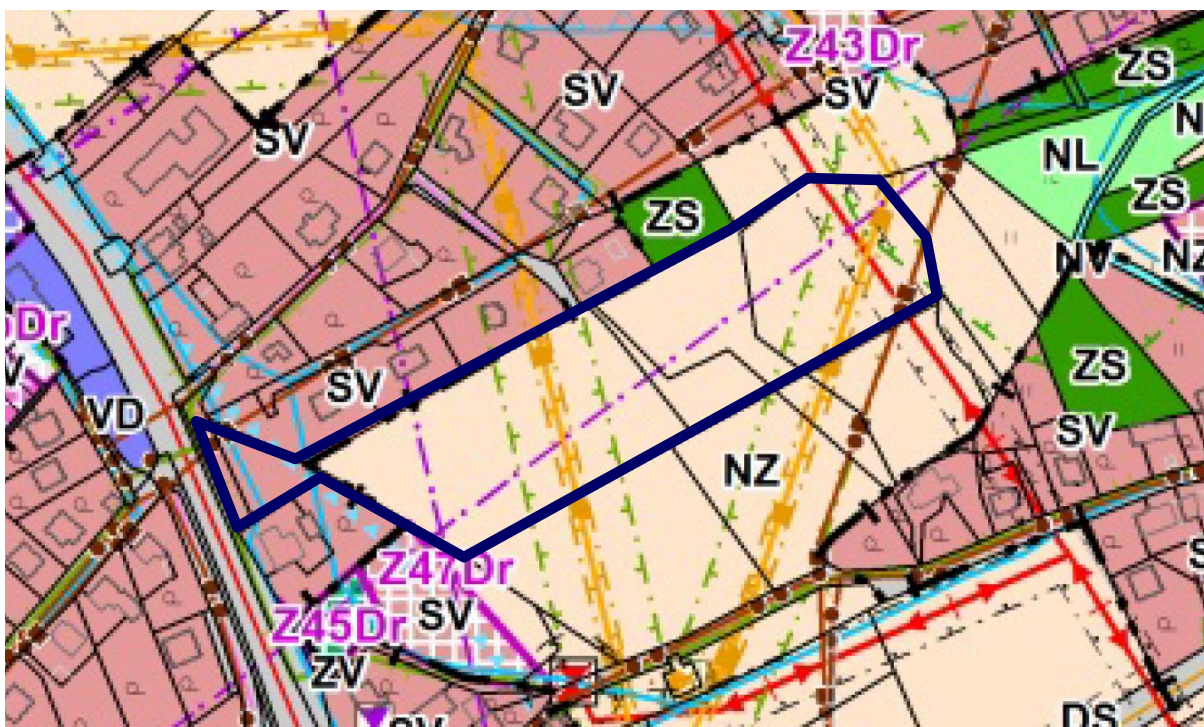


Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku

Podle Územního plánu Kopřivnice z r. 2009 je část lokality určená k zástavbě, část v pruzích kolem vysokotlakého plynovodu určená pro veřejnou zeleň a část je v pruzích určených pro komunikace.



V projednávaném návrhu územního plánu jsou zrušeny zastavitelné plochy ve vyznačené lokalitě. Důvodem pro to jsou následující skutečnosti: půda nejvyšší třídy ochrany (I. a II. třídy), vedení vysokotlakého plynovodu včetně jeho ochranného a bezpečnostního pásma, ve východní části vyznačené lokality vedení vysokého napětí včetně jeho ochranného pásma a skutečnost, že pozemky jsou ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa – viz výřez z koordinčního výkresu:



Důležitým důvodem pro vymezení lokality v nezastavěném území je skutečnost, že v území jsou ztížené základové poměry – je zde vysoká hladina spodní vody (1 – 1,2 m p.t.) a při déletrvajících deštích, při jarním tání a při extrémních srážkách dochází k zatápnutí lokality a ke škodám na majetku. Podle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je úkolem územního plánování prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika. V daném území je vymezení zastavitelné plochy z výše uvedených důvodů nevhodné a zájem na ochraně majetku osob jistě převažuje nad zájmem na změně v území.

Vysokou hladinu spodní vody prokázal hydrogeologický průzkum, který byl v lokalitě proveden v souvislosti se zpracováním Územní studie Lubina – Pod křižovatkou. Studii bylo prověřeno, že vsakování je v lokalitě velmi omezeno a výstavba by byla podmíněna vybudováním retenční nádrže o objemu min. 250 m³. Bez vybudování akumulární nádrže na každém pozemku rodinného domu a centrální retenční nádrže nelze povolit výstavbu ani jednoho rodinného domu v lokalitě. Jedná se o investici v řádu statisíců až milionů korun. Zároveň bylo prověřeno, že přístup do lokality není možný ze silnice I/58 a je tedy nutné vybudovat příjezd ze silnice III/4824, což je další investice v řádu až milionů korun. Z hlediska urbanistické ekonomie není daná lokalita vhodná pro zástavbu.

V námitce uvedený sjezd ze silnice I/58 nemůže být využit pro napojení celé lokality na silnici I/58, neboť sjezdem se dle ust. § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozumí přímé připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci. Přímé připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci však není účelovou komunikací. Tzn., že zmiňovaný sjezd slouží jen a pouze pro napojení pozemku parc. č. 266/22 k. ú. Drnholec nad Lubinou, ale nelze jej využít jako přístup na navazující pozemky.

Jak bylo již výše uvedeno, Územní studii Lubina – Pod křižovatkou bylo prověřeno, že přístup do lokality není možný ze silnice I/58, neboť s tím vyslovil nesouhlas vlastník silnice I/58, resp. její správce. Jediným možným přístupem do lokality je tedy (dosud neexistující) napojení ze silnice III/4824.

Nástroji územního plánování bylo již dříve prověřeno, že lokalita není dopravně napojitelná ze silnice I/58 a že je ohrožená vysokou hladinou spodní vody a s tím souvisejícími problémy

(zatápění pozemků, vysoké investice do systému vsakování). Z hlediska zásad urbanistické ekonomie a zásady ochrany života, zdraví a majetku osob není případná zástavba v území nadále žádoucí.

N8 Společná námítka 6 osob ze dne 22.05.2018 evidovaná pod č.j. 26069/2018 Podatel 7

My níže podepsaní výslovně nesouhlasíme, aby silnice I. třídy I/58 vedla přes pozemky v našem vlastnictví popř. v těsné blízkosti našeho obydlí.

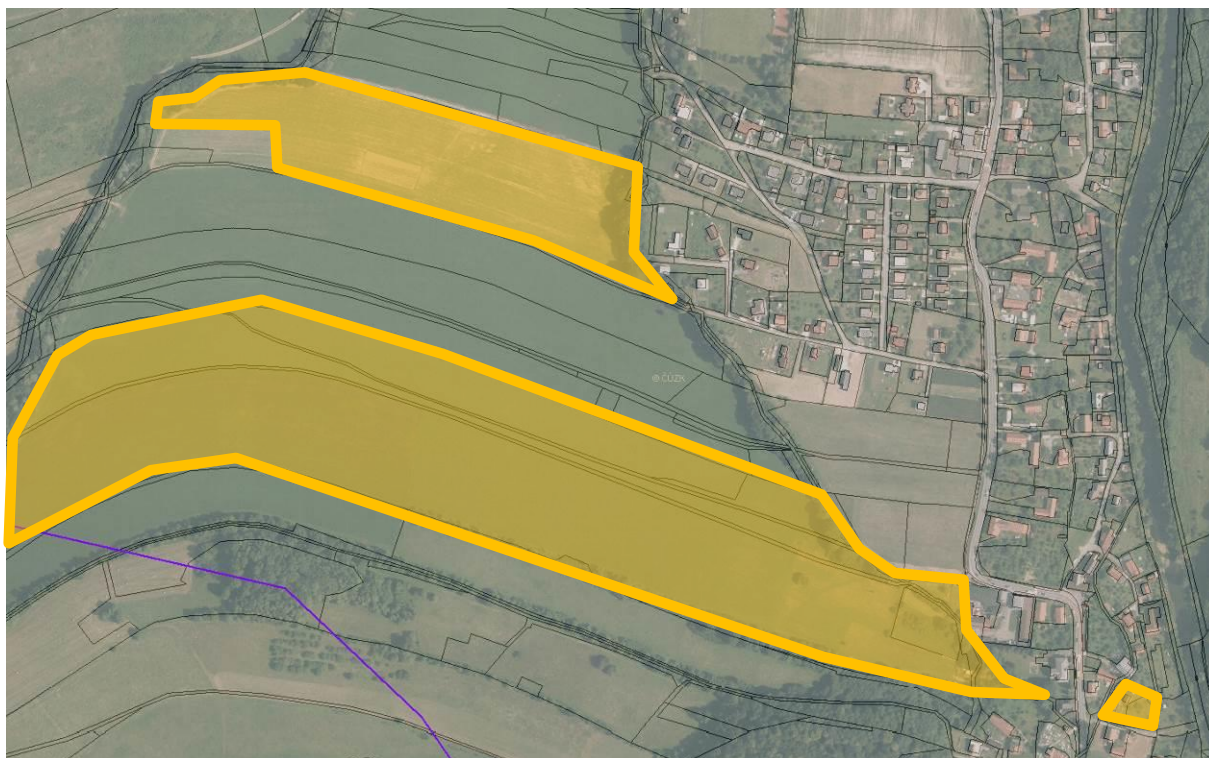
Navrhované řešení se absolutně neslučuje s úctou k přírodě, je zde nesmyslně zabírána zemědělská půda, která se už nikdy nedá vrátit zpět a nikdy zemědělské půdy přibývat nebude. Autorem této námítky (stížnosti) je jeden z podatelů označených „podatel 7“. Bydlím přímo u nynější silnice I/58 a představa, že mi jezdí automobily, kamiony ještě za domem v bezprostřední blízkosti na betonových pylonech 90 km/h, je pro mne i mou rodinu nepředstavitelná. Denně mizí v České republice cca 25 ha zemědělské půdy. Chceme-li v tomto trendu pokračovat i nadále, jsme odsouzeni k zániku jako lidstvo. A to mě snad mrzí nejvíce, že si lidé neváží toho, co nám země dává, ale neustále ji musíme ničit, až pro naše další generace nezůstane nic, než jen silnice a skladovací haly na těch nejúrodnějších půdách v zemi.

Rozhodnutí o námítce: námítka se zamítá

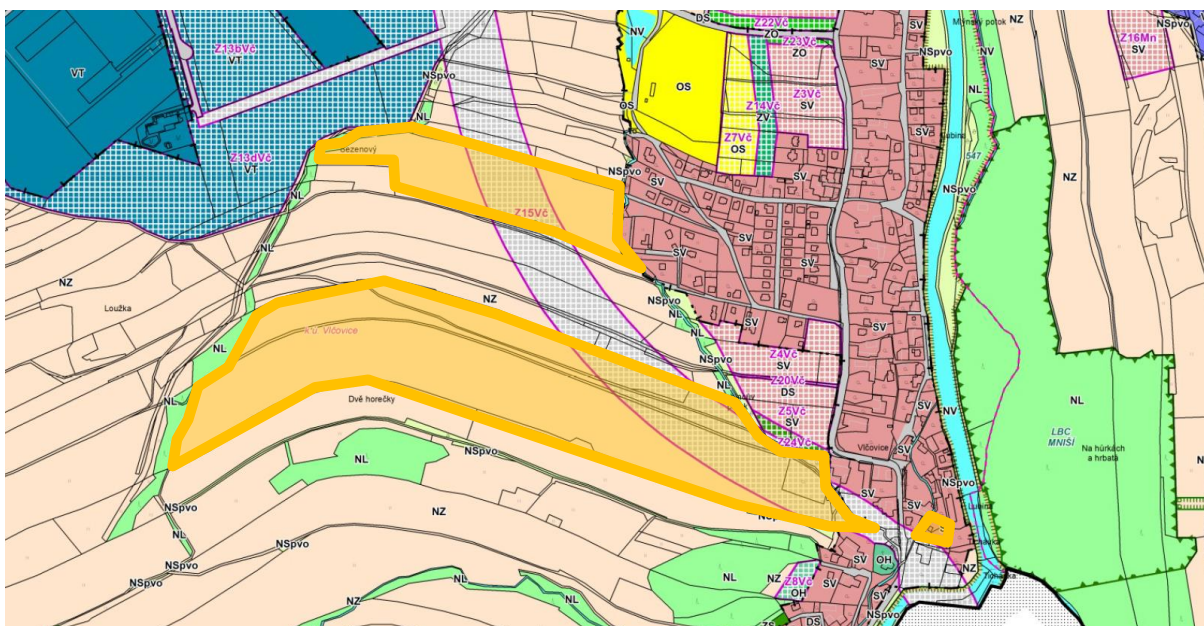
Odůvodnění:

Uplatněná námítka navazuje na připomínku (P9) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P24 v kapitole II.1.p) 1, kde je uvedeno i vyhodnocení připomínky.

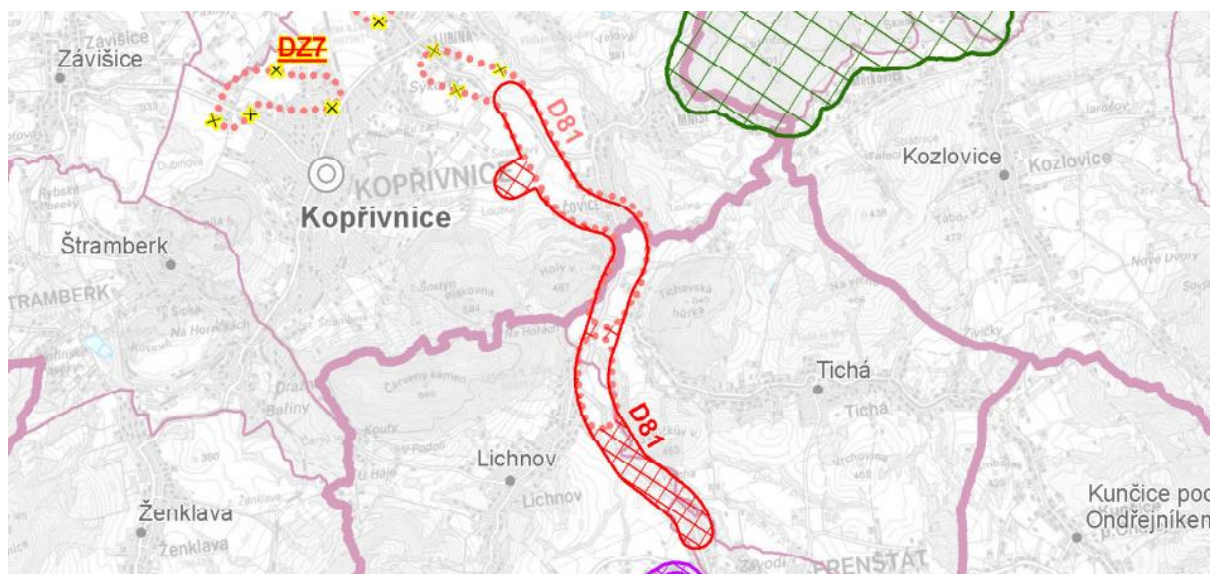
Uplatněná námítka se týká pozemků parc. č. 400/3, 399, 112, 398/1, 400/1, 400/14, 400/34, 400/30, 400/6, 100/1, 100/2 v k. ú. Vlčovice, které jsou vyznačené v níže uvedeném výřezu katastrální mapy na podkladu leteckého snímku a dále ve výřezu hlavního výkresu:



Ortofotomapa s vyznačením v námítce uvedeného pozemku



Vyznačené pozemky jsou dotčeny zastavitelnou plochou Z15Vč-DS, která je vymezena ve prospěch veřejně prospěšné stavby vymezené v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) v úplném znění po Aktualizaci č. 1, kterou je přeložka komunikace I/58 (Ostrava – Příbor – Frenštát pod Radhoštěm – Rožnov pod Radhoštěm) v úseku Vlčovice – Frenštát pod Radhoštěm.



Tato silnice je ve směru od Lubiny vedena v odpovídajících směrových a šířkových parametrech. Na tento úsek navazuje nevyhovující vedení na průjezdu Vlčovicemi. Vzhledem k nutnosti odstranění této významné dopravní závrady navrhuje ZÚR MSK v úplném znění po Aktualizaci č. 1 její přeložení do nové trasy vedené převážně mimo zástavbu a územní plán toto řešení přebírá.

ZÚR MSK jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou je obec povinna respektovat, jak je stanoveno v § 54 odst. 6 stavebního zákona. Územní plán, který by nepřevzal do svého řešení plochy a koridory vymezené v nadřazené územně plánovací dokumentaci, by pro tento rozpor nebylo možno vydat. Z uvedených důvodů se námítka zamítá.

**N9 Námitka ze dne 22.05.2018 evidovaná pod č.j. 26108/2018
Podatel 8**

Předložený návrh Územního plánu Kopřivnice mění dosavadní dlouholeté využití ploch zahrnutých v Z32A,B,C,D a také Z32-ZV1 na pozemku p.č.3355/53, 3355/52 v k. ú. Kopřivnice, jehož jsem vlastníkem, z ploch k bydlení BI na plochy zemědělské NZ.

S tímto nemohu souhlasit a podávám námitky proti výše uvedenému návrhu Územního plánu Kopřivnice. A požaduji celou plochu parcely č. 3355/53 a 3355/52 zařadit do ploch BI bez omezení.

Odůvodnění uplatněné námitky

Do mých vlastnických práv bylo již jednou zasaženo tím, že část pozemku byla v rámci plochy Z32 převedena ze stavební plochy BI do ploch veřejné zeleně ZV1 a návrh ÚP tvoří mimořádný zásah do vlastnických práv. V době, kdy jsem pozemky kupoval, byly určeny k zástavbě.

Zpráva o uplatňování Územního plánu Kopřivnice tvrdí, že město má v ÚP nadbytek zastavitelných ploch a jako náhodou zrovna vyřazuje ty plochy, kde vlastním pozemky já. Tímto jednáním je porušena rovnost v přístupu. Po řadě jednání, která vedu s městem, nabývám dojmu o podjatosti pracovníků a to

- z dosavadních vyjádření a jednání k věci zástavby pozemku 3355/53 a 3355/52

- z hlediska osobního zájmu referenta z titulu vlastnictví rodinného domu v dané lokalitě a vyjádření dalších vlastníků, že v dané lokalitě nepovolí výstavbu, přičemž o této výstavbě ani nerozhodují, ale daný úředník bere tato vyjádření jako zásadní pro změnu ÚP.

Námitku podávám z důvodu zásadní změny využití pozemků, které byly z ploch BI navrženy na plochy zemědělské NZ.

Argumenty uvedené k naší připomínce k návrhu Územního plánu Kopřivnice ve vyhodnocení pořizovatele jsou nepodložené a neprůkazné.

1. K tomu mohu uvést toto, že není pravdou, že změnu zařazení do ploch NZ navrhl projektant po svém vyhodnocení. Ing. arch. Alena Koutová mi potvrdila, že požadavek vznesl pořizovatel ÚP.

2. Narušení krajinného rázu - posouzení bylo i v rámci projednání předchozího ÚP, jímž byla lokalita určena k zastavění RD. Upozorňuji na judikaturu správních soudů, která striktně trvá na tom, aby dotčené orgány neměnily svá stanoviska vztahující se k určité lokalitě a pokud názor na řešení lokality mění, pak musí dotčený orgán velmi podrobně zdůvodnit, v čem se situace v dané lokalitě změnila a na základě jakých skutečností dospěl dotčený orgán k opačnému závěru při posouzení dané lokality. Situace je o to závažnější, že z plochy určené pro bydlení v RD (BI) se stává plocha jakkoli pro mě nevyužitelná a nezbyvá mi tak, než postup podle § 102 SZ a to jak ve vztahu k novému ÚP, tak i ke změně č. 3 ÚP Kopřivnice. Argument, že podobně byla posouzena i jiná lokalita je zcela zavádějící. Lokalita Lysinská má zcela jiný charakter území a ani na ni nebyla zpracována územní studie, která by potvrdila realizaci možné zástavby.

3. Plocha je vhodná k zástavbě RD, tak jak bylo schváleno v ÚP z roku 2009, když je zajištěna dopravní infrastruktura a to návazně na účelové komunikace, kterou ÚP plně akceptuje. Lokalita je zajištěna i z hlediska přívodu elektrické energie. Napojení na distribuční síť bylo schválené již při projednání původního ÚP. Vodovodní napojení je rovněž k dispozici a je možné napojení na distribuční síť.

4. Je zcela nepřiměřené dotčení na mých vlastnických právech, neboť skutečnost, že stavební úřad byl benevolentní při umisťování a povolování staveb v navazující lokalitě zahrádkářské osady a netrval na dodržení Vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, a toto nemůže jít na vrub mých vlastnických práv. Připomínám, že technické požadavky na stavby, platné v současné době jako v době vzniku zahrádkářských chatků a přílehlé infrastruktury, jednoznačně požadují, aby však ze staveb a pozemků byl vždy zajištěn na pozemku každého jednotlivého vlastníka.

Argumentace nutností zabezpečit svádění dešťových vod a možná i odpadních vod přes můj pozemek je zcela protizákonná.

5. Připomínám, že tím, že pozemky byly určeny ÚP dosud k zastavění, nevzniká ani požadavek na odnětí ze ZPF. Ten byl řešen v předchozím ÚP a orgán ZPF k němu vydal stanovisko. Připomínám, že pokud orgán ZPF své stanovisko změnil, pak musí ve světle

ustálené soudní judikatury tuto změnu velmi podrobně vysvětlit s argumentací podmínek v území.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

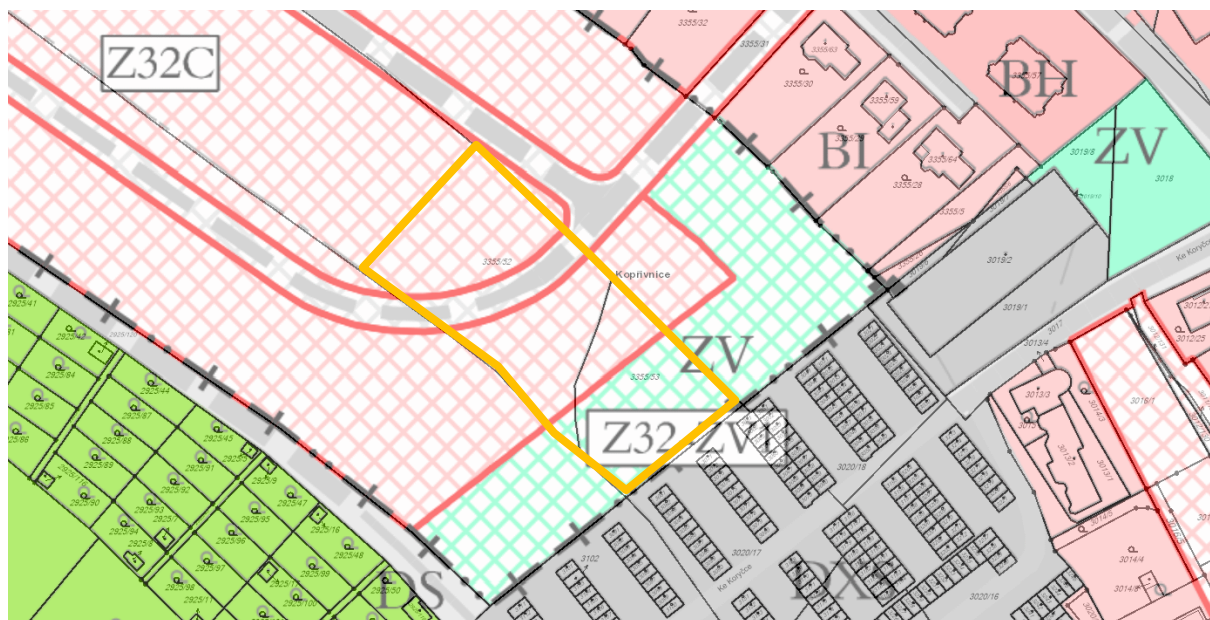
Odůvodnění:

Předmětná lokalita se nachází mezi zástavbou ulice Sluneční a zahrádkářskými osadami na úbočí Bílé hory, v sousedství řadových garáží – zvýrazněna oblast v níže uvedeném snímku:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku

Podle dosud platného územního plánu je část lokality součástí plochy „bydlení v rodinných domech (individuální) – městské, příměstské“ (BI), část v pruhu kolem řadových garáží je součástí plochy „zeleně na veřejných prostranstvích – parků“ (ZV) a část je vymezena v ploše „dopravní infrastruktury silniční“ (DS).



Pro zastavitelnou plochu s původním kódovým označením Z32 byla v roce 2012 pořizena územní studie, která měla za úkol vyřešit napojení plochy na dopravní a technickou infrastrukturu, vymezení ploch veřejného prostranství, to vše za současného zohlednění existujících limitů v lokalitě. Územní studie „Kopřivnice nad Sluneční“ byla následně zapracována do územního plánu Změnou č. 3 Územního plánu Kopřivnice, která nabyla účinnosti 15.10.2014 (dále jen „Změna č. 3“).

Při přípravě a projednávání územní studie bylo konstatováno, že část území v pruhu podél garáží a aleje listnatých stromů (břízy, topoly) bývá v období silných či dlouhotrvajících dešťů nebo tání sněhu podmáčená (viz následující snímky). Z těchto důvodů je také v území realizován záchytný val v úseku podél jihozápadní hranice prvních tří pozemků na ulici Sluneční (mezi garážemi a územní rezervou pro komunikaci).





Logicky tedy územní studie v daném území navrhla povinně vymezenou plochu veřejné zeleně (dle ust. § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.). Územní studie byla projednávána s vlastníky pozemků v zastavitelné ploše (autoři námítky v té době žádné pozemky v ploše nevlastnili) a tito byli tedy prokazatelně s tímto řešením seznámeni a neuplatnili proti němu žádné připomínky. Jak bylo již výše uvedeno, řešení územní studie bylo následně převzato do územně plánovací dokumentace Změnou č. 3.

Při projednávání návrhu Změny č. 3 měli autoři námítky, kteří byli v té době již vlastníky předmětných pozemků, možnost využít svého práva a uplatnit námítku proti navrhovanému řešení. Této možnosti však nevyužili.

Na tomto místě upozorňujeme na skutečnost, že pozemky parc. č. 3355/52 a 3355/53 nebyly nikdy přímo (bez omezení) určeny k zástavbě, jak tvrdí namítnatelé. V územním plánu z r. 2009, který předmětnou zastavitelnou plochu vymezil, byla pro plochu Z32 stanovena podmínka pro rozhodování v území, kterou bylo pořízení územní studie s termínem do 1.1.2013. Tzn., že od nabytí účinnosti Územního plánu Kopřivnice (tj. od 6.10.2009) až do doby pořízení územní studie nebo do doby vypršení stanovené lhůty pro její pořízení, nebylo možno v ploše Z32 umístit a povolit jakoukoliv(!) stavbu. Teprve od 14.12.2012, kdy byla územní studie „Kopřivnice nad Sluneční“ zapsána do evidence územně plánovací činnosti,

bylo možné v ploše rozhodovat. Na dvou částech pozemků ve vlastnictví namítnutelných o výměrách cca 1 400 m² a 1 370 m² je od uvedeného data, tedy již téměř 6 let, možné v souladu s územní studií umístit dva rodinné domy. Namítnutelní tedy na svém právu využít pozemky pro výstavbu nebyli nijak kráceni. Výstavba však musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Na základě Zprávy o uplatňování Územního plánu Kopřivnice, která byla schválena Zastupitelstvem města Kopřivnice dne 28.04.2016, rozhodlo zastupitelstvo města o pořízení nového územního plánu. Důvodem byla potřeba změnit urbanistickou koncepci včetně vymezení zastavitelných ploch s akceptovatelným převisem (v souladu s vývojem náhledu na problematiku převisu výměry zastavitelných ploch) a změna koncepce uspořádání krajiny. Na základě rozhodnutí zastupitelstva města byl následně projednáván návrh zadání nového územního plánu. Vlastní zadání pak schválilo zastupitelstvo města dne 23.06.2016. V zadání byly, mimo jiné, uvedeny požadavky:

- Provéřit plošné a prostorové uspořádání zastavěného území a vymezení zastavitelných ploch v současně platné územně plánovací dokumentaci a vhodnost případného převzetí zastavitelných ploch nebo jejich částí do řešení návrhu územního plánu. Posuzovat je nutno především omezení limity využití území, dostupnost veřejné dopravní a technické infrastruktury a vycházet při tom ze zásad urbanistické ekonomie.
- Navrhnout plochy pro novou obytnou výstavbu s cca 20% – 30% rezervou tak, aby sídlo vhodně zahušťovalo, minimálně zasahovalo do krajiny a v maximální možné míře respektovalo ochranu zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany.
- Při návrhu nových ploch pro bydlení počítat se stagnací až mírným nárůstem počtu trvale bydlících obyvatel.

Projektant návrhu „nového“ územního plánu v souladu se zadáním územního plánu vyhodnotil všechny dosud vymezené zastavitelné plochy v odůvodnění návrhu nového územního plánu a mezi jinými také předmětnou lokalitu. Dospěl k závěru, že zastavitelné plochy mezi ulicí Sluneční a zahrádkářskými osadami nepřevzeme do svého návrhu. Jako důvod uvedl *„narušení krajinného rázu v exponované poloze na úpatí Bílé hory s cílem vytvoření volného pásu nezastavěného území mezi kompaktně zastavěným územím města a zónou rekreačního území (zahrádkové osady) stejně tak, jak tomu je i v dosud platné ÚPD v lokalitě Lisinská a je nadále zachováno, plochy po prověření zůstávají nadále ve stabilizovaných plochách NZ.“*

Projednávaný návrh „nového“ územního plánu vymezuje plochy pro bydlení v rozsahu cca 71 ha, což představuje 20% rezervu ve vztahu k předpokládané výstavbě do roku 2030. Při výpočtech vycházel projektant z odhadu potřeb pro bydlení vycházejících z demografického vývoje, polohy města, apod. a dospěl k závěru, že v uvedeném období bude realizováno cca 430 bytových jednotek. Dosud platný územní plán vymezuje cca 128 ha zastavitelných ploch určených pro bytovou zástavbu. Z uvedeného vyplývá, že vyřazeny nebyly pouze pozemky autora námítky.

Je na místě poznamenat, že od doby pořízení územní studie dosud nebylo v předmětné ploše požádáno o povolení výstavby (ani na pozemcích ve vlastnictví namítnutelných, ani na dalších pozemcích v ploše). Důvodů může být několik, jedním z nich je nutnost vybudování centrálního zasakovacího, resp. retenčního objektu pro celou plochu (což je investice v řádu min. statisíců korun).

Dále připojujeme komentář k jednotlivým bodům uvedeným v námítkě:

Ad 1 a 2) Požadavek na prověření vymezení zastavitelných ploch v současně platné územně plánovací dokumentaci a vhodnosti případného převzetí zastavitelných ploch nebo jejich částí do řešení návrhu územního plánu vzešel ze zadání „nového“ územního plánu, které schválilo zastupitelstvo města.

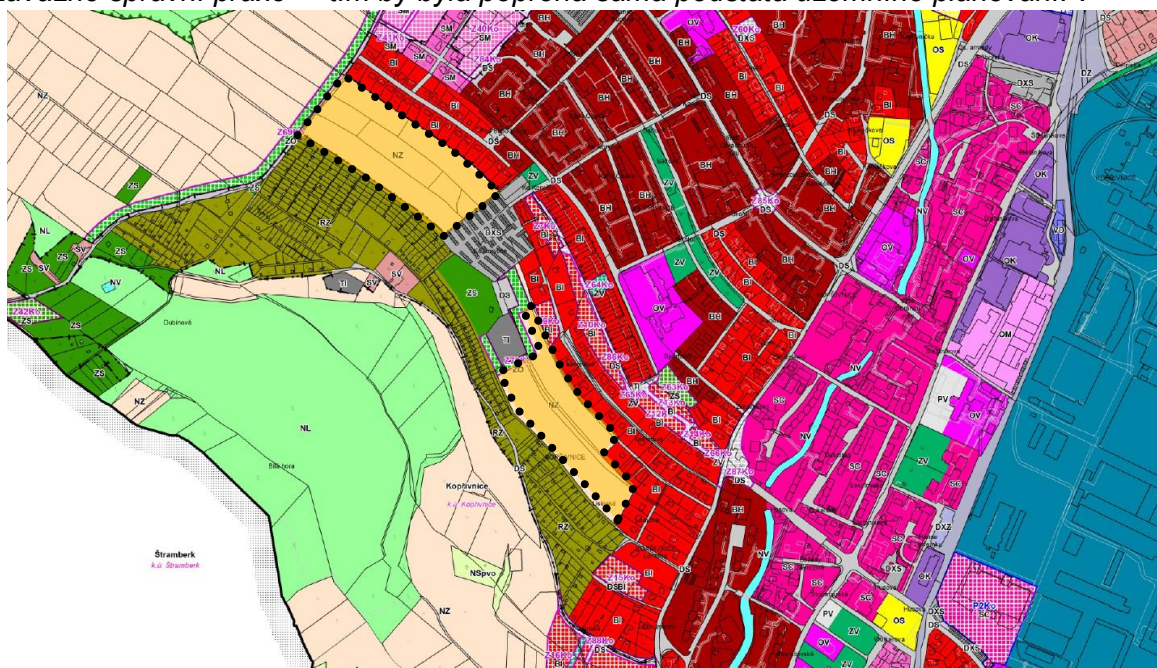
Vzhledem ke skutečnosti, že jedním z důvodů pořízení „nového“ územního plánu je změna urbanistické koncepce spočívající ve výrazném snížení celkové výměry zastavitelných ploch,

musel projektant navrhnout novou koncepci, která logicky nemohla převzít řešení „starého“ územního plánu beze změn. Projektant přihlížel, v souladu se schváleným zadáním, k omezení limity využití území, dostupnosti veřejné dopravní a technické infrastruktury a vycházel při tom ze zásad urbanistické ekonomie.

Z odůvodnění návrhu územního plánu vyplývá, že projektant při tvorbě urbanistické koncepce přihlédl k tomu, že daná lokalita je z hlediska krajinného rázu v exponované poloze na úpatí Bílé hory a navrhl ponechání volného pásu nezastavěného území mezi kompaktně zastavěným územím města a zónou rekreačního území, jako je tomu i v lokalitě Lisinská, nacházející se jižně od předmětných pozemků. Tato lokalita je stejně jako plocha dotčená námitkou umístěna na exponovaném úpatí Bílé hory mezi stávající zástavbou a zahrádkovými osadami. Urbanistický záměr je patrný z níže umístěného výřezu z hlavního výkresu (lokality nezastavěného pásu jsou pro lepší přehlednost pro účely tohoto rozhodnutí o námitce vyznačeny oranžovou plochou s orámováním černou tečkovanou čarou).

Navíc, z úřední praxe je nám známo, že zasakování dešťových vod v lokalitě je velmi omezeno a výstavba by zde byla podmíněna vybudováním centrálního zasakovacího, resp. retenčního objektu. Bez jeho vybudování by nebylo možno povolit výstavbu ani jednoho rodinného domu v lokalitě. Jedná se o investici v řádu statisíců korun, což je výrazným limitem využití daného území.

Je třeba poznamenat, že podle rozsudku Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012, „se navrhovatel mylí, jestliže vychází z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území, a to i v situacích, kdy předchozí územní plánování bylo provedeno věcně nezákonně. Je tomu ale právě naopak, neboť je povinností obce v rámci územního plánování mj. prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy a problémy, riziky s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání (§ 19 odst. 1 stavebního zákona)“. Obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) 1Ao7/2010-92: „Odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená bez dalšího, jak ze strany odpůrce, tak i ze strany navrhovatele, nelze akceptovat jako rozhodující argument.“ V rozsudku NSS 6Ao 3/2009 se uvádí: „Z existence dřívějšího ÚP či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat utvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.“



Ad 3) Způsob napojení lokality na dopravní a technickou infrastrukturu je stanoven územním plánem, který vychází z výše uváděné územní studie. Dosud však zde není fyzicky zajištěna ani dopravní, ani technická infrastruktura. Lokalita jako celek je zemědělsky obhospodářována.

Navíc, z úřední praxe je nám známo, že zasakování dešťových vod v lokalitě je velmi omezeno a výstavba by zde byla podmíněna vybudováním centrálního zasakovacího, resp. retenčního objektu. Bez jeho vybudování by nebylo možno povolit výstavbu ani jednoho rodinného domu v lokalitě. Jedná se o investici v řádu statisíců korun, což je výrazným limitem využití daného území.

Ad 4) Dešťové vody z drobných staveb v zahrádkářských osadách jsou zachytávány do akumulčních objektů (nádrží, sudů) a následně využívány k zalévání zahrádek. Nejsou svedeny na pozemky ve vlastnictví namítnatelů. Potřebou svádění dešťových či odpadních vod přes pozemky ve vlastnictví namítnatelů nebylo nikdy argumentováno. Srážkové vody se v dotčeném území kumulují zcela přirozeně díky konfiguraci terénu a vysoké hladině spodní vody.

Ad 5) Jak bylo výše již uvedeno, „nový“ územní plán ve veřejném zájmu stanovuje novou urbanistickou koncepci, odlišnou od koncepcí, stanovené ve „starém“ územním plánu. Nelze se tedy domáhat zachování statu quo a převzetí všech zastavitelných ploch do nové územně plánovací dokumentace. Tím by byla popřena sama podstata územního plánování. Ke změně ploch s rozdílným způsobem využití dochází na základě zadání územního plánu, schváleného zastupitelstvem města v samostatné působnosti.

N10 Námitka ze dne 22.05.2018 evidovaná pod č.j. 26128/2018 Podatel 9

Námítky proti návrhu Územního plánu Kopřivnice - posunutí hranice území určeného jako rezerva pro rozšíření hřbitova v Lubině - Větrkovicích - Z7 Vě. Vznáším tímto námitku proti návrhu Územního plánu Kopřivnice a to k vymezení plochy Z7 Vě umístěné v návrhu ÚP na pozemcích parc. č. 171/2, 171/4 a 171/5 v k. ú. Větrkovice u Lubiny.

Tato rezerva byla v minulosti nesmyslně vyznačena v těsné blízkosti rodinného domu č. p. 202, který je v mém vlastnictví a zahrnuje i pozemky, které jsou rovněž v mém vlastnictví - parc. č. 171/4 a 171/5 v k. ú. Větrkovice u Lubiny. V případě realizace hřbitova v rozsahu vyznačeném v návrhu ÚP by se výrazně zhoršil náš komfort bydlení jak po stránce hygienické, tak po stránce etické.

Žádám tímto o posunutí hranice plochy Z7 Vě tak, aby byla vzdálená od rodinného domu min. 15 m tak, jak je tomu u ostatních rodinných domů v okolí lubinského hřbitova.

Dále připomínkuji ponechání již vybudovaného nového hřbitova (na části pozemku parc. č. 171/2, dále na parc. č. 170/3 a 170/4 v k. ú. Větrkovice u Lubiny) v ploše Z7 Vě. Nový hřbitov by měl být zahrnut v ÚP do zastavěného území.

Návrh změny plochy Z7 Vě přikládám v příloze:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku

Rozhodnutí o námitce: námitka se částečně zamítá ve věci omezení zastavitelné plochy na pozemku p.č. 171/2 k.ú. Větrkovice u Lubiny, ve zbytku se námitce vyhovuje

Odůvodnění:

Námitka se zamítá v části týkající se požadavku na omezení zastavitelné plochy Z7Vě-OH na pozemku parc. č. 171/2 k. ú. Větrkovice u Lubiny. Provozování veřejného pohřebiště je dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, službou ve veřejném zájmu, která je zajišťována obcí v samostatné působnosti. Obec (zde město Kopřivnice) zajišťuje vymezením zastavitelné plochy Z7Vě-OH plochu, která umožní provozování veřejného pohřebiště i v budoucnosti. Zastavitelná plocha je, v souladu s tradičním uspořádáním, v přímém sousedství kostela a logicky navazuje na stávající hřbitov.

Zřízení veřejného pohřebiště, resp. jeho případné budoucí rozšíření, bude možné jedině na základě rozhodnutí o změně využití území, přičemž jeho podkladem bude, mimo jiné, stanovisko z hlediska ochrany veřejného zdraví vydané krajskou hygienickou stanicí a stanovisko z hlediska ochrany podzemních vod vydané vodoprávním úřadem, čímž bude zajištěno splnění hygienických požadavků. Vzhledem ke směru postupu rozšiřování plochy pohřebiště, tj. od východu k západu, bude faktické přiblížení pohřebiště k hranici s pozemky ve vlastnictví namitatelky pravděpodobné až za několik desítek let. Lze konstatovat, že samotným vymezením zastavitelné plochy nedochází k narušení komfortu bydlení namitatelky. Své námitky narušení kvality prostředí bude moci namitatelka uplatnit v rámci územního řízení, které bude v případě potřeby rozšíření pohřebiště vedeno a jehož bude účastníkem.

Ve zbytku se námitce vyhovuje tak, že pozemky parc. č. 171/4 a 171/5 k. ú. Větrkovice u Lubiny ve vlastnictví autorky námitky budou dále vymezeny v souladu s jejich využitím jako součást stabilizované plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV). Tím se hranice zastavitelné plochy Z7Vě-OH odsunuje do vzdálenosti cca 12 m od hranice pozemku parc. č. st. 84 k. ú. Větrkovice u Lubiny, na kterém se nachází rodinný dům č. p. 202.

N11 Námitka ze dne 23.05.2018 evidovaná pod č.j. 26370/2018
Podatel 10

Změna plochy s rozdílným způsobem využití OV na plochu s rozdílným způsobem využití BH – plochy bydlení hromadného na poz. p. č. 2418, 2424, 2423/10 a 2423/28 v k.ú. Kopřivnice.

I. Právnícká osoba: označená „podatel 10“ je vlastníkem níže uvedených pozemků.

Identifikace pozemků v řešené ploše

Obec	Katastrální území	Parcelní č.	Druh pozemků podle katastru nemovitostí	Výměra (m ²)
Kopřivnice	Kopřivnice	2418	Zastavěná plocha a nádvoří	464
Kopřivnice	Kopřivnice	2421	Zastavěná plocha a nádvoří	684
Kopřivnice	Kopřivnice	2423/10	Ostatní plocha	2939
Kopřivnice	Kopřivnice	2423/28	Ostatní plocha	931

Navrhovaná změna využití ploch:

II. Pro všechny uvedené pozemky se požaduje změna plochy OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura na plochu s rozdílným způsobem využití BH – plochy bydlení hromadného.

III. Objekt na poz. parc. č. 2418 je stavba bývalého školského zařízení (rodinná škola). Jedná se o stavbu obdélníkového půdorysu o 6 NP, která v současné době není užívána k účelu, ke kterému byla v minulosti kolaudována. V současné době probíhají pouze základní udržovací práce s tím, že stavba není užívána. Objekt na poz. parc. č. 2421 je jednopodlažní montovaná stavba obdélníkového půdorysu dřevěné konstrukce se sedlovou střechou bez podsklepení. Původně se jednalo o ubytovnu dělníků s tím, že poté sloužil v rámci školského zařízení jako sklad školského zařízení. V současné době je objekt užíván jako nebytové prostory sloužící pro skladování a drobnou úpravu stavebního materiálu. Pozemky parc. č. 2423/10 a 2423/28 jsou související plochy navazující na uvedené objekty a slouží jako přístupové a příjezdové plochy ke zmíněným objektům s tím, že mimo tyto komunikační plochy jsou ozeleněny stávající vzrostlou zelení, která je součástí stávajícího veřejného prostranství. Zájmové pozemky jsou dopravně napojeny na MK na ul. Komenského.

IV. Důvody pro podání námítky a pro změnu plochy OV - občanské vybavení - veřejná infrastruktura na plochu s rozdílným způsobem využití BH-plochy bydlení hromadného (§46, odst. 1, písm. d) SZ, §52, odst. 2 SZ jako vlastník pozemků a staveb).

V současné době jsou předmětné stavby a plochy užívány k účelům uvedeným v kapitole III. tohoto podání námítky, kdy se v této fázi užívají na bázi pouhé údržby, aniž by byly užitečné pro naši firmu či užitečné pro město Kopřivnice. V současné době zpracováváme investiční záměr pro smysluplné využití našich objektů a s nimi souvisejících pozemků. Záměrem naší firmy je ve městě Kopřivnice rozšířit a nabídnout možnosti atraktivního bydlení např. pro mladé lidi a to formou startovacích bytů v režimu klasického nájemního bydlení. Z cílových skupin v případě našeho záměru nelze vyloučit ani nájemní bydlení např. pro seniory. Naš investiční záměr je ve fázi dokončení. Po důkladném prostudování Návrhu územního plánu Kopřivnice (dále jen Návrh) jsme došli k závěru, že náš záměr v plochách, které jsou v našem vlastnictví, je v rozporu s tímto Návrhem a bude nutno jej z našeho pohledu a potřeb změnit či upravit.

Záměrem naší firmy je v budoucnu stávající 6-ti podlažní objekt na poz. parc. č. 2418 v k.ú. Kopřivnice komplexně rekonstruovat a to na bytový dům s klasickým nájemním bydlením převážně se skladbou bytů 0+1,0+2 s kuchyňskými kouty a s malým podílem bytů 1+3. Dle našeho předběžného odhadu bude nový objekt obsahovat celkový počet cca 60 - 65 bytových jednotek. Připouštíme také malý podíl nebytových prostorů pro případnou základní občanskou vybavenost s lokálním významem. Objekt na poz. parc. č. 2421 v k.ú. Kopřivnice bude demolován a vzniklá upravená plocha využita např. pro dětské hřiště i s podílem sestav workout. To vše bude tvořit veřejně přístupné plochy, které by byly součástí

veřejného prostranství a to i na zbytkových plochách našich pozemků. Na jižní části poz. parc. č. 2423/10 v k. ú. Kopřivnice bude zřízen chodník a příjezdová komunikace s potřebným normovaným počtem parkovacích míst. Stávající vzrostlou zeleň hodláme dle možností zachovat a kultivovat. Zájmové území je lokalizováno v klidové části města Kopřivnice v jeho východní části. Ve spádovém okruhu zájmové lokality se nachází severně plochy sportoviště, stadionu a dále severovýchodně areál koupaliště. Východní strana našeho zájmového území je obklopena hustým masivem stávající vzrostlé zeleně s možností procházek a denního sportovně rekreačního využití (mimo jiné lokalizace zříceniny hradu Šostýn.). To vše vytváří předpoklady kvalitního bydlení pro občany města Kopřivnice a kvalitního bydlení v této části města. Za předpokladu posílení MHD a rozšíření sítě základní občanské vybavenosti, což je podmínkou přípustnosti v budoucí ploše BH, vzniknou dle našeho názoru až nadstandardní podmínky pro vysokou úroveň kvality bydlení tedy životního prostředí.

Na základě uvedeného podáváme písemně dle § 22 odst. 3 stavebního zákona a dle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitku proti předloženému Návrhu územního plánu Kopřivnice a to v rámci jeho projednávání dle § 52, odst. 1 stavebního zákona. Předmětem této námítky je změna z funkční plochy s rozdílným způsobem OV-občanské vybavení - veřejná infrastruktura na plochu s rozdílným způsobem využití BH - plochy bydlení hromadného s tím, že tato bude vymezena nově v Návrhu územního plánu Kopřivnice jako zastavitelná plocha přestavby stávající plochy OV na plochu P-BH a to na pozemcích parc. č. 2418, 2421, 2423/10 a 2423/28 v k. ú. Kopřivnice ve vlastnictví navrhovatele. Dle našeho názoru se jedná o drobnou (či nepodstatnou) úpravu v grafické a textové části Návrhu.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Jedná se o lokalitu, nacházející se za fotbalovým hřištěm a koupalištěm v Kopřivnici – viz výřez z leteckého snímku a z hlavního výkresu návrhu územního plánu:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku

vymezení nové zastavitelné plochy takového výrazného rozsahu, což je však nezbytnou podmínkou, uvedenou v ust. § 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona.

Východní části pozemků parc. č. 2421, 2423/10 a 2423/28 leží v ochranném pásmu lesa. Jejich budoucí využití je tudíž částečně omezené.

Předmětné pozemky se nacházejí ve vzdálenosti 10 – 20 m od evropsky významné oblasti s označením CZ0810001 Červený kámen.

Územní plánování obecně je zásahem do vlastnického práva, které však nelze chápat jako právo zcela nedotknutelné. Jak například uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 Ao 2/2008 – 42: *„...z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ – právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (Shodně též rozsudek NSS ze dne 28.3.2008, č.j. 2 Ao 1/2008 – 51).“* Zároveň je třeba připomenout také závěr, ke kterému došel Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19.5.2011, č.j. 1 Ao 2/2011 – 17, podle kterého *„...navrhovatelka nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jejím vlastnictví, které by plně vyhovovaly jejím soukromoprávním zájmům“.*

N12 Námitka ze dne 23.05.2018, evidovaná pod č.j. 26445/2018 Podatel 11

Námitka k ÚP – pozemek LV 5274, parcela 2532/4.

Proč můj pozemek, dosud vedený jako stavební parcela, není v návrhu nového územního plánu opět veden jako stavební pozemek? Požaduji, aby zůstal stavební.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Jedná se o pozemek na ulici Janáčkově cca 50 m od železničního přejezdu – viz výřez z leteckého snímku:



Ortofotomapa s vyznačením v námítce uvedeného pozemku

Požadavek na prověření vymezení zastavitelných ploch v současně platné územně plánovací dokumentaci a vhodnosti případného převzetí zastavitelných ploch nebo jejich částí do řešení návrhu územního plánu vzešel ze zadání „nového“ územního plánu, které schválilo zastupitelstvo města.

Vzhledem ke skutečnosti, že jedním z důvodů pořízení „nového“ územního plánu je změna urbanistické koncepce spočívající ve výrazném snížení celkové výměry zastavitelných ploch, musel projektant navrhnout novou koncepci, která logicky nemohla převzít řešení „starého“ územního plánu beze změn. Projektant přihlížel, v souladu se schváleným zadáním, k omezení limity využití území, dostupnosti veřejné dopravní a technické infrastruktury a vycházel při tom ze zásad urbanistické ekonomie.

Předmětný pozemek je výrazně zatížen limity využití území, které neumožňují výstavbu rodinných domů. Jedná se o vedení dopravní a technické infrastruktury včetně ochranných a bezpečnostních pásem, pásmem hygienické ochrany vodního zdroje a v jižní části pozemku také aktivním sesuvem:

- vzdušné vedení vysokého napětí včetně ochranného pásma – červený pruh,
- vedení vysokotlakého plynovodu (žlutá linie) včetně bezpečnostního pásma – žluté vodorovné šrafy,
- vodovodní řad DN 400, dálkový přivaděč – tmavě modrá linie,
- ochranné pásmo dráhy – bílé svislé šrafy, hranice růžová linie,
- pásmo hygienické ochrany vodního zdroje II. stupně – světle modře tečkovaná plocha, hranice světle modrá linie,
- aktivní sesuvné území – zelené šrafy.



Pozemek je tedy tak zatížen limity využití území, že je téměř v celé své ploše prakticky nezastavitelný a jeho vymezení mezi zastavitelnými plochami by způsobilo pouze zbytečné navýšení výměry zastavitelných ploch.

Limity využití území je nejméně zatížená severní část pozemku, která je rovněž i prolukou ve stávající zástavbě, resp. mezi stávající zástavbou a zastavitelnou plochou Z24Ko-BI, plochou „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI). Zde se tedy jeví jako možné vymezit část pozemku přiléhající k ul. Janáčkova o výměře cca 3000 m² jako součást plochy Z24Ko-BI, kde by za splnění jistých podmínek (souhlasu správce plynového zařízení) bylo možné umístit až dva rodinné domy.

**N13 Námitka ze dne 23.05.2018 evidovaná pod čj. 26463/2018
Podatel 12**

Tímto vznáším zásadní námitky vůči pořizovatelem navrhovaném územnímu plánu města Kopřivnice.

Jsme vlastníky pozemku parc. č. 3445/2, 34444/2 a 3397/2 v k.ú. Kopřivnice. Naším záměrem je v místě vybudovat uzavřenou enklávu rezidenčního rodinného bydlení, a proto bychom uvítali možnost ovlivnit zpracovanou územně plánovací dokumentaci tak, aby na výše uvedených parcelách, a po jejich dalším případném rozdělení a scelování, bylo možno vystavět rodinné domy. Není zde nakonec důležité, jak bude regulativ s funkčním využitím nakonec pojmenován.

Proto žádáme vymezit plochu jako zastavitelné území a nikoliv jako součást jednoho celku, který se nazývá „zemědělský harmonický“ definovaný jako „vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými solitárními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby, převážně k hospodářskému využití.“ Ve vyhodnocení pořizovatele je zmiňováno zachování historické struktury rozptýlené zástavby, jejíž zahušťování by nebylo vhodné. V záměru vlastníka uvedených pozemků není vystavět prostorově objemné stavby, jako jsou bytové domy, skladovací haly nebo výroba. Jeho záměrem je ve sceleném a uzavřeném prostoru vybudovat, v sousedství bývalé vodárny a hájenky (stavba rodinného charakteru), jednopodlažní rezidenční rodinné bydlení i za cenu zpracování případné územní studie nebo

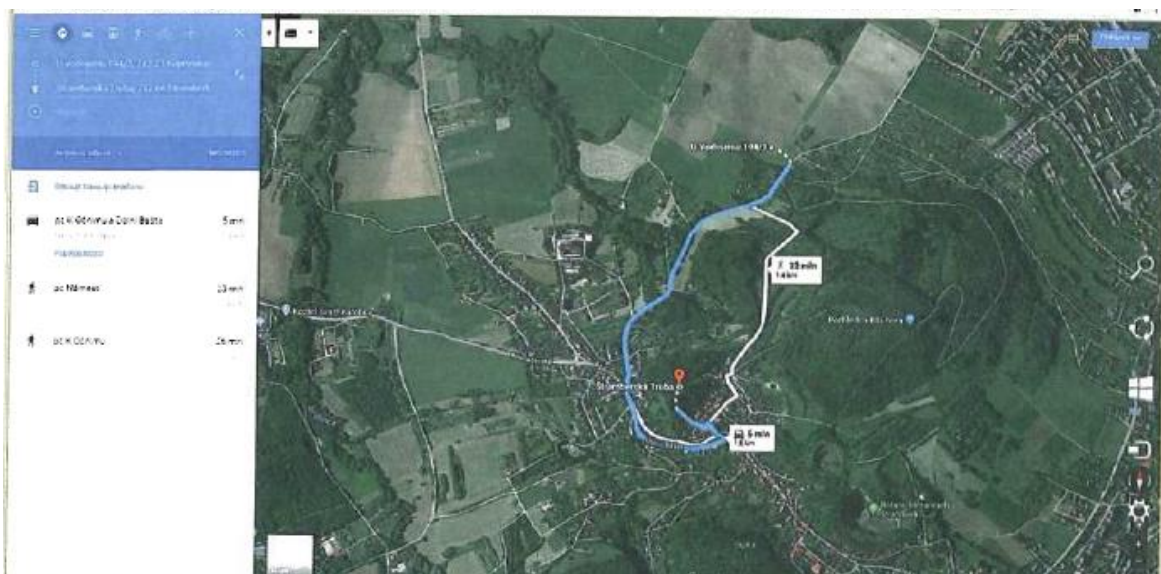
vydaného regulačního plánu na dané vymezené území. Koncepčně by mělo být území oproštěno od jakýchkoliv tradičních emisních zdrojů energií, naopak záměrem je mít celek vyprojektován absolutně nezávisle na současných dodavatelích energií (střešní fotovoltaikou, tepelnými čerpadly nebo využití nových hi-tech technologií, to vše od renomovaného výrobce) s ekologickým odbouráváním odpadních vod v bio jezírku. Záměr vlastníka nemá potenciál měnit urbanistickou strukturu příslušné stabilizované plochy. Jsme přesvědčeni, že záměr je a bude citlivě implementován do stávající struktury stabilizované plochy.

Příklad zástavby:



Urbanisticky se lokalita nijak neznehodnotí a budou respektovány Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Územní studií nebo regulačním plánem mohou být indexy zastavěnosti kontrolovány. Naopak vyváženě zrcadlově zkopírují severněji realizované stavební objekty Bubla city Ranch, pohledově dokreslí zahrádkářskou kolonii v kompaktnější celek a výhledově ji zurbanizují do zmíněného pohledově výrazně exponovaného území. Panorama zůstane zachováno a zamýšlené dřevostavby natolik neznehodnotí pohledově výrazně exponované území, naopak jej může zkultivovat. Nechceme spekulovat, odkud pořizovatel při svém hodnocení uvedeného pohledově výrazně exponovaného území toto hodnocení prováděl, rozhodně však můžeme uvést, že nestál nad zahrádkářskou kolonií

s pohledem na štramberskou Trúbu, musel by totiž své vyhodnocení pozměnit a poctivě uvést, že jím uvedené pohledově výrazně exponované území je ve skutečnosti ne nepodobné asijské domorodé zástavbě. Dále pohledem z námi vlastněných pozemků nemůžete uzřít ani tu nejmenší špičku štramberské Trúby. Proti je příroda, která zde nechala vyrůst ne zrovna nízký kopec. Ke stínění pozemků po část dne Bílou horou se nebudeme vyjadřovat. I celých 14 minut je část dne.



Nemůže být ani ke škodě vlastníka a investora skutečnost, že ulice K Očnima (U Vodojemu) je kapacitně poddimenzována, když její šířka je 4,0 – 4,5 metru. Je naopak skutečností, že v zahrádkářské kolonii východně od pozemků už občané bydlí tzv. na trvalo a jejich rostoucí počet výrazně zvyšuje počet projíždějících vozidel bez jakéhokoliv zásahu municipality a tento zásah nebude proveden ani v dosavadně navrhovaném územním plánu Koprivnice. Místní a účelové komunikace jsou ve správě měst a obcí a ty by měly svým občanům zajišťovat komfortnější užívání, a to třeba přejetými příklady a zkušenostmi ze zahraničí (Nizozemí, Finsko, Švédsko, Irsko, Wales, Skotsko, Anglie, ad.).

Na závěr pořizovatelem zmíněný důvod pořízení nového Územního plánu Koprivnice, tj. nutnost stanovení urbanistické koncepce a koncepce krajiny přesně odpovídá námi uváděnému záměru a nijak z něj výrazně hodnotově a ideově nevybočuje. Záměr se obecně neodchyluje od ustálených praktik promyšlené územně plánovací dokumentace, která je opatřením obecné povahy vydávaným zastupitelstvem daného města. Územní plán by neměl být nastavenou městskou či obecní doktrínou, ale jakýmsi plastickým útvarem schopným absorbovat podněty a věcně kontrolovaně reagovat na potřeby města samotného a občanů žijících v něm, nikoliv sloužit jako památník zahořklých a ekomilitantních projektantů. Pokud se týká ochranného pásma lesa, upozorňujeme, že skoro polovina vzrostlých stromů roste na poli, proto je diskutabilní i zmínka o zastínění. V již absolvovaných jednáních se společností Lesy ČR, s. p., nezazněla od státního podniku jediná věcnější výhrada k záměru. Naopak při jednání zazněla nabídka, že uvedenou (skoro 1/2 rostoucí na poli) část porostu vymýtí. Pořizovatel přesto ve svém vyhodnocení zastupitele navádí k předjímání, že Lesy ČR povolují stavby v ochranném pásmu „pouze výjimečně“. Zde chceme jen uvést, že pořizovatel ani zastupitelstvo nejsou Lesy ČR, s. p., když spíše naopak by mohli v územním plánu vytvořit prostor pro kompromis a využít výjimečnosti souhlasů orgánů státní správy lesů se záměry stavebníků, a to za splnění přísných limitů k ochraně lesa či krajiny, a nesnažit se býti papežem s fialovou chórovou klerikou biskupa a suplovat tak jejich roli.

Zdvořile žádáme pořizovatele o přehodnocení svého návrhu v námi vytýkané lokalitě.

V případě nevyhovění námítce jsme odhodláni nechat návrh územního plánu Koprivnice vystavět oponentuře soudnímu znalci ze základního oboru projektování se specializací na územní plánování a architektura. Jsme odhodláni brojit i dále, a to kupříkladu podnětem na přezkum.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Uplatněná námitka navazuje na připomínku (P9) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P9 v kapitole II.1.p) 1, kde je také uvedeno vyhodnocení připomínky.

Pozemky parc. č. 3445/2 (trvalý travní porost), parc. č. 3444/2 (lesní pozemek) a parc. č. 3397/2 (orná půda) v k. ú. Kopřivnice leží mimo zastavěné území před hájenkou na ul. K Očnímu, severozápadně od místní komunikace.

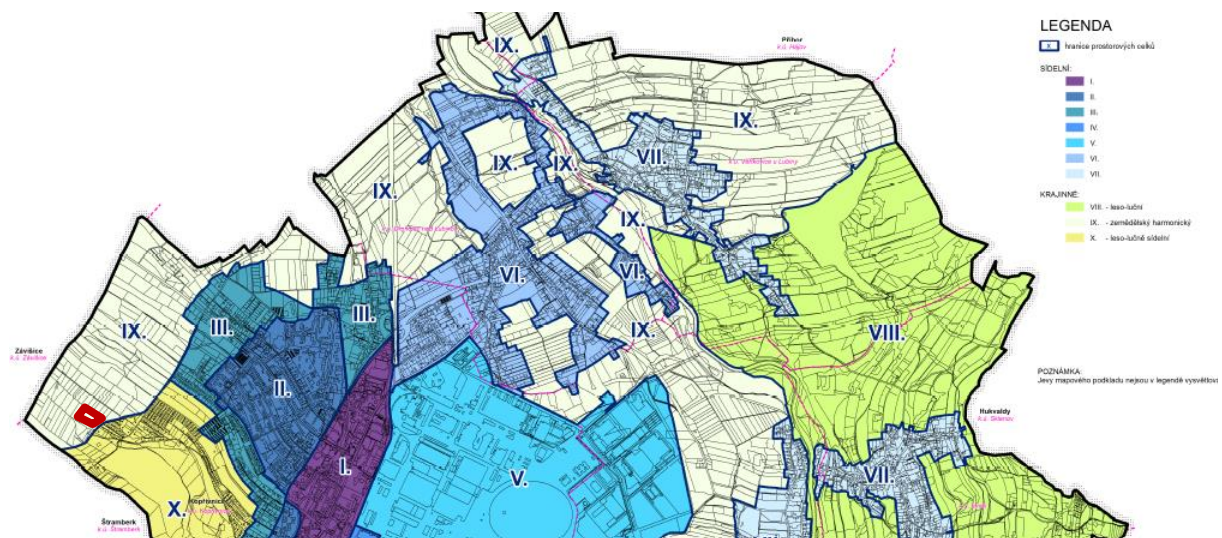


Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedených pozemků parc. č. 3445/2, 3444/2 a 3397/2 v k.ú. Kopřivnice

Předmětná lokalita má rozlohu 18 087 m². Na tak velkém území by mohlo být realizováno větší množství rodinných domů (v připomínce P9 je uváděno 13), což by jistě změnilo ráz dosud nezastavěného území. Již při vyhodnocování výše uvedené připomínky P9 bylo konstatováno následující:

- pozemky se nacházejí ve volné krajině, v pohledově výrazně exponovaném území;
- stávající místní komunikace vedoucí kolem lokality je kapacitně a technickým stavem již nyní nevyhovující;
- pozemek parc. č. 3444/2 je v katastru nemovitostí veden jako lesní pozemek, celý pozemek parc. č. 3445/2 leží v ochranném pásmu lesa stejně jako cca 30 m široký pruh podél jihozápadní hranice pozemku parc. č. 3397/2;
- podle návrhu územního plánu je lokalita součástí krajinného celku „zemědělského harmonického“ (viz níže uvedený výřez z výkresu „Prostorové celky“).

Vše výše uvedené stále platí.



Nově byla lokalita posouzena podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v úplném znění po Aktualizaci č. 1, která nabyla účinnosti dne 21.11.2018. Řešené území je součástí přechodového pásma specifických krajín s označením „Přibor – Nový Jičín (F-01)“ a „Štramberk (F-03)“. Mezi podmínky stanovené pro zachování a dosažení cílových charakteristik patří požadavek řešit rozvoj obytné funkce současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou ve vazbě na zastavěná území sídel. Lze konstatovat, že předmětná lokalita navazuje na zastavěné území vymezené kolem zahrádkářské osady, nikoli na zastavěné území vymezené kolem obytné zástavby. V souvislosti s tímto faktem neexistuje v této oblasti veřejná infrastruktura odpovídající plánované výstavbě rodinných domů. Obecně známým problémem je kapacita a kvalita místní komunikace, nejbližší základní škola, obchod či zastávka autobusů jsou ve vzdálenosti cca 1 500 m.

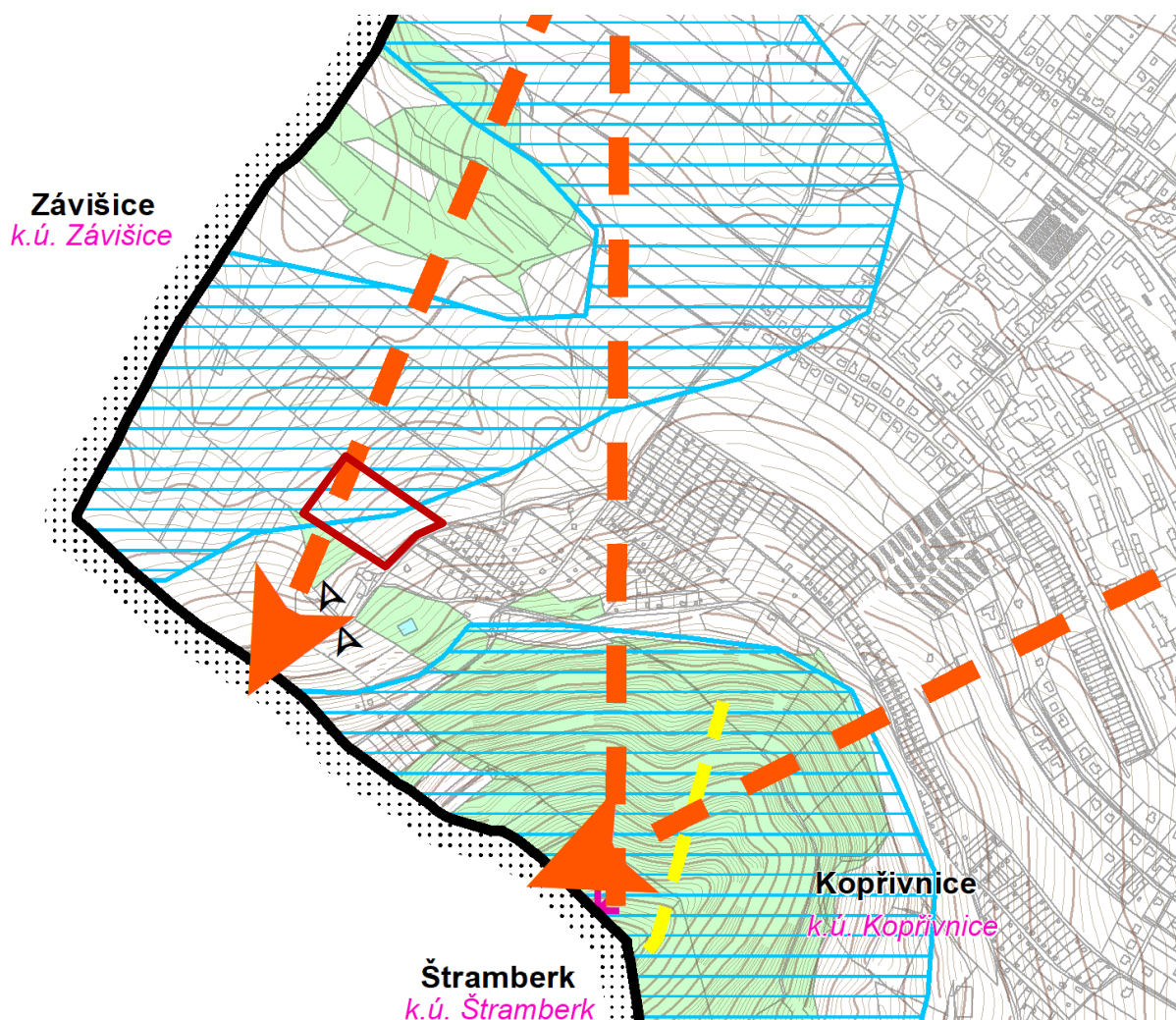
Při vymezování nových zastavitelných území je nutno, podle Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, respektovat pohledový obraz a dochované krajinné struktury. Na níže uvedených fotografiích je vidět severozápadní úbočí Bílé hory, Štramberskou Trubu, případně sídlištní zástavbu na okraji Kopřivnice a orientační vymezení předmětné lokality (vyznačeno žlutým polygonem):



Z uvedených snímků je zřejmé, že případná zástavba na předmětných pozemcích by byla výrazným zásahem do nezastavěného území, které je nutno podle ustanovení § 18 stavebního zákona ve veřejném zájmu chránit.

Návrh ÚP Kopřivnice rovněž vymezil tzv. „významné krajinné prvky“ a stanovil základní podmínky ochrany krajinného rázu. Mezi tyto podmínky mimo jiné patří požadavky, aby záměry na provedení změn v území respektovaly charakter a strukturu současné okolní zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko a významné krajinné prvky (významné krajinné dominanty, významné krajinné horizonty, významné pohledové osy) a aby v plochách zasahujících do vzdálenosti 50 m od okraje lesa byly případné stavby umísťovány ve vzdálenosti nejméně 40 m od okraje lesa. Na níže uvedeném výřezu ze schématu „Významné krajinné prvky“, které je nedílnou součástí Územního plánu Kopřivnice, je jasně patrné, že předmětná lokalita leží přímo na významné pohledové ose.

- infiltrační oblasti
- ➔ významná pohledová osa
- ▷ ▷ horizonty a výhledy do krajiny



Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavěných pozemků.

Územně plánovací dokumentací byly v předmětné lokalitě definovány hodnoty území, kterými jsou významná pohledová osa, pohledový obraz a dochovaná krajinná struktura. Tyto hodnoty jsou chráněny ve veřejném zájmu v souladu s ust. § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Jak je patrné z obr. výše, předmětná lokalita leží přímo ve významné pohledové ose a její vymezení by tak bylo v rozporu se zde již uvedenými ustanoveními stavebního zákona.

Územní plánování obecně je zásahem do vlastnického práva, které však nelze chápat jako právo zcela nedotknutelné. Jak například uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 Ao 2/2008 - 42, „...územní plán ze shora uvedených důvodů nelze považovat za zbavení práv navrhovatele možností nakládat s jeho majetkem, a to přesto, že územní plán nesplňuje představy navrhovatele o způsobu využití jeho pozemků.“ Ve stejném rozsudku se

rovněž uvádí, že „...z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ – právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užítky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (Shodně též rozsudek NSS ze dne 28.3.2008, č.j. 2 Ao 1/2008 – 51).“ Zároveň je třeba připomenout i závěr, ke kterému došel Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19.5.2011, č.j. 1 Ao 2/2011 – 17, podle kterého „...navrhovatelka nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jejím vlastnictví, které by plně vyhovovaly jejím soukromoprávním zájmům“.

Závěrem doplňujeme informace o pozemcích, které se nacházejí ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesních pozemků. Podle ustanovení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., zákona o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jsou projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Dále platí, že dotýká-li se řízení podle zvláštních předpisů, např. při umísťování staveb, zájmů chráněných lesním zákonem, rozhodne stavební úřad nebo jiný orgán státní správy jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Souhlas vydávaný jako podklad pro rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas a dále pro rozhodnutí o povolení stavby, zařízení nebo terénních úprav anebo jejich ohlášení je závazným stanoviskem podle správního řádu a není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Podle § 47 odst. 2 písm. c) lesního zákona obecní úřady obcí s rozšířenou působností vydávají souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do výměry 1 ha, pokud není příslušný kraj, a souhlas k vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo využití území do 50 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2). Souhlas tedy v žádném případě nevydávají Lesy ČR, jak se uvádí v námitce.

N14 Námitka ze dne 24.05.2018, evidovaná pod č.j. 26544/2018 Podatel 13

Jako vlastník nemovitosti parcely č. 1545/2 v KÚ Kopřivnice, obec Kopřivnice vám tímto posílám požadavky na změnu v „Návrhu nového územního plánu Kopřivnice - duben 2018“. Odůvodnění: Na pozemku vlastníka nemovitosti jsou zakresleny plochy dopravní infrastruktury silniční.

Požadavky na nový územní plán:

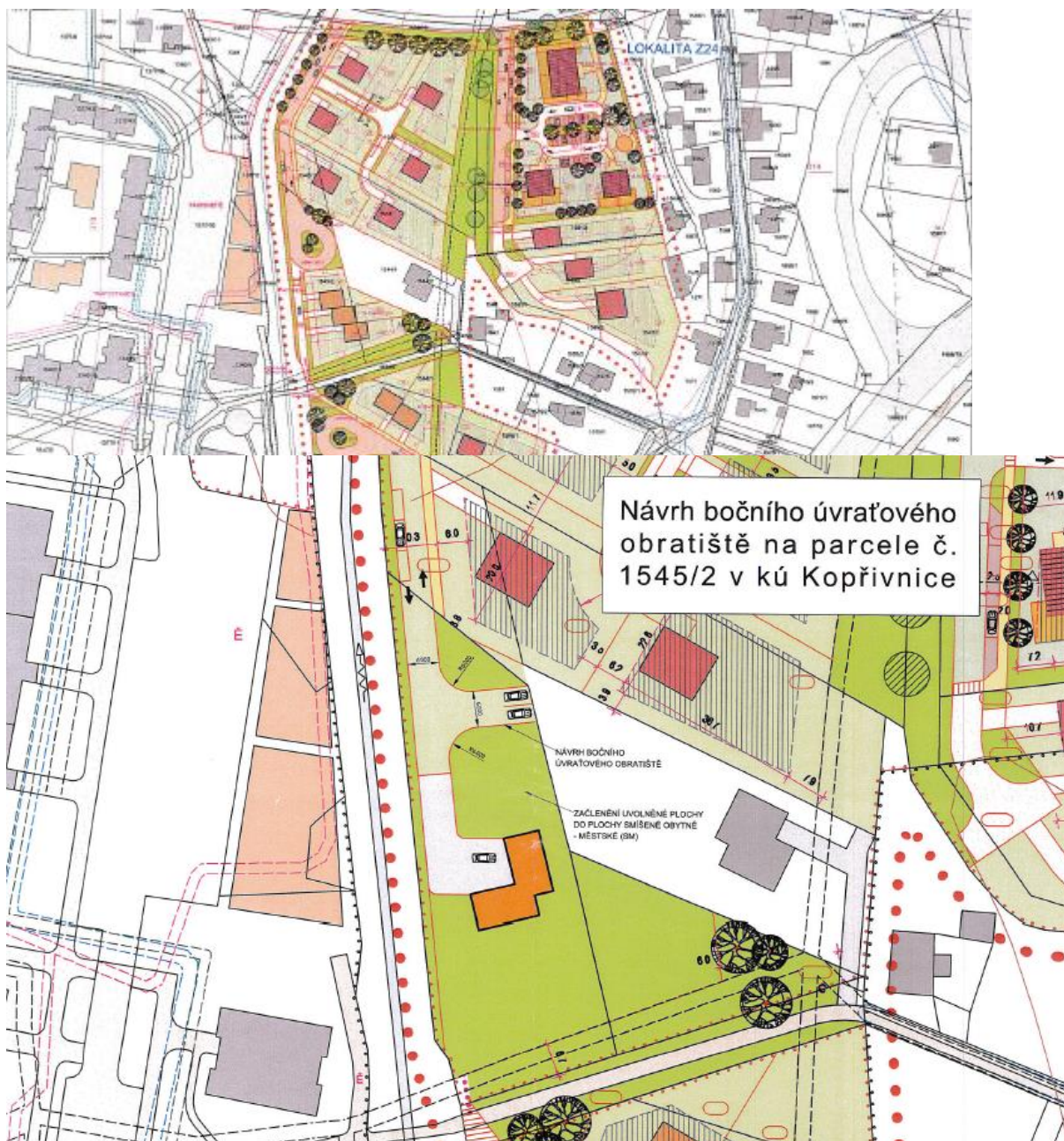
1. Zmenšení plochy dopravní infrastruktury silniční (Z81Ko, včetně dosavadní DS) a začlenění uvolněné plochy do plochy smíšené obytné - městské (SM)

Cíl: Odstranění kruhového obratiště na parcele č. 1545/2 a nahrazením za boční úvratové obratiště dle přílohy „Návrh obratiště“. Uvolněnou plochu začlenit do plochy smíšené obytné - městské (SM).

Důvod změny: Současné obratiště bylo navrženo dle územní studie z roku 2011 (příloha) pro stavbu 3 rodinných domů. Jelikož na uvedený pozemek lze dle nového územního plánu umístit pouze 1 rodinný dům, bude navržené boční obratiště dostačující pro svoz komunálního odpadu i vozy HZS.

Přílohy:

- Územní studie
- Návrh obratiště



Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Předmětný pozemek parc. č. 1545/2 k. ú. Kopřivnice je součástí zastavěného území, nachází se na pravém břehu Kopřivničky poblíž lávky pro pěší vedoucí ze sídliště Sever k vlakové zastávce:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku parc. č. 1545/2 v k.ú. Kopřivnice

V návrhu územního plánu jsou na předmětném pozemku vymezeny celkem tři plochy:

- plocha Z81Ko-DS, která byla vymezena pro obratiště;
- plocha Z35Ko-SM, vymezená pro stavbu, stavby pro bydlení;
- plocha Z57Ko-ZV, která je vymezená na části pozemku zasažené záplavovým územím vodního toku Kopřivnička.



ÚP Kopřivnice

Navrhovaná úprava rozsahu plochy Z81Ko-DS je přijatelná, neboť zůstane zachována funkčnost této plochy. Návrh územního plánu bude upraven podle požadavku vyjádřeného v příloze námitky, tzn. bude zapracováno boční úvratové obratiště dle přílohy „Návrh obratiště“.

N15 Námitka ze dne 25.05.2018, evidovaná pod č.j. 26877/2018
Podatel 14

Jsme majitelé parcely č. 2458/2 v katastrálním území Kopřivnice o celkové výměře 3 582 m², druh pozemku orná půda. Žádáme v rámci návrhu ÚP o změnu statusu pozemku na zeleň soukromá, druh pozemku „zahrada“. V okolí pozemku se nachází již jiné zahrady. Příjezdová komunikace k pozemku existuje. Parcela je drenážovaná, svažité, nezamokřená a podél pozemku vede odvodňovací příkop. Změna zařazení parcely podle nás nenaruší krajinný ráz a nebude mít negativní vliv na okolí a ochranné pásmo hřbitova.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

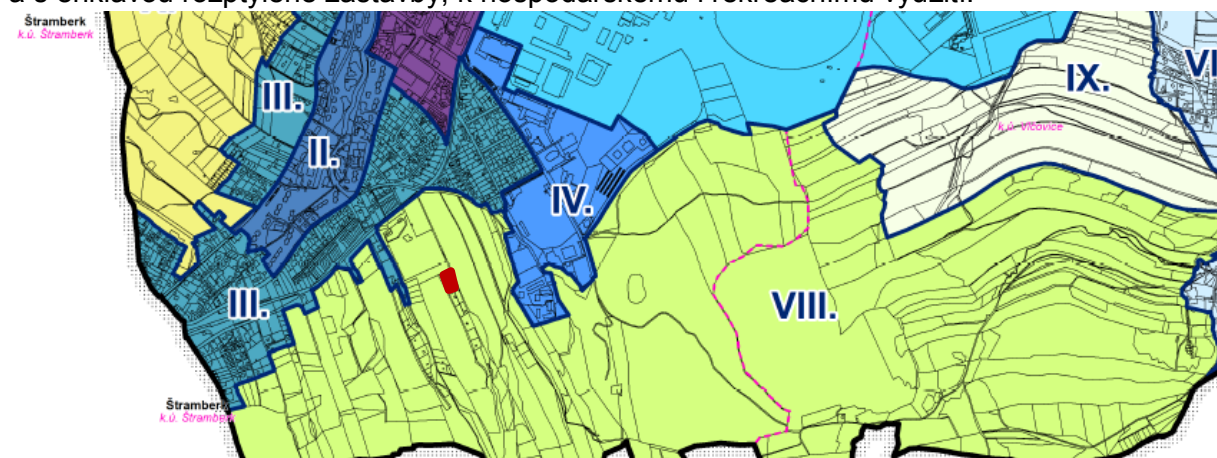
Předmětný pozemek se nachází za hřbitovem v Kopřivnici v nezastavěném území, sousedí s účelovou komunikací vedoucí k zahradám navazujících na jižní hranici pozemku:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku parc. č. 2458/2 v k.ú. Kopřivnice

Lokalita se nachází v Přírodním parku Podbeskydí.

Podle návrhu územního plánu je lokalita součástí krajinného celku „leso-lučního“ (viz níže uvedený výřez z výkresu „Prostorové celky“), který je charakteristický vertikálně výrazně členitou krajinou s vysokým podílem lesa a lučních porostů s ojedinělými solitérními stavbami a s enklávou rozptýlené zástavby; k hospodářskému i rekreačnímu využití.



V návrhu územního plánu jsou uvedeny zásady „pro rozhodování o změnách v území v krajině leso-luční“:

- Zachovat vyvážený poměr ploch lesních a trvalých travních porostů.
- Zachovat harmonický vztah sídel a zemědělské krajiny, zejména podíl zahrad a trvalých travních porostů.
- Pro bydlení a občanskou vybavenost přednostně využívat rezervy v rámci zastavěného území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výhradně v návaznosti na zastavěná území při zohlednění pohledové exponovanosti a citlivosti lokalit a dalších podmínek ochrany přírodních a kulturních hodnot krajiny.
- O umístování kapacitních rekreačních zařízení a sportovně rekreačních areálů (vč. navazující dopravní a technické infrastruktury) rozhodovat výhradně na základě vyhodnocení únosnosti krajiny.
- Respektovat historicky cenné architektonické a urbanistické znaky sídel včetně vnějšího obrazu sídla.

- *Chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných horizontů a krajinných, resp. kulturně historických dominant, v případě nových liniových staveb energetické infrastruktury toto riziko minimalizovat v závislosti na konkrétních terénních podmínkách vhodným vymezením koridoru trasy a lokalizací stožárových míst.“*

Na základě výše uvedeného nelze uplatněné námitce vyhovět v plném rozsahu, je však přihlédnuto ke skutečnosti, že pozemek přímo navazuje na několik stávajících zahrad. S ohledem na tento fakt lze vymezit část pozemku přilehající ke stávajícím zahradám na pozemcích parc. č. 2498/2, 2498/3 a 2499/1 v k. ú. Kopřivnice jako plochu vhodnou pro realizaci zahrady, tj. plochu „zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS).

Aby byl v maximální možné míře respektován podíl zahrad a trvalých travních porostů, a aby byla zachována prostupnost krajiny pro zvěř, bude nová plocha ZS vymezena v rozsahu maximálně 1 000 m².

N16 Námitka ze dne 28.05.2018 evidovaná pod čj. 26994/2018 Podatel 15

Jako vlastník pozemku p.č.1587/4,1587/5 v k.ú. Kopřivnice nesouhlasím s navrhovanými změnami v lokalitě u Kopřivničky za tenisovými kurty. Tato lokalita je ve stávajícím územním plánu vedena jako zastavitelné území, v novém je navržena veřejná zeleň.

S touto změnou nesouhlasím, protože byly zahájeny kroky vedoucí k výstavbě. Byly provedené dohody o vzájemném vypořádání a zpřístupnění pozemků, došlo k vytýčení nově vzniklých parcel, byl vydán souhlas s dělením pozemků čj. 58377/2017/Lair, územní souhlas se změnou druhu pozemku, čj. 12474/2018/Lair zdejším stavebním úřadem. Zajišťování dokumentů potřebných k projektu a vydání územního a stavebního souhlasu. Proto navrhuji, aby Z58KO-ZV a Z59KO-ZV byly ponechány pro výstavbu jako Z58KO-BI a Z59KO-BI jako zastavitelné plochy individuálního bydlení. Pokud by toto bylo v rozporu s podmínkami územního plánování, žádám, aby plochy Z58KO-ZV a Z59KO-ZV byly ponechány jako Z58KO-ZS a Z59KO-ZS, zeleň soukromá, jelikož se uvedené plochy nacházejí na pozemcích soukromých vlastníků. Ponechání jako ZV - zeleň veřejná mne znevýhodňuje a poškozuje.

Příloha – snímek:



Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Lokalita se nachází na pravém břehu Kopřivničky jižně od lávky ze sídliště Sever:



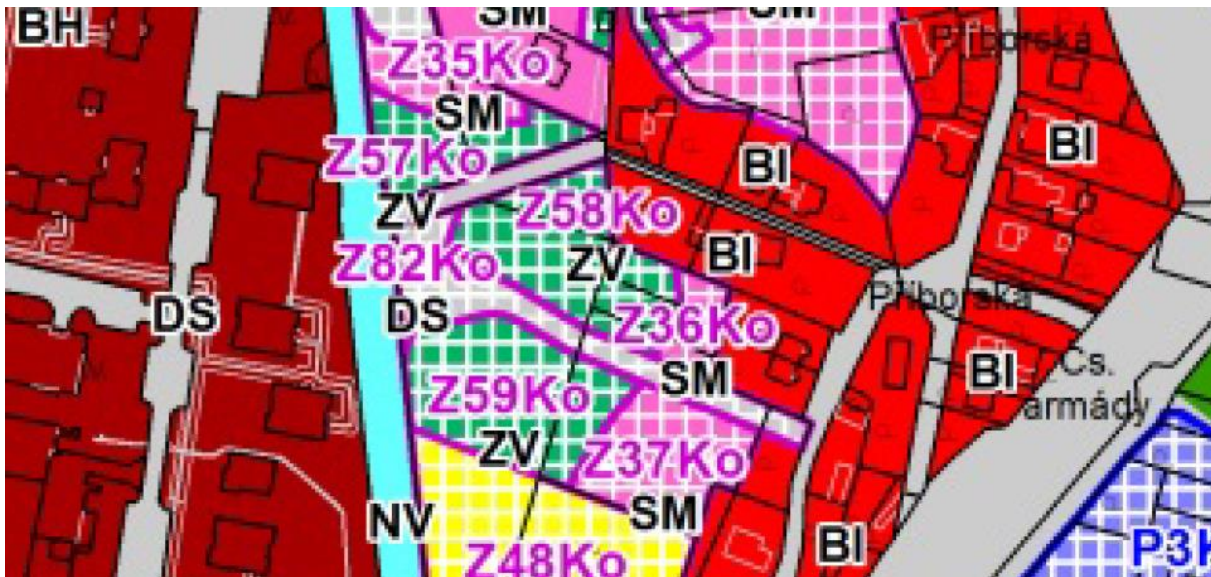
Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedených pozemků parc. č. 1587/4 a 1587/5 v k.ú. Kopřivnice

Podle stávajícího ÚP Kopřivnice jsou pozemky součástí zastavitelné plochy „smíšené obytné městské“ (SM), do kterých ale zasahuje záplavové území vodního toku Kopřivnička, které bylo stanoveno opatřením MÚ Kopřivnice č.j. 30616/2016/JS ze dne 06.06.2016 (modře orámovaná a vyšrafovaná plocha):



ÚP Kopřivnice + záplavové území

Podle Politiky územního rozvoje ČR (republiková priorita č. 26) lze vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Územní plán nesmí být s Politikou územního rozvoje v rozporu, z tohoto důvodu je v návrhu nového územního plánu navrženo vymezení ploch „veřejných prostranství – veřejné zeleně“ (ZV), ve které se nepředpokládají žádné stavby, které by mohly tvořit překážku při případné záplavě (viz následující výřez z hlavního výkresu):



Vzhledem ke skutečnosti, že vymezení zastavitelných ploch v záplavovém území není bezpodmínečně nutné (neboť lze jednoduše vymezit dostatek ploch mimo záplavové území), nebylo by možné vymezení zastavitelných ploch pro bydlení jakkoliv odůvodnit. Stejně podmínky pak platí i pro případné zastavitelné plochy „zeleně soukromé a vyhrazené“ (ZS), kde jsou umožňovány stavby (budovy, oplocení), které by mohly být překážkou soustředěného odtoku.

V daném případě je tedy jednoznačně nutno zohlednit republikovou prioritu č. 26, kterou je nevymezování nových zastavitelných ploch v záplavových územích. Vzhledem k tomu, že je jednoduše možné umístit zastavitelné plochy pro bydlení či rekreaci i mimo záplavové území vodního toku Kopřivnička, nelze na předmětné pozemky uplatnit výjimku. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s republikovou prioritou územního plánování.

N17 Námitka ze dne 24.05.2018 evidovaná pod č.j. 27138/2018 Podatel 16

1. Nesouhlasíme s výstavbou přečerpávací stanice kanalizace na pozemku p. č. 1375/25. Chápeme, že pro budoucí stavební rozvoj této lokality je stavba „přečerpávačky“ důležitá, ale myslíme si, že pro tento rozvoj lokality je pozemek p. č. 1375/25 již dostatečně využitý:
 - a) realizace obchvatu města (příloha č. 1 - vyznačeno modře);
 - b) realizace obslužné komunikace (příloha č. 1 - vyznačeno červeně);
 - c) realizace veřejné zeleně (příloha č. 1 - vyznačeno zeleně).
 Myšlenka, aby se na rozvoji lokality podílelo více subjektů, je určitě správná.
2. Nesouhlasíme s návrhem řešení části obslužné komunikace v místě křížení s obchvatem Sever (příloha č. 2 - vyznačeno modře). Navrhujeme vést komunikaci rovně až do místa napojení na stávající komunikaci vedoucí od sídliště Sever (příloha č. 2 - vyznačeno červeně).
3. V případě, že obchvat města v této lokalitě nebude realizován a místo něho bude vedena místní komunikace, žádáme, aby co nejméně zasahovala do pozemku p. č. 1375/25. Tuto místní komunikaci není potřeba realizovat a zbytečně rozdělovat pozemky. Dostatečným řešením by mělo být maximální využití ul. Moravská.

Příloha č. 1:



Příloha č. 2:



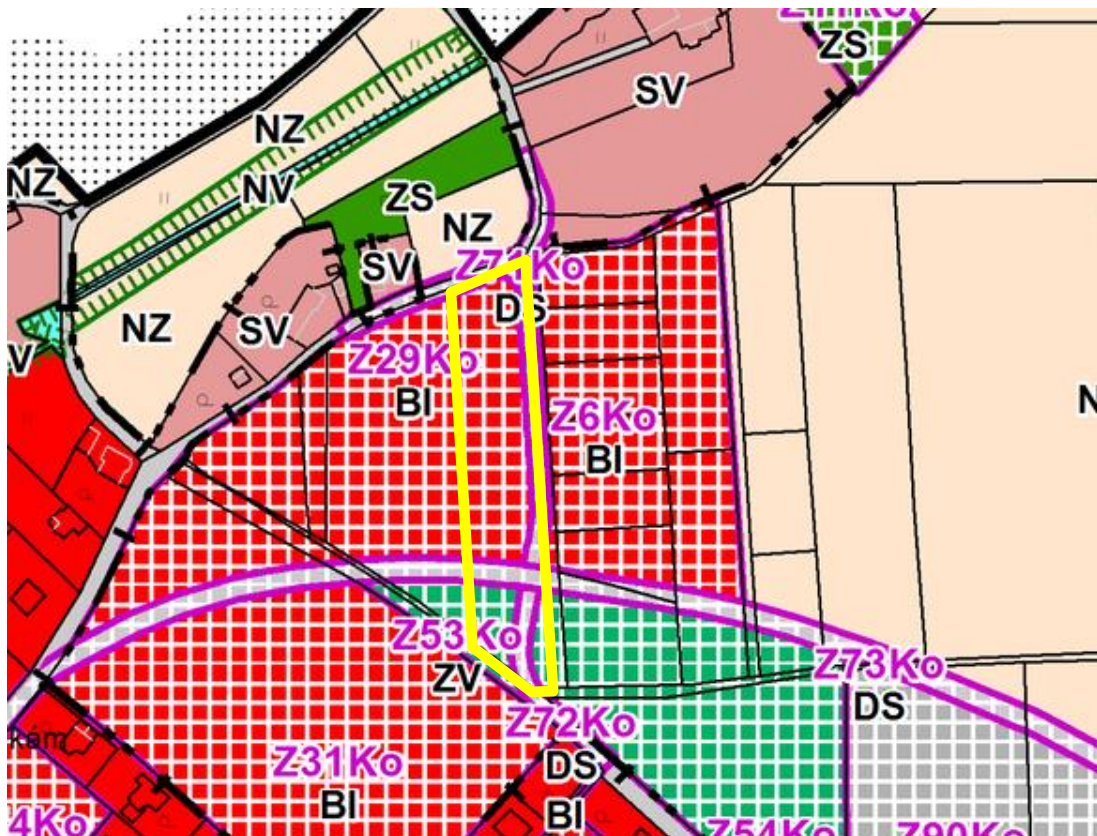
Rozhodnutí o námitkách:

Lokalita se nachází mezi místními komunikacemi v oblasti tzv. přiborských pasek. Na jižní straně je ohraničena ulicí Moravskou, která vede od sídliště Sever, na severu se jedná o ulici K Pasekám – viz níže:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku parc. č. 1375/25 v k.ú. Kopřivnice

Pozemek parc. č. 1375/25 je v návrhu územního plánu z velké části (cca $\frac{3}{4}$) součástí plochy „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI), částečně je určen pro budoucí komunikaci v lokalitě, kterou budou budoucí stavební pozemky zpřístupněny, tj. je součástí plochy „dopravní infrastruktury - silniční“ (DS). V jižní části pozemku je plocha „veřejných prostranství - veřejná zeleň“ (ZV) – viz níže:



Návrh ÚP Kopřivnice – výřez z hlavního výkresu

Ad 1) Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Stavba čerpací stanice splaškových vod je navržena na předmětném pozemku s ohledem na konfiguraci terénu a navrhovanou bytovou zástavbu. Její umístění je koncepční tak, aby co

nejlépe vyhovovalo technickým požadavkům na odvádění splaškových vod. Navržené řešení umožňuje napojení budoucích splaškových kanalizačních řadů jak z ulice K Pasekám, tak především ze zástavby vzniklé mezi ul. K Pasekám a Moravská. Tato čerpací stanice bude sloužit k čerpání odpadní vody také z budoucí zástavby na pozemku autorů námítky. I pro ně bude tato čerpací stanice nedílnou součástí technické infrastruktury nutné pro bytovou zástavbu na jejich pozemku.

Z uvedené nezbytnosti této technické infrastruktury a z důvodu jejího nevhodnějšího umístění právě v severovýchodním rohu pozemku parc. č. 1375/25 nelze uvedené námítky vyhovět.

Poznámka: navrhovaná čerpací stanice nepatří mezi veřejně prospěšné stavby a nelze pro její výstavbu pozemek či jeho část vyvlastnit. Vždy bude záležet na domluvě vlastníka pozemku a investora. Nicméně bez jejího vybudování nebude možno lokalitu odkanalizovat, tzn., že zde nebude možná výstavba rodinných domů.

Ad 2) Rozhodnutí o námítkě: námítky se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Trasu budoucí místní komunikace, pro kterou je vymezena plocha „dopravní infrastruktury silniční“ (DS) s označením Z71Ko-DS, bude odkloněna tak, aby po celé délce byla vedena částečně v pozemku parc. č. 1375/25 a částečně v pozemku parc. č. 1375/137 (tento pozemek šířky cca 6,0 m byl oddělen z původního pozemku parc. č. 1375/26 právě pro vedení přístupové komunikace k nově odděleným „stavebním“ pozemkům parc. č. 1375/131 – 1375/136). Podle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je stanovena nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemky rodinných domů na 8,0 m. Z tohoto důvodu je část zastavitelné plochy Z71Ko-DS vymezena také na části pozemku parc. č. 1375/25 a tak to i zůstane.

Ad 3) Rozhodnutí o námítkě: námítka se zamítá

Odůvodnění:

Úkolem územního plánování je stanovovat koncepci rozvoje území. Lze předpokládat, že v budoucnu, poté, co budou stávající zastavitelné plochy zastavěny, se bude zástavba města rozšiřovat severním směrem. Předmětná zastavitelná plocha Z73Ko je navržena pro vedení místní komunikace, která bude pro další rozvoj bytové zástavby do ploch severně od sídliště Sever podstatná a rozvoj území podmiňující. Její trasování je navrženo s tím, že současně propojí ulici K Pasekám s ulicí Severní, tedy příjezd od Nového Jičína s příjezdem od Příbora a Frenštátu pod Radhoštěm. Vyřazení této dopravní plochy by bylo v rozporu se stanovenou koncepcí.

Stávající ulice Moravská je kapacitně i svým technickým stavem nevyhovující již dnešnímu provozu. Případný další rozvoj zástavby by vyžadoval její rozšíření, ale nezajistil by obsluhu dalších, nově vymezených zastavitelných ploch.

N18 Námítka ze dne 28.05.2018 evidovaná pod č.j. 27141/2018 Podatel 17

Žádám o nové posouzení naší žádosti na změnu užívání pozemků, parc. č. 366/89, 366/90, v lokalitě L6, Lubina - Sýkorec, na pozemky stavební. Vymezení 2.400 m² pro stavbu RD dětí. Pozemky se nachází v lokalitě s rozptýlenou zástavbou, přímo sousedí se zastavěným územím a novými RD.

V roce 2014 byl pro tyto nové rodinné domky instalován elektrotransformátor a to 25 metrů od hranice našeho pozemku. Je dobrá možnost na napojení i na další přípojky. Pozemky jsou dobře přístupné z veřejné komunikace a máme vyřešenou vlastní příjezdovou cestu. Naše pozemky i pozemky dalších 5 majitelů jsou prozatím dány do nájmu

k obhospodařování a to nájmu dočasného. Věříme, že je i v zájmu Města Kopřivnice umožnit mladým lidem lepší bydlení, bez nutnosti stěhovat se z Kopřivnice.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

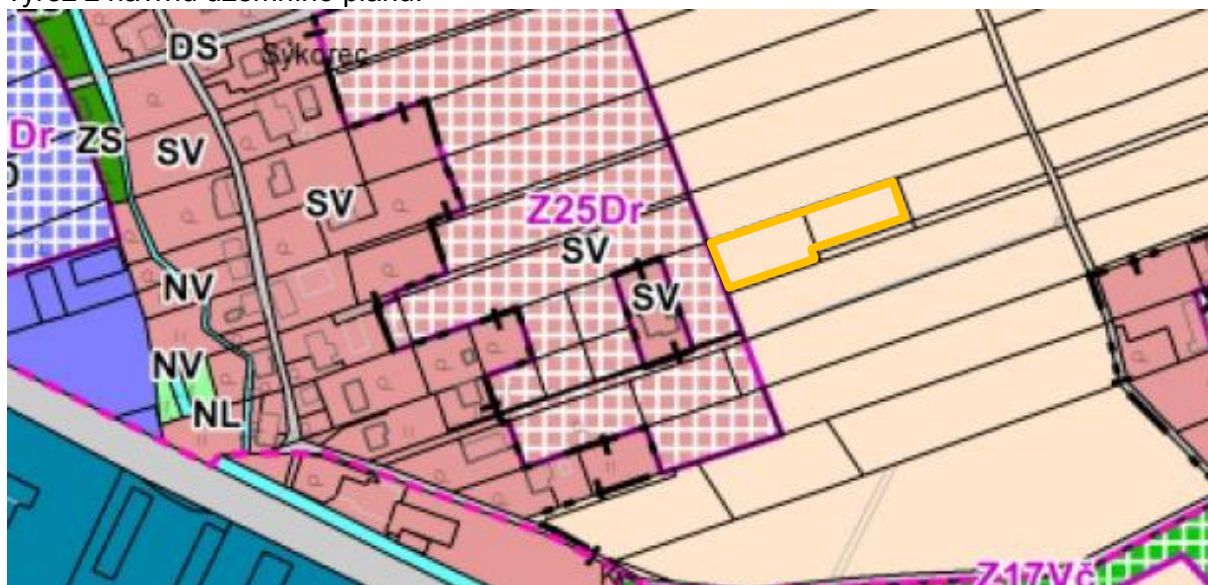
Jedná se o pozemky v lokalitě Sýkorec, které zasahují do zemědělsky obhospodařovaného lánu – viz výřez z leteckého snímku:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedených pozemků parc. č. 366/89 a 366/90 v k. ú. Drnholec nad Lubinou, obec Kopřivnice

Námitka se týká stejného území jako připomínka P4 uplatněná při projednávání návrhu územního plánu podle § 50. Je požadováno nové posouzení pro pozemek parc. č. 366/89 s výměrou 1 201 m² a pozemek parc. č. 366/90 s výměrou 1 009 m².

Pozemky se nenacházejí v lokalitě s rozptýlenou zástavbou, ale sousedí se zastavitelnou plochou (vymezenou v územním plánu již od r. 1995 a dále převzatou do územního plánu z r. 2009), ve které již bylo realizováno několik rodinných domů a výstavba dalších se připravuje. Zastavitelná plocha byla proto převzata i do řešení „nového“ územního plánu, přičemž je vymezená v návaznosti na původní zástavbu podél vodního toku Sýkoreček – viz výřez z návrhu územního plánu:



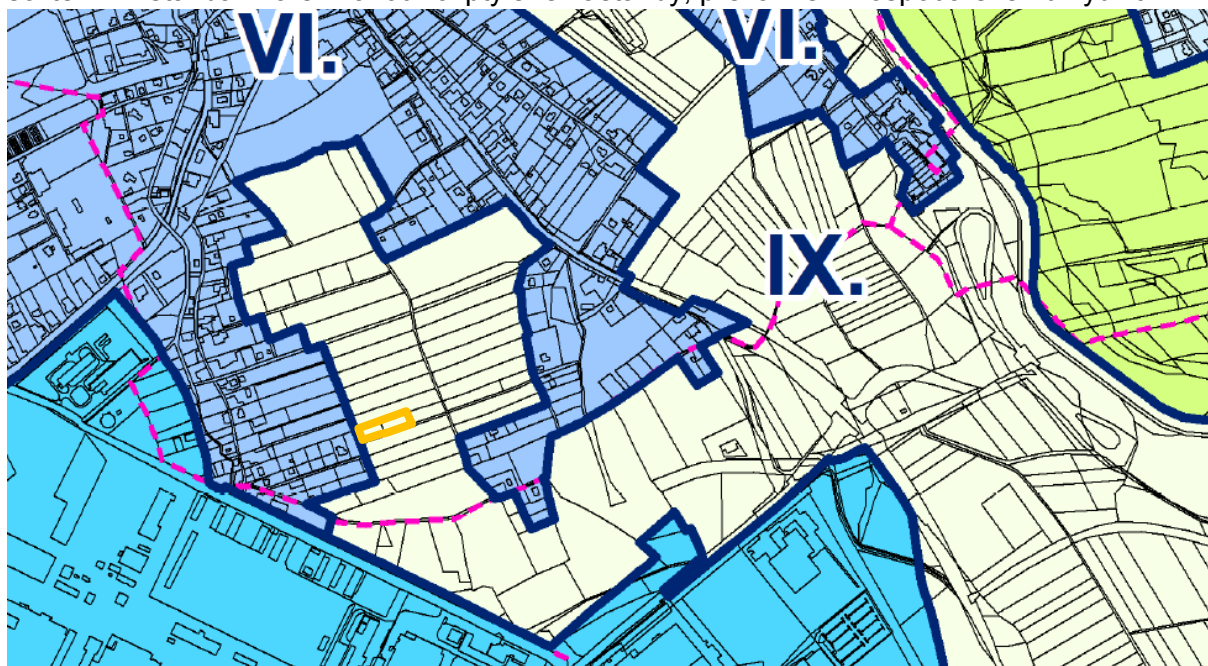
Pozemky, pro které je požadována změna, však vybíhají do zemědělského lánu. Jejich změnou na zastavitelnou plochu by došlo k narušení organizace zemědělského půdního

fondy, což je v rozporu s ustanovením § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Podle dostupných informací je nejbližší vodovodní řád ve vzdálenosti cca 10 m od západní hranice pozemků, nejbližší kanalizační a plynovodní řád ve vzdálenosti 190 m.

Nejbližší místní komunikace je ve vzdálenosti cca 130 m. Mezi předmětnými pozemky a touto místní komunikací je pozemek ve vlastnictví třetí osoby. V současné době jsou pozemky v trase budoucí možné komunikace součástí stejného zemědělského lánu a jsou obhospodařované.

Podle návrhu územního plánu je lokalita součástí krajinného celku „zemědělského harmonického“ (viz níže uvedený výřez z výkresu „Prostorové celky“), který je charakterizován jako vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými soliterními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby; převážně k hospodářskému využití.



Je v zájmu města Kopřivnice zachovat ráz urbanistické struktury území, dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Pokud nebudou zastavěny dosud vymezené zastavitelné plochy navazující na zástavbu a vyplňující proluky, nebude možno vymezovat nové zastavitelné plochy, které navíc výrazně vyběhají do volné krajiny.

N19 Námitka ze dne 28.05.2018 evidovaná pod č.j. 27187/2018 Podatel 18

Podáváme námitku na:

- zrušení pasportu na parcele 843 Mniší Pružinky vedenou k potoku Lubinka, k této námitce přikládáme mapku a vyjádření města Kopřivnice spis. značka 2/2007/OSM 52735/2007/St.
- zrušení mostku na parc. č. 647/1, lesní porost, který je černou stavbou a je evidován v územním plánu
- zrušení zástavby na parcele 600/2 z důvodu nesouhlasu příjezdové cesty.

Rozhodnutí o námitce: námitka se částečně zamítá ve věci nesouhlasu s vymezením zastavitelné plochy na pozemku parc.č . 600/2 k. ú. Mniší, ve zbytku se námitce vyhovuje

Odůvodnění:

Jedná se o lokalitu v jihovýchodní části Mniší, kde je soukromý pozemek užíván pro přístup a příjezd k dalšímu soukromému pozemku:



- Ad 1) Celý pozemek parc. č. 843 k. ú. Mniší je v grafické části návrhu územního plánu vyznačen jako „místní komunikace“. Tato informace je převzata z pasportu místních komunikací. V současné době probíhá řízení o určení právního vztahu, zda se jedná či nejedná o místní komunikaci. Rozhodnutí je t. č. u odvolacího orgánu. Vzhledem ke skutečnosti, že pro určení právního vztahu není vymezení v územním plánu nijak směrodatné a ani nemůže nijak ovlivnit výsledek řízení, je možné předmětnou část pozemku dále jako místní komunikaci v grafické části územního plánu nevyznačovat.
- Ad 2) Námitka je nerelevantní, neboť v návrhu územního plánu se značka mostu v řešené lokalitě neobjevuje.
- Ad 3) Návrh „nového“ územního plánu vymezuje na pozemku parc. č. 600/2 k. ú. Mniší zastavitelnou plochu „smíšenou obytnou – venkovskou“ (SV) s kódovým označením Z13Mn. V textové části odůvodnění je popsáno napojení na dopravní a technickou infrastrukturu pro všechny vymezené zastavitelné plochy, přičemž pro plochu Z13Mn je uvedeno: „*napojení na stabilizovaný dopravní systém z bezejmenné ulice z J, napojení na stabilizovaný systém zásobování elektrickou energií NN z bezejmenné ulice z J, napojení na ostatní veřejnou infrastrukturu se nepředpokládá, zneškodňování odpadních vod individuálním způsobem, zásobování pitnou vodou z vlastních zdrojů*“. Je tedy zřejmé, že ani příjezd, ani napojení na síť technické infrastruktury, územní plán nepředpokládá ze severní strany, tj. přes pozemky ve vlastnictví namítatelů. Není tedy žádným způsobem dotčeno jejich vlastnické právo a není proto dán důvod zastavitelnou plochu nevymezit.

**N20 Námitka ze dne 28.05.2018 evidovaná pod č.j. 27254/2018
Podatel 19**

Podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č. 525 a 530 v k. ú. Mniší, obec Kopřivnice, LV č. 57. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatelé tímto podávají proti návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

Tyto pozemky jsou doposud vedeny jako zemědělský půdní fond ozn. NZ. Chtěli bychom začít chovat ovečky, proto touto cestou žádáme, zda byste nám mohli půdní fond změnit na plochu se specifickým využitím VZ1.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Jedná se o lokalitu na jižním okraji k. ú. Mniší v sousedství k. ú. Tichá, ke které vede úzká místní komunikace pokračující dále do obce Tichá:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedených pozemků u parc. č. 525 a 530 v k. ú. Mniší, obec Kopřivnice

V návrhu „nového“ územního plánu je pozemek parc. č. 530 (na obr. níže vyznačen žlutým obrysem) součástí zastavěného území, plochy „zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS). Pozemek parc. č. 525 (na obr. níže vyznačen modrým obrysem) je součástí nezastavěného území, plochy „zemědělské“ (NZ), která je určena pro obhospodařování zemědělské půdy:



Plocha „zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS) umožňuje mimo jiné stavby související se soukromou zelení, tj. se zahradou, drobné chovatelství a pěstitelství. Výška staveb je stanovena na max. 5 m, intenzita využití (zastavěnost) do 5 %, nejvýše však 100 m². Případná plocha „výroby a skladování – zemědělská výroba – se specifickým využitím“ (VZ1) umožňuje mimo jiné také chov hospodářského zvířectva, stavby pro stravování a ubytování související s chovem hospodářského zvířectva, bydlení související s chovem hospodářského zvířectva za podmínky, že bude prokázána kvalita prostředí umožňující tento způsob využití.

Výška staveb má respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, intenzita využití je stanovena na 20 %.

Námítce se vyhovuje částečně, a to tak, že pozemek parc. č. 525 k. ú. Mniší bude dále vymezen jako zastavitelná plocha „výroby a skladování – zemědělská výroba – se specifickým využitím“ (VZ1). Pozemek parc. č. 530 k. ú. Mniší, který přímo navazuje na stabilizované plochy „smíšené obytné – venkovské“ (SV), zůstane zařazen ve stabilizované ploše „zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS), a to proto, aby sloužil jako jakási přechodová plocha ochranné zeleně mezi plochami SV a plochou VZ1.

N21 Námítka ze dne 28.05.2018 evidovaná pod čj. 27257/2018 Podatel 20

Parcely na ulici Na Holotě, které jsou určeny k další zástavbě a hraničí s pozemky Mléčné farmy, nemají dořešený odvod srážkových vod. Řešení odvodu srážkových vod by mělo být podmínkou pro jakoukoliv další výstavbu v této lokalitě. Prosím o zvážení a došetření této situace.

Rozhodnutí o námítce: námítce se vyhovuje

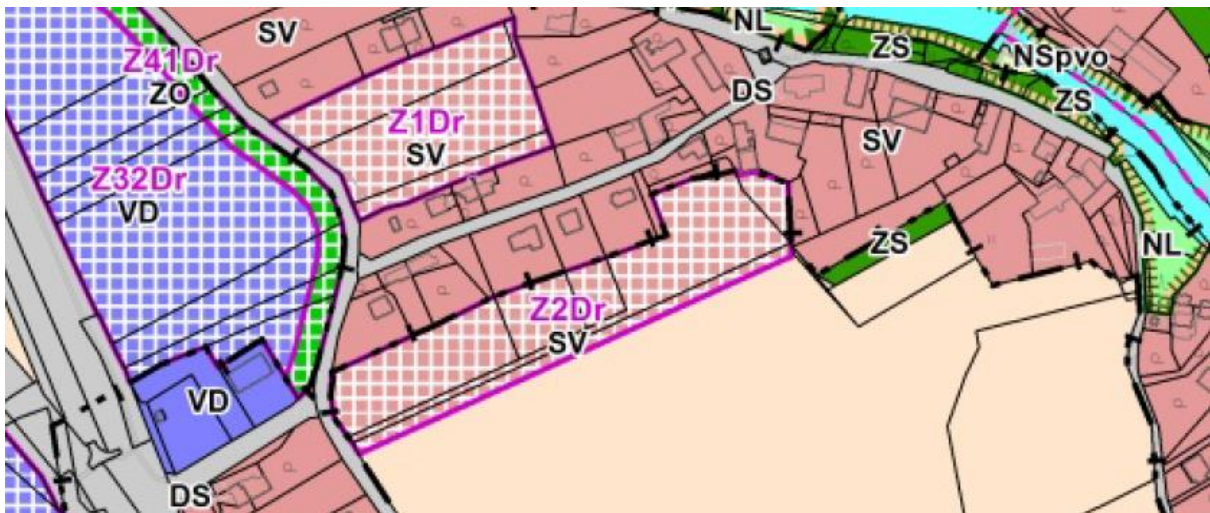
Odůvodnění:

Lokalita se nachází v severozápadní části k. ú. Drnholec nad Lubinou v místě, kde dochází k zaplavování pozemků se stavbami rodinných domů dešťovou vodou stékající ze zemědělských pozemků při přívalových srážkách nebo při rychlém tání sněhu:



Ortofotomapa s vyznačením v námítce uvedených pozemků „na ulici Na Holotě“ v k. ú. Drnholec nad Lubinou, obec Kopřivnice

Návrh územního plánu vymezuje v této lokalitě zastavitelnou plochu Z2Dr, plochu „smíšenou obytnou – venkovskou“ (SV) ve stejném rozsahu jako je ve stávajícím územním plánu.



Stávající pozemky rodinných domů v lokalitě bývají při extrémních srážkách či při jarním tání zaplavovány. Další výstavbou v lokalitě by mohlo dojít ke změně odtokových poměrů a ohrožení dalších nemovitostí, minimálně by však docházelo k zaplavování pozemků nové výstavby. Město Kopřivnice v současné době připravuje investici v území, která by měla zajistit bezpečné odvádění vod z území. Dosud však toto opatření nebylo zrealizováno. Proto bude pro zastavitelnou plochu Z2Dr stanovena podmínka, která bude požadovat řešení ochrany budoucích nemovitostí před dešťovými vodami přitékajícími ze zemědělských pozemků způsobem, kterým nebudou ohroženy jiné pozemky. Do doby vyřešení odvádění dešťových vod nebude možno v ploše umístit či povolit jakoukoli stavbu.

**N22 Námitka ze dne 29.05.2018 evidovaná pod č.j. 27491/2018
Podatel 21**

Dne 18. 4. 2018 byl zveřejněn upravený návrh ÚP Kopřivnice. Lhůta pro uplatnění námitek k návrhu územního plánu dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona běží do 30. 5. 2018. V této lhůtě uplatňujeme proti upravenému návrhu územního plánu námítky. Námítky uplatňujeme jako vlastníci pozemků parc. č. 675/1, 675/2, 675/7, 675/8, 675/9 a 675/10 v k. ú. Mniší v návaznosti na připomínku k územnímu plánu ze dne 31. 7. 2017, ve znění jejího doplnění ze dne 13. 9. 2017, uplatněnou dle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona k územnímu plánu. Dle upraveného návrhu ÚP této připomínky, v níž jsme požadovali vymezení nové zastavitelné plochy, nebylo vyhověno.

S vypořádáním připomínky v této části nesouhlasíme a požadujeme vymezení nové zastavitelné plochy s využitím pro bydlení v rodinných domech na pozemku p. č. 675/10 v k. ú. Mniší, který je pro účely výstavby jednoho rodinného domu zcela dostačující a z hlediska polohy vůči navazující zástavbě nejvhodnější. Jak je zřejmé již z textu uplatněné námítky, zastavitelnou plochu na předmětném pozemku požadujeme pro účely výstavby jednoho rodinného domu, čímž bude zajištěna možnost bydlení našich dětí v sousedství našeho bydlení (na pozemku č. parc. 124 a 699 k. ú. Mniší). Podrobný rozbor výhod bydlení zajišťujícího blízkost mladé a starší generace obzvláště na venkově není a nemůže být předmětem námítky k územnímu plánu. Obecně však tedy trváme na tom, že se v rámci udržitelného rozvoje jedná o jev žádoucí, neboť přirozené a neinvazivní osídlování venkova dětmi starousedlíků s vazbou na dané území může vést k zachování jeho hodnot a současnému kýženému rozvoji. V malých obcích je tento proces žádoucí zejména také z hledisek sociálních a ekonomických (viz text uplatněné připomínky a jejího doplnění).

S ohledem na uvedené a zejména také minimální územní dopad našeho požadavku máme za to, že v kontextu celého návrhu územního plánu včetně ostatních zastavitelných ploch, které jím jsou vymezeny, neexistuje žádný legitimní důvod, proč by mu nemělo být vyhověno. Jedná se totiž o pozemek, který navazuje na zastavěné území a veškerou

veřejnou infrastrukturu (pozemní komunikaci a inženýrské sítě). To, že v katastrálním území Mniší je navzdory existujícím a dotčenými orgány zdůrazňovaným limitům v území vhodné vymezovat nové zastavitelné plochy pro bydlení, deklaroval pořizovatel např. v návrhu vypořádání připomínky P3.

K samotnému odůvodnění vypořádání připomínky pořizovatelem nikoliv dotčenými orgány a ke konkrétním důvodům pro vymezení požadované zastavitelné plochy se vyjadřujeme následovně v jednotlivých bodech:

1. Konkrétní důvody pro vymezení zastavitelné plochy

Jak uvádíme již výše, požadujeme vymezit zastavitelnou plochu pro výstavbu rodinného domu pro syna v sousedství stávající zástavby, což bylo v minulosti v Mniší starousedlíkům mnohokrát (i v obdobných případech) povoleno. Přesto, že se jedná o satelit na samotě, nejde o stavbu uprostřed pole, kde je potřeba vše vybudovat. To, že se jedná o požadavek ve prospěch bydlení syna a nikoliv o developerský projekt je zřejmé z rodinné situace, ale také z toho, že se má jednat o zastavitelnou plochu pro jeden rodinný dům. Nová výstavba by v daném případě nepřinesla obci žádné náklady, neboť nový rodinný dům by měl zajištěn přístup k veškerým sítím a komunikacím prostřednictvím sousedního domu stávajícího, a to způsobem:

- topení - elektrické (elektrický kotel) + přitápění na tuhá paliva {dřevo - vlastní les},
- elektřina - připojení na vedení je možné v místě na pozemku sousední nemovitosti v našem vlastnictví, (sloup el. je na našem pozemku),
- voda - připojení možné na obecní vodovod, který je přiveden ke stávajícímu sousednímu našemu rodinnému domu + vlastní studna, obojí (studna i vodovod) na našich pozemcích,
- odpadní vody - řešeny vlastní ČOV,
- odvoz odpadů (vývoz je zajišťován firmou obce - Slumekem, s. r. o.), a to pravidelně, tj. popelnice jsou vyváženy pravidelně u našeho domu, což je po trase a není potřeba žádné zajištění,
- příjezdová komunikace je na našem pozemku - veřejně přístupná příjezdová komunikace (opatřená veřejným osvětlením i místním rozhlasem) k našemu stávajícímu i případnému novému rodinnému domu je v našem vlastnictví; komunikace, která byla opatřena novou asfaltovou pokrývkou v minulém roce, je obcí coby místní spojnice mezi obcemi Tichá a Kopřivnice pravidelně udržována (v sousedství sídlo firmy, která zajišťuje zimní údržbu).

Podotýkáme, že jiné zastavitelné plochy (např. Z16Mn) oproti tomu našemu vyžadují zcela nové vybudování inženýrských sítí včetně příjezdové cesty a konkrétně citovaná plocha umožňuje jinému vlastníku těchto pozemků stavbu min. 6 RD (cca min. 9 000 m²), evidentně tedy stavbu nemovitostí za účelem dalšího prodeje. Konkrétně k důvodům pro vymezení předmětné plochy se vyjadřujeme i níže v textu námítky, přičemž v jejich kontextu považujeme odmítnutí našeho požadavku za nepřipadné.

Připomínáme, že záměr vybudovat v sousedství stávajícího našeho domu dům pro jedno z našich dětí je našim dlouhodobým záměrem. To je zřejmé z obsahu našich žádostí o vyjádření orgánů ochrany životního prostředí na tehdejší Okresní úřadě v Novém Jičíně. Z vyjádření a rozhodnutí těchto orgánů je zřejmé, že v daném případě nepředstavuje nová výstavba zásadní rozpor nebo nesoulad s ochranou přírody. Pozitivně se toho času vyjadřovala i sama obec, čímž v nás vyvolala legitimní očekávání v možnost vymezení zastavitelné plochy v rámci změny či pořízení nové územně plánovací dokumentace. Toto legitimní očekávání bylo umocněno rovněž povolovací praxí v obci v letech 2012 až 2017 i v dřívější minulosti, kdy byly nově umožněny zastavitelné plochy nebo povolovány dětem starousedlíků stavby rodinných domů i na okraji obce v rozptýlené zástavbě jako např. Z13Mn, a dále staveb, parcely k. ú. Mniší čísla parcel - 343, 344 a 387, kde už RD jsou postaveny a rovněž jde o rozšíření zastavěných území pro děti starousedlíků vedle RD rodičů.

2. Velikost pozemku

Požizovatel v navrženém vypořádání připomínky uvádí, že pozemky uvedené v připomínce mají celkovou výměru větší než 6 000 m² (tj. cca 6 x větší, než by bylo třeba pro vymezení průměrně velkého stavebního pozemku). Z textu uplatněné připomínky je zřejmé, že novou zastavitelnou plochu požadujeme pro jeden rodinný dům pro syna (který je architektem), přičemž pro tyto účely preferujeme pozemek p. č. 675/10 v k. ú. Mniší (viz příložený situační výkres - příloha č. 1). Pořizovateli při zohlednění obsahu naší připomínky a zároveň jím namítaných limitů v území či jiných hledisek nic nebrání vymezit zastavitelnou plochu jen na části uvedeného pozemku (jak je zřejmé z příloh). V připomínce byly zmíněny všechny pozemky, resp. i pozemek p. č. 675/10 v k. ú. Mniší v celém rozsahu, z důvodu zajištění možnosti optimálního umístění stavby právě s ohledem na případné existující limity a související vyjádření i závazná stanoviska dotčených orgánů. Lze však stavbu umístit např. jen ve vyznačeném místě - viz vyznačeno v příloze č. 1 příkladmo.

Příloha č. 1:



3. Ochranné pásmo lesa

V navrženém vypořádání připomínky je uvedeno, že všechny předmětné pozemky leží celé v ochranném pásmu lesa. Přestože případný souhlas orgánu ochrany lesa k vydání rozhodnutí o umístění stavby do 50 m od okraje lesa nelze předjímat, vymezení zastavitelných ploch v přímém sousedství lesních pozemků nelze doporučit. Dle našeho názoru je možné vyhovět požadavku na vymezení nové zastavitelné plochy tak, aby tato neumožňovala umístění stavby v bezprostřední blízkosti lesa, především tedy s ohledem na dlouhodobý faktický stav předmětných pozemků evidovaných v katastru nemovitostí (zejména pozemek p. č. 654 k. ú. Mniší) sice jako lesní pozemek, které však v řádu několika desítek let ve smyslu definice v § 3 lesního zákona funkci lesa neplní - viz příloha č. 2 této námítky zachycující aktuální ortofoto mapu a historické snímky z roku 1955. V tomto směru jsme ochotni poskytnout jakoukoliv součinnost. Z těchto důvodů máme za to, že je v souladu s naší připomínkou možné vymežit novou zastavitelnou plochu umožňující umístění rodinného domu mimo ochranné pásmo lesa též dle mapky, která tvoří přílohu č. 3 této námítky.

Příloha č. 2:



Ortofoto z <http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz>



Snímky z roku 1955 zdroj: <https://kontaminace.cenia.cz/>

Příloha č. 3:



Kromě toho by nová zastavitelná plocha samozřejmě s ohledem na případné vyjádření orgánu ochrany lesa v územním řízení skýtala mnoho možností umístění nového rodinného domu ve vzdálenosti min. 25 m od okraje lesa, což je v praxi umísťování staveb v sousedství lesních pozemků mnohdy považováno z hlediska veřejného zájmu na ochraně lesa za vzdálenost dostačující. Nepochybně byla tato praxe podkladem i nyní projednávaného návrhu územního plánu v částech, kde jsou vymezeny nové zastavitelné plochy právě v ochranném pásmu pozemků určených k plnění funkce lesa (viz např. zastavitelná plocha Z13Mn, Z4Mn a Z7Mn).

4. Ochrana krajiny

Pořizovatel poukazuje na zařazení předmětných pozemků do krajinného prostorového celku č. VIII. „leso-luční“ definovaného jako „vertikálně výrazně členitá krajina s vysokým podílem lesa a lučních porostů s ojedinělými soliterními stavbami a s enklávou rozptýlené zástavby; k hospodářskému i rekreačnímu využití“. Dané území není tedy dle pořizovatele určeno k urbanizaci, nýbrž má sloužit k zemědělskému využití, případně každodenní rekreaci a zajistit tak vyvážený vztah podmínek v území. Návrh územního plánu tím v souladu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. V návrhu územního plánu v příslušné části (kapitola I.1.e) není nikde uvedeno, že v uvedeném krajinném celku (krajina leso-luční) není možno umísťovat nové stavby. Obecně ani z žádné části návrhu územního plánu není zřejmé, že by v částech území zařazených do krajinných prostorových celků měl být, co se výstavby týče, zachován status quo, tzn., že by mělo být rezignováno na sídelní rozvoj ve prospěch zachování neměnné krajiny. O opaku svědčí množství nových zastavitelných ploch, které jsou v příslušném krajinném celku nově či nedávno vymezeny (např. plochy Z16Mn, Z4Mn, Z5Mn, Z7Mn, Z13Mn, Z3Mn, Z12Mn). Zastavitelná plocha pro jeden rodinný dům navazující na zastavěné území a respektující přítomný charakter rozptýlené zástavby se soliterními stavbami, zcela nepochybně cílovou charakteristiku oblasti leso-luční krajiny, do níž náleží v daném případě také části zastavěného území obce a nové zastavitelné plochy, nenaruší ani zcela nepopře. Obecný odkaz pořizovatele na zařazení pozemků do krajinné oblasti je v tomto směru nepřipadný, a jeho závěry tedy vnímáme jako neodůvodněné a v přímém rozporu s ostatními částmi návrhu územního plánu pro danou oblast.

5. Návaznost na zastavěné území, krajinný ráz a urbanistická kompozice sídla

Podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kapitoly E, bodu 74. se mají zastavitelné plochy vymezovat především v návaznosti na zastavěná území a podle kapitoly F. Tento požadavek námi navržená nová zastavitelná plocha splňuje a ani pořizovatel netvrdí v návrhu vypořádání opak. Kromě toho poukazuje pořizovatel na bod 84. zásad územního rozvoje, podle kterého je nutno chránit historické krajinné struktury. K tomuto obecnému tvrzení uvádíme, že dle odůvodnění návrhu územního plánu byl bod č. 74 zásad územního rozvoje naplněn právě stanovením nových krajinných oblastí a obecně redukcí zastavitelných ploch. Jak uvádíme výše, máme za to, že s ohledem na charakter stávající zástavby nová zastavitelná plocha pro jeden rodinný dům navazující na rodinný dům stávající krajinnou strukturu narušit nemůže. Dle našeho názoru požadavek zásad územního rozvoje na ochranu historické krajinné struktury nelze vykládat způsobem, že v území s hodnotnou krajinnou strukturou není možné vymezovat nové zastavitelné plochy, jak by se mohlo jevit z hodnocení pořizovatele, ale že je potřeba vymezovat ve prospěch udržitelného rozvoje území nové rozvojové plochy odůvodněným způsobem tak, aby krajinnou strukturu nepoškodily. V daném případě neuvádí pořizovatel žádný důvod, proč by, opět v kontextu celého návrhu územního plánu včetně nových zastavitelných ploch, právě vyhovění našemu požadavku, mělo velmi obecně definovanou krajinnou strukturu charakteristickou pro poměrně velké území právě v daném místě narušit.

Dle pořizovatele by navržená zastavitelná plocha narušila krajinný ráz území, tj. stávající volnou krajinu luk, polí a lesů mezi sídly Mniší, Měrkovice, Tichá. Případná dostavba v této lokalitě by rovněž narušila urbanistickou kompozici sídla. Obdobně jako konstatujeme výše, ani pro tyto čistě subjektivní, avšak nekompromisní závěry neuvádí pořizovatel žádné konkrétní věcné důvody. Nezpochybňujeme, že pro danou oblast je příznačná volná krajina luk, polí a lesů, tu však v celkovém měřítku dle našeho názoru dostavba jednoho rodinného domu v sousedství domu stávajícího v místě, které není pohledově nikterak exponováno, z povahy věci nemůže narušit. Kromě toho máme za to, že z hlediska rozdělení kompetencí je k ochraně krajinného rázu v rámci územního plánování povolán orgán ochrany přírody a krajiny, ten se však dosud (resp. v aktuálním projednání) vůči našemu požadavku z hlediska případného zásahu do krajinného rázu nikterak nevyjádřil.

Aspekty územního plánování, jako je ochrana krajiny, krajinného rázu a urbanistické kompozice sídla pořizovatel v daném případě zcela alibisticky využívá jako všeobecný argument a nástroj pro odmítnutí konkrétního požadavku na změnu v území, přestože na jiných místech návrhu územního plánu na jejich pozitivní hodnocení a regulaci zcela rezignuje. Dle našeho názoru se nelze při vypořádání připomínky k návrhu územního plánu spokojit s povšechným odůvodněním, které v této části neobsahuje jediné tvrzení či konstatování přílehlavé na daný případ, tzn., že by bylo bez jediné změny použitelné na vypořádání jakéhokoliv nového požadavku v krajinné oblasti. Máme za to, že nevyhovění našemu požadavku s obecným tvrzením zásahu do hodnot, které územní plán pro dané území konkrétně nevymezuje ani neupřesňuje, zatěžuje nezákonností nejen toto vypořádání připomínky, ale také územní plán samotný, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že v jiných obdobných případech územní plán nové zastavitelné plochy vymezuje.

Rovněž je potřeba uvést, že v dané věci, co se týká zásahu do krajinného rázu a zásahu do významného krajinného prvku již bylo rozhodnuto souhlasem v roce 2002 č. j. ŽP-4363/20D2-To-246/01-R viz Příloha 4. V této době rozhodl tehdejší orgán ochrany přírody Okresní úřad v Novém Jičíně o souhlasu se zásahem do krajinného rázu a zásahu do významného krajinného prvku. Od té doby se zásadně resp. vůbec nezměnily poměry v úzkém okolí navrhované zastavitelné plochy. Definice zásahu do krajinného rázu daná zákonem o ochraně přírody a krajiny se od této doby také zásadně nezměnila oproti době vydání souhlasu, navíc je nepochybné, že tento souhlas i náš záměr je tak obci i úřadu od roku 2002 s ohledem na zmíněnou písemnost souhlasu znám.

6. Povinnost orgánů veřejné správy postupovat v obdobných případech obdobně.

Apelujeme na pořizovatele, aby ve stejných případech jednal obdobně a podporoval návrhy hájící zájmy občanů obce pro stavbu svého bydlení, tak, jak k těmto situacím přistupoval i dříve a současně by to mělo být motivem obce chránit a podporovat své občany, což by mělo mít přednost před např. developerskými projekty ničícími krajinu. Apelujeme tedy na potřebu individuální zástavby dětí starousedlíků v krajině.

Závěrem naší námítky bychom chtěli apelovat na pořizovatele, aby přehodnotil svůj odmítavý postoj také s ohledem na obecný požadavek na postupy orgánů veřejné moci, jak jej dovozuje především aktuální judikatura správních soudů. Krajský soud v Ostravě tuto zásadu akcentoval např. v rozsudcích ze dne 22. 3. 2017, sp. zn. 79 A 4/2016, a ze dne 31. 1. 2017, sp. zn. 79 A 3/2016, ve kterých se jednoznačně vyjádřil tak, že pořizovatel musí nepřístupit k vymezení zastavitelné plochy na základě požadavku jejího vlastníka řádně odůvodnit.

Přílohy

1. Situační výkres preferovaného pozemku č. 675/10 v k. ú. Mniší a část pozemku sousedící se stávající zástavbou našeho RD (včetně bližšího vymezení možného umístění RD).
2. Snímky zachycující aktuální ortofoto mapu a historické snímky z roku 1955 u pozemku č. parc. 654, k. ú. Mniší v části Pružiny.

3. Možné vymezení nové zastavitelné plochy umožňující umístění rodinného domu mimo ochranné pásmo lesa dle mapky.
4. Souhlas Okresního úřadu v Novém Jičíně, orgánu životního prostředí z roku 2002 č. j. ŽP-4363/2002-TO-246/01-R včetně žádosti o jeho vydání a příloh.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Uplatněná námitka navazuje na připomínku (P25) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P25 v kapitole II.1.p) 1, kde je uvedeno i vyhodnocení připomínky.

Jedná se o lokalitu v jihovýchodní části k. ú. Mniší v oblasti s rozptýlenou zástavbou v sousedství místní komunikace spojující Mniší a Tichou:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedených pozemků parc. č. 675/1, 675/2, 675/7, 675/8, 675/9 a 675/10 v k. ú. Mniší, obec Kopřivnice

Původní požadavek vlastníků uvedených pozemků, který byl uplatněn jako připomínka k návrhu územního plánu projednávaného podle § 50 stavebního zákona, měl označení P25 a týkal se všech pozemků, nebyl konkretizován. V nyní podané námitce je požadavek upřesněn na pozemek parc. č. 675/10 a stavbu jednoho rodinného domu – viz přílohy č. 1 a č. 3 námitky. Za těchto okolností je možné námitce vyhovět a vymezit část pozemku parc. č. 675/10 k. ú. Mniší o velikosti 900 m² jako zastavitelnou plochu „smíšenou obytnou – venkovskou“ (SV). Tato plocha pro jeden rodinný dům nemá tak výrazný potenciál ovlivnění harmonického rázu krajiny, jako původně požadovaná plocha o výměře 6000 m². Plocha bude vymezena v návaznosti na stabilizovanou plochu SV, vymezenou jižně od předmětného pozemku.

N23 Námitka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27619/2018

Podatel 22

Žádám o zachování hranice územního plánu, vymežující území pro výstavbu rodinných domků, parcela č. 366/34 k.ú. Drnholec nad Lubinou za účelem výstavby rodinných domků mých vnoučat.

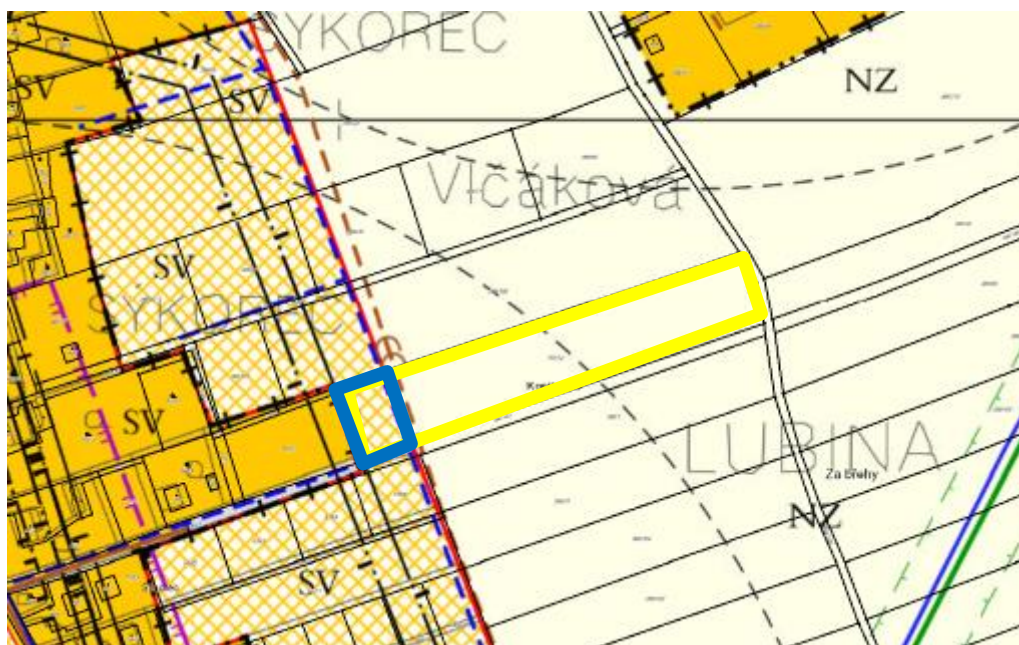
Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Pozemek parc. č. 366/34 k. ú. Drnholec nad Lubinou se nachází v lokalitě zvané Sýkorec a navazuje na zastavěné území, část tohoto pozemku je ve stávajícím územním plánu součástí zastavitelné plochy – viz níže:



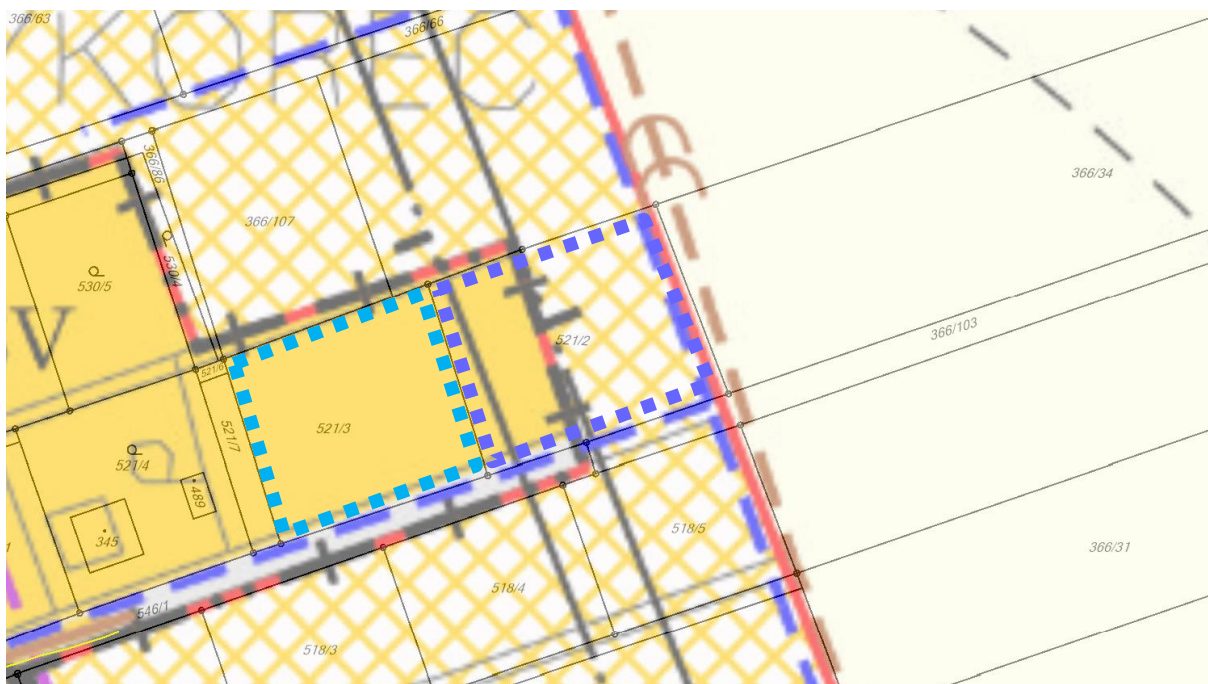
Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku parc. č. 366/34 k. ú. Drnholec nad Lubinou, obec Kopřivnice



ÚP Kopřivnice s vyznačením celého pozemku (žlutě) a zastavitelné části pozemku (modře)

Řešená lokalita byla vymezená jako zastavitelná plocha, v územním plánu již více než deset let. V posledním roce došlo k rozdělení blízkého pozemku na 4 pozemky, kde se začíná připravovat výstavba. Podobné platí pro sousední pozemek. Podle uplatněné námitky se výstavba připravuje také na části pozemku parc. č. 366/34 k. ú. Drnholec nad Lubinou. Je tedy žádoucí a vhodné ponechat pro západní část předmětného pozemku zastavitelnou plochu v současných hranicích, čehož se dosáhne drobným rozšířením navazující zastavitelné plochy Z25Dr-SV.

Poznámka: v září 2018 došlo k rozdělení pozemku parc. č. 366/34. Nově jsou vymezeny pozemky parc. č. 521/2 a 521/3, které jsou podle stávajícího ÚP součástí zastavitelné plochy a které zůstanou zastavitelnými i v novém ÚP – viz níže uvedený zakres předmětných pozemků ve stávajícím ÚP.



N24 Námitka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27635/2018 Podatel 23

Vážení, vzhledem k tomu, že návrh nového územního plánu Kopřivnice, který byl veřejně projednán dne 23. 5. 2018 (dále jen „Návrh“), se dotýká i způsobu a možností využití námi vlastněné pozemkové parcely č. 1039/12 v kat. území Kopřivnice, podáváme tuto námitku k Návrhu:

Nesouhlasíme s novými podmínkami omezení výstavby v zóně individuální bydlení a to konkrétně s podmínkami prostorového uspořádání:

- (a) s limitem nejvyšší přípustné „intenzity využití“ pozemku do výše 40 %, a
- (b) s limitem rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 1500 m², u řadových domů min. 500 m²

Přesná citace „Uzemni_plan_Koprivnice_text_projektant.pdf (str. 24 a 25)

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby - ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 12 m,
- rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 1500 m², u řadových domů min. 500 m²
- intenzita využití - max. 40 %,
- intenzita zeleně - min. 50 %.

Důvodem naší námítky je jednak přesvědčení, že k zavedení obou výše uvedených limitů neexistuje žádný racionální a objektivní důvod, který by převážil právo majitelů stavebních pozemků na svobodné nakládání s vlastními nemovitostmi v oblasti výstavby rodinných domů. Míra omezení těchto práv, která vyplývá z dosavadního Územního plánu Kopřivnice, je dle našeho názoru již tak značná, a další zpřísnění ve smyslu výše uvedených, navržených limitů by vedlo k dalšímu zbytečnému omezení výstavby, a to v situaci, kdy existuje značná poptávka po pozemcích a rodinných domech, a kdy navíc není nijak rušen dosavadní charakter výstavby rodinných domů na území Kopřivnice.

Máme za to, že výše uvedené limity by měly své opodstatnění pouze na vesnici či při ochraně historicky či jinak významných a stavebně jednotných území. Nepokládáme je však za racionálně obhájitelné v Kopřivnici, kde se v zónách individuálního bydlení prolíná starší, hustá výstavba s novou, nadto často v těsné blízkosti panelových sídlišť. Navíc by „rozvolnění“ výstavby, které je patrně cílem navrhovatele výše uvedených limitů, vedlo k přesunu části budoucí výstavby mimo centrum města (i mimo město, tj. do jiných, zejména

sousedících obcí) a tím i k zesílení negativních jevů s tím spojených - více dojíždějících osob a dopravních prostředků, větší poptávka po parkovacích místech pro ně, méně „živé“ centrum města, zejména mimo běžnou pracovní dobu atd.

Podotýkáme také, že tento návrh je v zásadním rozporu s tím, jak ke stejné problematice v dnešní době přistupuje většina jiných měst na území ČR, která se naopak snaží zabránit vylidnění měst a regulace osídlení center uvolňují.

Domníváme se, že je v zájmu nejen nás a dalších majitelů stavebních pozemků v Kopřivnici, ale i v zájmu většiny či všech jeho obyvatel, aby si Kopřivnice i nadále uchovala charakter živého města, a případně jej ještě posilovala, namísto vytváření tlaků směřujících ke vzniku nových zón bydlení na okrajích Kopřivnice či v okolních obcích.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Problematika prostorového uspořádání je součástí odůvodnění územního plánu, konkrétně se jedná o odůvodnění kapitoly I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílných způsobem využití, ve kterém se mimo jiné uvádí:

„Intenzita využití (zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků) je stanovena na základě současného skutečného stavu v ZÚ, charakteristického pro zástavbu té které části města, a to v členění dle způsobů využití ploch. Tato podmínka platí i pro každý z plochy oddělený stavební pozemek. Platí i pro „zbytkový“ zastavěný stavební pozemek, který v ZÚ může vzniknout po případném oddělení nového stavebního pozemku (v případě, že tento bude mít dostatečnou rozlohu pro umístění nové stavby hlavní při splnění všech legislativních i normových požadavků). Cílem je nezahušťování současné urbanistické kompozice částí města, její doplnění a rozvoj při zachování dosavadní struktury zástavby. Výšková regulace zástavby města akceptuje historickým vývojem dosaženou současnou hladinu zástavby, kterou dotváří s cílem zachování charakteru zástavby částí města a jejich současných dominant.“

A dále se uvádí:

„Stanovení rozmezí výměry stavebních pozemků směřuje k podpoře zachování dosavadní struktury zástavby i pro novou zástavbu, ať už v zastavitelných plochách či v nově oddělovaných stavebních pozemcích v ZÚ. Vychází ze současného stavu zjištěného průzkumem a srovnáním údajů dle KN. Toto rozmezí je stanoveno pouze pro plochy způsobu využití BI a SV, protože pro plochy ostatních způsobů využití se jeví bezpředmětné.“

Výše uvedené odůvodnění se dále doplňuje následovně:

ad A) nesouhlas s limitem nejvyšší přípustné „intenzity využití“ pozemku do výše 40 %.

V navrhovaném územním plánu se pod pojmem „intenzita využití“ rozumí „největší přípustný podíl součtu rozloh budoucí „zastavěné plochy pozemku“ na celkové rozloze vymezené plochy, udaný v % nebo absolutně v m²“. Pojem „zastavěná plocha pozemku“ je „součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb, přičemž zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny; plochy lodžii a arkýřů se započítávají; u objektů polooodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné roviny; u zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny.“ Zároveň je stanovena „intenzita zeleně“, což je poměr mezi rozlohou budoucí ozeleněné (stavebně nezpevněné a vsakování dešťové vody schopné) části budoucího „zastavěného stavebního pozemku“ na jeho celkové rozloze či nejmenší přípustný podíl rozlohy budoucí ozeleněné (stavebně nezpevněné a vsakování dešťové vody schopné) části vymezené plochy na její celkové rozloze, udaný v %. Intenzita zeleně je pro plochy BI stanovena na 50 %, což znamená, že v tomto ohledu „nový“ územní plán bez dalšího přebírá dosavadní podmínku využití území, stanovenou „starým“ územním plánem, kterou je tzv. „zastavitelnost

pozemku“. Ta je stanovena pro plochy BI, SM a SV na 50 % a je vypočítána jako součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb a ploch zpevněných.

Ad B) nesouhlas s limitem rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 m² až 1500 m², u řadových domů min. 500 m².

Uvedený limit vychází z historické zástavby rodinnými domy ve městě, přičemž potřeba stanovení rozmezí výměry pozemků vyplynula ze zkušeností s výstavbou v posledních letech, kdy lze pozorovat snahy o co nejvyšší vytěžení pozemků bez ohledu na historickou strukturu zástavby či kvalitu prostředí stávajících či nových obyvatel území. V Kopřivnici, tedy v části městského charakteru, se nachází několik lokalit s individuální bytovou zástavbou:

- tzv. Ptačí čtvrť mezi železniční tratí a fotbalovým stadionem, kde byla individuální bytová výstavba koordinovaná a kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 750 m² – 1 150 m²;
- zástavba rodinnými domy mezi železniční tratí a ul. Štramberskou, kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 700 m² – 1 700 m²;
- zástavba rodinnými domy v jižní části města (mezi ul. Záhumenní a ul. Štramberskou a severozápadně od ul. Záhumenní), kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 600 m² – 1 700 m²;
- nová zástavba rodinnými domy v jižní části města na ul. Horečkově, kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 500 m² – 1 050 m²;
- zástavba rodinnými domy západně od ul. Záhumenní (na úpatí Bílé hory), kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 1 000 m² – 6 000 m²;
- zástavba rodinnými domy na „nových“ ulicích Květinové, Sluneční a Západní, kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 800 m² – 2 000 m²;
- zástavba rodinnými domy mezi ul. Záhumenní, ul. Obránců míru a ul. Školní, kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 700 m² – 2 700 m²;
- výše popsaná nová zástavba rodinnými domy na ul. Sportovní, kde došlo k rozdělení zahrady s jedním rodinným domem na tři stavební pozemky se třemi rodinnými domy, případně v jižní části ul. České, kde rovněž došlo k rozdělení zahrad u rodinných domů, v těchto lokalitách jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 400 m²;
- zástavba rodinnými domy na ul. Obránců míru, v severní části ul. České (od ZŠ 17. listopadu) a na tzv. Pinkavce, kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 750 m² – 1 700 m²;
- zástavba rodinnými domy Na Luhách, tj. mezi komunikací Kopřivnice - Lubina a ul. Dělnickou, kde jsou rodinné domy umístěny na pozemcích o velikostech cca 900 m² – 1 900 m².

Z výše uvedeného přehledu lze konstatovat, že se rodinné domy v Kopřivnici vždy stavěly na pozemcích o průměrné velikosti od 710 m² do 2022 m². Proto, i v souvislosti s připomínkou P42, bylo rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu stanoveno na 700 až 2000 m². Od bydlení v rodinném domě se obecně očekává větší soukromí a klidnější bydlení, než jaké může nabídnout bydlení v hromadné bytové zástavbě. Aby mohlo být toto očekávání naplněno, není žádoucí umísťovat rodinné domy na nepřiměřeně malé pozemky, neboť tím může být snížena kvalita bydlení jak stávajících, tak nových obyvatel lokality. Stanovená minimální výměra pozemku pro umístění rodinného domu umožňuje účelné využití zastavěného území dostavováním proluk za současného zachování kvality prostředí a charakteru zástavby. Je přímo cílem územního plánování zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V daném případě nemůže převážit zájem developera na co nejvyšším zisku nadměrným vytěžením pozemku nad zájmem na zachování kvality prostředí.

Podle územně plánovacího podkladu, kterým je mimo jiné „Územní studie krajiny správního obvodu ORP Kopřivnice je část k.ú. Kopřivnice s bytovou zástavbou zařazena do okrsku s označením F-01-03-04-M Kopřivnice – Štramberk. Pro zajištění ochrany potenciálu tohoto krajinného okrsku je stanoveno podporovat tradiční užívání zahrad – pěstování ovocných dřevin. Pro optimalizaci hospodaření s vodou v krajině podporovat likvidaci srážkových vod zasakováním do horninového prostředí. Těmto potřebám území odpovídají i navržené podmínky prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI).

V námitce se dále uvádí, že neexistuje žádný racionální a objektivní důvod, který by převážil právo majitelů pozemků na svobodné nakládání s nimi, a že míra omezení těchto práv je již tak značná. Jak bylo výše uvedeno, stanovení rozmezí výměry pozemku vychází ze stávajícího stavu struktury zástavby a z požadavku na zachování kvality prostředí pro obyvatele Kopřivnice. K tomuto lze dále uvést, že územní plánování obecně je zásahem do vlastnického práva, které však nelze chápat jako právo zcela nedotknutelné. Jak například uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 4 Ao 2/2008 - 42, *„...územní plán ze shora uvedených důvodů nelze považovat za zbavení práv navrhovatele možností nakládat s jeho majetkem, a to přesto, že územní plán nesplňuje představy navrhovatele o způsobu využití jeho pozemků.“* Ve stejném rozsudku se rovněž uvádí, že *„...z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ – právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (Shodně též rozsudek NSS ze dne 28.3.2008, č.j. 2 Ao 1/2008 – 51).“* Zároveň je třeba připomenout i závěr, ke kterému došel Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19.5.2011, č.j. 1 Ao 2/2011 – 17, podle kterého *„...navrhovatelka nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jejím vlastnictví, které by plně vyhovovaly jejím soukromoprávním zájmům“.*

Konkrétně pozemek parc. č. 1039/12 k. ú. Kopřivnice, který je uveden v námitce, nemá dostatečnou výměru pro umístění rodinného domu, nicméně ve vlastnictví namítnatelů jsou bezprostředně sousedící pozemky parc. č. 1039/13, parc. č. 1039/27 a parc. č. 1039/28, které dohromady tvoří ideální pozemek pro umístění stavby v proluce stávající zástavby o výměře 756 m² (viz níže).



Na základě všeho výše uvedeného se námitka zamítá.

N25 Námitka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27767/2018 Podatel 24

Koncepce veřejné infrastruktury - technické - vodní hospodářství. Na parcelách 1466 a 1467 navrhována trasa výkopu pro vedení kanalizace a vodovodního řádu - s tímto návrhem nesouhlasím.

Odůvodnění uplatněné námítky:

S návrhem nesouhlasím a uvádím tyto skutečnosti. Na uvedené parcely není možnost přístupu jakékoliv mechanizace. Na parcele 1466 je postaven rodinný dům a okolí domu je upraveno a v předpokládané části vedení kanalizace je výsadba vzrostlých ovocných stromů, které jakýmkoliv zásahem výkopových prací utrpí nenapravitelné škody. Na parcele 1467 v dolní části je půda bažinatá, není možno zde použít žádnou mechanizaci pro výkop.

Rovněž vyjadřuji svůj nesouhlas se vznikem věcného břemene na uvedených parcelách.

Věřím, že znovu posoudíte mé připomínky a najdete vhodné řešení pro změnu návrhu územního plánu.

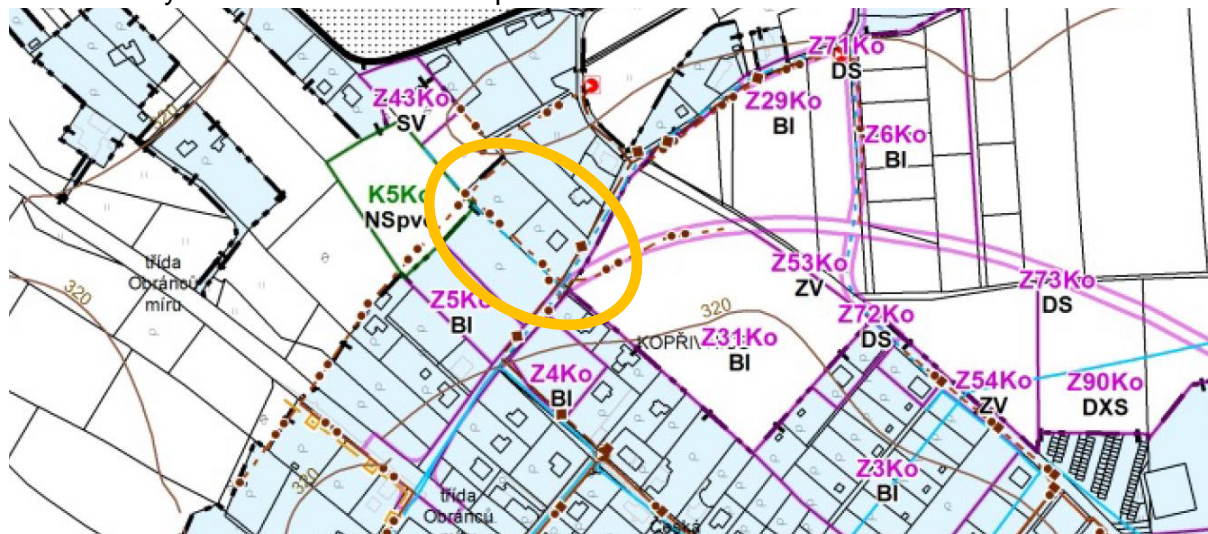
Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

(Oprava a doplnění: jedná se o pozemky parc. č. 1466/1 a 1467 v k. ú. Kopřivnice.)



Návrh územního plánu řeší odvádění splaškových vod koncepčně pro celou lokalitu kolem ulice Paseky – viz níže uvedený výřez z výkresu „hlavní výkres – koncepce veřejné infrastruktury – technické – vodní hospodářství“:



Splaškové vody ze zastavitelných ploch s označením Z4Ko a Z31Ko by měly být gravitačně svedeny severozápadním směrem do údolí kolem drobného vodního toku. Uvedeným údolím by měl vést hlavní kanalizační řád do čerpací stanice a odtud by měly být splaškové vody čerpány do další gravitační části kanalizačního řádu. Z hlediska konfigurace terénu je navržené řešení nejvhodnější. Kanalizační řád by mohl vést také po okraji pozemku parc. č. 1465. Jelikož na tomto pozemku zatím není žádná výstavba, bude návrh kanalizačního řádu přesunut na tento pozemek.

Poznámka: navrhovaný kanalizační řád nepatří mezi veřejně prospěšné stavby a nelze pro jeho výstavbu pozemek či jeho část vyvlastnit. Vždy bude záležet na domluvě vlastníka pozemku a investora.

N26 Námitka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod čj. 27823/2018 Podatel 25

Bod P32 strana 55 - p.č. 411/9 pro zástavbu RD

Nesouhlasím s vyhodnocením pořizovatele a svoje dříve uvedená stanoviska doplňuji o následující argumentaci:

- Pás pozemku kolem komunikace, jak návrh ÚP správně uvádí, je mimo záplavové území, ale je širší, než je uvedeno ve vyhodnocení a činí cca 17 m podél komunikace. Což výstavbu RD umožňuje. Bude vyměřen do nového parcelního čísla a o změnu zařazení v ÚP této části parcely 411/9 žádám.
- Jak je správně uvedeno ve vyhodnocení, pozemek se nachází v zástavbě rodinných domů. Jeho zařazení do kategorie „zemědělský NZ“ však není zcela správné, protože nikdy zemědělsky využíván nebyl a nebude. Naopak je dnes zneužíván neznámými občany jako skládka nejrůznějších odpadů, které musím neustále řešit. Ponechání parcely v současném zařazení povede i nadále k neutěšenému, problematickému způsobu využití.
- Není rovněž pravdivé tvrzení ve 2. odstavci, že se do části pozemku při povodních rozlévá voda. I při stoleté vodě v roce 1997 voda v této části levého břehu nad koryto nevystoupala. A už vůbec řeka Lubina nedosáhla úrovně existující zástavby na levém břehu, tj. úrovně komunikace.

- Výstavba domu na části parcely, o kterou žádám, v žádném případě neovlivní odtokové poměry, jelikož se nachází v nezáplavové části, jak je uvedeno v návrhu ÚP. Nachází se již v úrovni komunikace a veškeré okolní zástavby.
- Co se týká aktualizace č. 1 pro MS kraj, Politiky územního rozvoje ČR, jak se cituje ve 3. odstavci, tak tato uvádí doporučení obcím pouze pro umístování veřejné infrastruktury, což není náš případ, jak vyplývá ze samotné definice veřejné infrastruktury ve stavebním zákoně.
- Umístění stavby rozhodně není v rozporu s republikovými prioritami územního plánování a tak v zájmu přirozeného doplnění výstavby a vzhledu této ulice bych chtěl požádat o překvalifikaci rozhodnutí a změnu kategorie části parcely 411/9 pro umožnění individuální výstavby.

Předem děkuji za pečlivé posouzení této specifické situace a kladné vyřízení.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

Uplatněná námitka navazuje na připomínku (P32) podanou při projednávání návrhu ÚP Kopřivnice podle § 50 – viz bod P32 v kapitole II.1.p) 1, kde je uvedeno i vyhodnocení připomínky.

Jedná se o pozemek poblíž místní komunikace a cyklostezky v blízkosti tzv. tatrovácké úpravy vody a čerpací stanice v k.ú. Drnholec nad Lubinou:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku parc. č 411/9 v k. ú. Drnholec nad Lubinou, obec Kopřivnice

Uplatněná námitka obsahuje doplněnou argumentaci, ke které lze dodat následující:

- Záplavové území je vyznačeno na následujícím snímku, kde tmavě modrou barvou je vyznačeno stanovené záplavové území Q₁₀₀, světle modrou barvou aktivní zóna záplavového území. Je tedy jasně patrné, že zcela mimo záplavové území leží pruh pozemku podél místní komunikace o šířce 8 m – 10 m. V tak úzkém pruhu není reálné umístit stavbu rodinného domu (při zohlednění odstupu stavby od hranic pozemků, které jsou dány vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).



- Území obce se územním plánem člení na plochy, které se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití. Předmětný pozemek je zatravněný se vzrostlou zelení na jeho severovýchodním okraji. S ohledem na tento stav byl pozemek zařazen do plochy „zemědělské“ (NZ), kde je jako hlavní využití uvedeno „obhospodařování zemědělské půdy“ a jako přípustné využití mimo jiné také „sídelní, krajinná zeleň“. Jeho zařazení do plochy „zemědělské“ (NZ) vychází ze skutečného stavu pozemku a je tedy správné.
- Město Kopřivnice, ani městský úřad nejsou oprávněni posuzovat správnost vymezení záplavového území. Toto záplavové území bylo stanoveno opatřením obecné povahy, vydaným Krajským úřadem Moravskoslezského kraje. Pouze tento úřad může vymezení záplavového území revidovat a případně jej stanovit v jiném rozsahu.
- Výstavba domu na části pozemku mimo záplavové území je nemožná z ohledem na výše uvedené (část pozemku mimo záplavové území je úzká a pro stavbu rodinného domu nedostatečná). Výstavba v záplavovém území by zcela jistě odtokové poměry potenciálně změnila.
- Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR stanovuje v kapitole 2.2 Republikové priority, mezi které patří mimo jiné prioritou uvedená v odstavci (26) *Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela vyjimečných a zvláště odůvodněných případech*. Z tohoto textu vyplývá, že se nejedná pouze o umísťování veřejné infrastruktury do záplavových území, ale také o nevymezování zastavitelných ploch v záplavových územích. Výjimka je možná jen zřídka a ve zvláště odůvodněných případech. Požadavek na vymezení zastavitelné plochy v záplavovém území na pozemku parc. č. 411/9 v k. ú. Drnholec nad Lubinou není ničím odůvodnitelný. Na území místní části Lubina, kam uvedený pozemek spadá, je v územním plánu vymezeno cca 28 ha zastavitelných ploch určených pro individuální bytovou výstavbu, které jsou mimo záplavové území. Je tedy prokázáno, že je možné vymezit zastavitelné plochy mimo území ohrožené povodněmi. Územní plán nesmí být s Politikou územního rozvoje v rozporu, jinak by nebylo možné jej vydat. Proto nebude požadovaná zastavitelná plocha vymezena.

Na tomto místě odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 4 Ao 2/2008 - 42, kde soud uvádí: „...územní plán ze shora uvedených důvodů nelze považovat za zbavení práv navrhovatele možností nakládat s jeho majetkem, a to přesto, že územní plán nesplňuje

představy navrhovatele o způsobu využití jeho pozemků.“. Ve stejném rozsudku je rovněž poukazováno na skutečnost, že „...z žádné zákonné normy či normy práva ústavního nelze dovodit existenci subjektivního práva vlastníka nemovitosti, aby v rámci územně plánovací dokumentace byla tato nemovitost zahrnuta do určitého konkrétního způsobu využití. Nejvyšší správní soud si je pochopitelně vědom skutečnosti, že právo vlastnit majetek je právem ústavně zaručeným (viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod), přičemž z podstaty tohoto práva (vyjádřeného tzv. „vlastnickou triádou“ – právo předmět vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním - § 123 občanského zákoníku) v sobě nepochybně implicitně zahrnuje i právo vlastníka předmět vlastnictví zhodnocovat. Tento atribut vlastnického práva však nelze vykládat tak, že by se vlastník takového zhodnocení mohl domáhat na jiných osobách, včetně veřejné moci. (Shodně též rozsudek NSS ze dne 28.3.2008, č.j. 2 Ao 1/2008 – 51).“. Zároveň je třeba připomenout i závěr, ke kterému došel Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19.5.2011, č.j. 1 Ao 2/2011 – 17, podle kterého *„...navrhovatelka nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jejím vlastnictví, které by plně vyhovovaly jejím soukromoprávním zájmům“.*

N27 Námitka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27825/2018 Podatel 26

Jsem majitelkou příslušné části pozemku parc. č. 3355/47, který je v rámci přehodnocení dosud nevyužitých ploch ÚP navržen k nepřevzetí. Ráda bych využila svého práva s tímto nesouhlasit a navrhnout aspoň pro svůj pozemek jako příslušné části z celkové výměry 7726 m² této parcely.

K tomu uvádím:

- Zdědila jsem tento pozemek po předcích a celá léta čekám, že jej budu moci využít.
- Chtěla bych pozemek využít jinak než zemědělsky.
- Zůstala jsem sama a plánovala jsem v budoucnu si zde se synem postavit rodinný domek.
- Krajní pozice tohoto pozemku nenarušuje zásadně záměr s cílem vytvoření volného pásu nezastavěného území mezi kompaktně zastavěným územím města a zónou rekreačního území (zahrádkové osady), jak je záměrem města.
- Jsem ochotna záležitost projednat s cílem nalezení vhodné varianty řešení.

Věřím, že můj návrh pečlivě zvážíte a bude možnost tuto věc s Vámi projednat.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Odůvodnění:

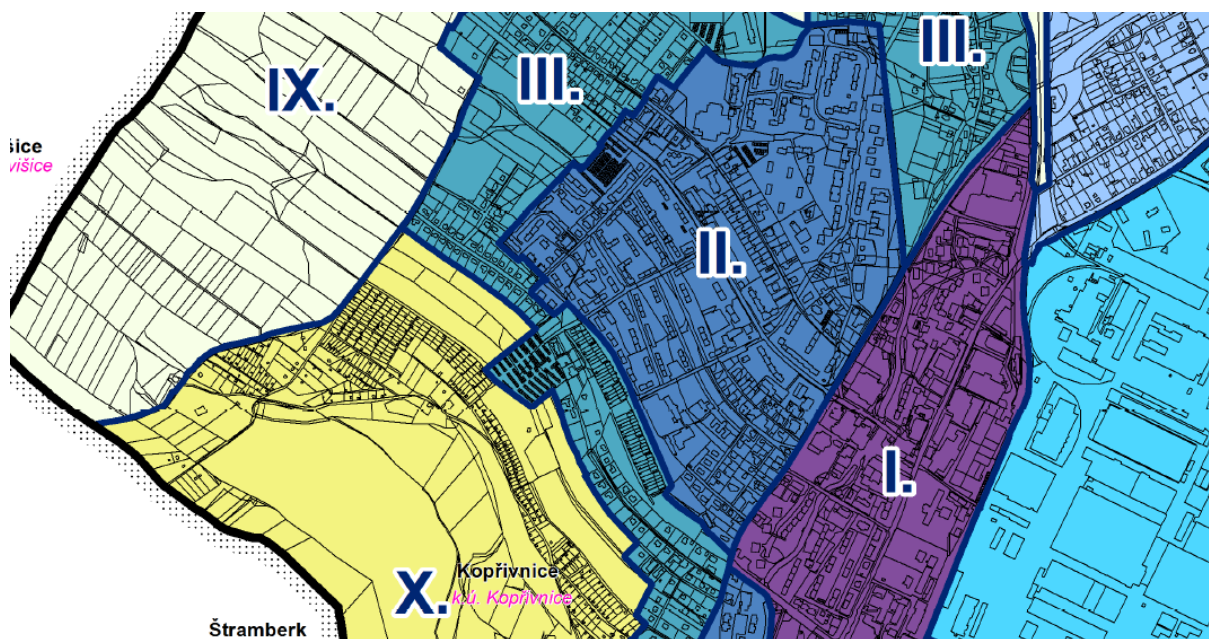
Předmětný pozemek leží u ulice K Očnímu za zástavbou rodinnými domy na ulici Sluneční a jeho vlastníky je celkem 5 fyzických osob:



Ortofotomapa s vyznačením v námitce uvedeného pozemku parc. č 3355/47 v k.ú. Kopřivnice

Předmětný pozemek byl společně s okolními pozemky v lokalitě nad ulici Sluneční (vyznačeno tečkovaně) zařazen mezi zastavitelné plochy územním plánem vydaným v roce 2009. Následně byla pro celou lokalitu zpracována územní studie (2012), která vyhodnotila celé území a stanovila základní podmínky pro budoucí výstavbu. Předmětného pozemku se týká plocha vymezená pro novou komunikaci v lokalitě zajišťující obsluhu území a plocha vymezená pro vsakování dešťových vod z celé lokality (jedná se o nejnižší místo v území). Přebytečné dešťové vody by bylo nutno odvádět novou dešťovou kanalizací vedenou v ulici K Očnícům, která dosud nebyla realizována. Od doby vydání územního plánu dosud nebylo v předmětné ploše požádáno o povolení výstavby (ani na pozemcích ve vlastnictví namitatelky, ani na dalších pozemcích v ploše). Důvodů může být několik, jedním z nich je nutnost vybudování centrálního zasakovacího, resp. retenčního objektu pro celou plochu (což je investice v řádu min. statisíců korun). Dalším důvodem rovněž může být to, že napojení plochy na dopravní a technickou infrastrukturu je podmíněno kooperací vlastníků pozemků v lokalitě a vyslovením jejich souhlasu s výstavbou.

Jedním z důvodů pořízení „nového“ územního plánu je změna urbanistické koncepce spočívající ve výrazném snížení celkové výměry zastavitelných ploch. Projektant navrhnul novou koncepci, která logicky nemohla převzít řešení „starého“ územního plánu beze změn. Projektant přihlížel, v souladu se schváleným zadáním, k omezení limity využití území, dostupnosti veřejné dopravní a technické infrastruktury a vycházel při tom ze zásad urbanistické ekonomie. Vyhodnotil všechny dosud vymezené zastavitelné plochy včetně předmětné lokality. Dospěl k závěru, že zastavitelné plochy mezi ulici Sluneční a zahrádkářskými osadami nepřeveze do svého návrhu. Jako důvod uvedl *„narušení krajinného rázu v exponované poloze na úpatí Bílé hory s cílem vytvoření volného pásu nezastavěného území mezi kompaktně zastavěným územím města a zónou rekreačního území (zahrádkové osady) stejně tak, jak tomu je i v dosud platné ÚPD v lokalitě Lisinská a je nadále zachováno, plochy po prověření zůstávají nadále ve stabilizovaných plochách NZ.“* Projektant územního plánu také rozdělil území města Kopřivnice do několika krajinných celků. Podle návrhu územního plánu je předmětná lokalita, tak jako celé území města ležící na úpatí Bílé hory, zařazena do krajinného celku s označením „X. – leso – luční sídelní“. Rozdělení západní části města do krajinných celků je zřejmé z níže uvedeného výřezu z výkresu „Prostorové celky“:



Pro úplnost doplňujeme popis předmětného i okolních krajinných celků

- X. leso-luční sídelní – vertikálně výrazně členitá krajina se zalesněnou vrcholovou partií a s převahou lučních porostů a intenzivních oplocených zahrad; převážně k rekreačnímu využití.
- II. sídlištní celky s volnou až blokovou středně až vysokopodlažní zástavbou obytnými budovami s areály občanského vybavení,
- III. vnější městský prstenec s plošnou či sevřenou až volnou řadovou nízko až středněpodlažní zástavbou převážně rodinnými domy s areály drobné výroby, služeb a občanského vybavení,
- IX. zemědělský harmonický – vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými solitérními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby; převážně k hospodářskému využití.

Jak bylo výše již uvedeno, „nový“ územní plán ve veřejném zájmu stanovuje novou urbanistickou koncepci, odlišnou od koncepcí, stanovené ve „starém“ územním plánu. Nelze tedy očekávat zachování statu quo a převzetí všech zastavitelných ploch do nové územně plánovací dokumentace. Tím by byla popřena sama podstata územního plánování. Ke změně ploch s rozdílným způsobem využití dochází na základě zadání územního plánu, schváleného zastupitelstvem města v samostatné působnosti.

Po posouzení hodnot území, limitů využití území a s přihlédnutím k ekonomické náročnosti výstavby v dané lokalitě je rozhodnuto o zamítnutí námítky.

Po1 Č.j. 28039/2018 ze dne 31.05.2018
Podatel 2

Jako vlastník pozemku parcelní číslo 366/33 v obci Kopřivnice Ků Mniší požadují, aby na pozemku (viz. příloha) byla provedena změna z trvalého travního porostu na stavební parcelu za účelem stavby jednoho rodinného domu. Pozemek navazuje na zastavěné území v pohledově exponované části Mniší pod Kazničovem. Případná výstavba by byla realizována v oblasti, která je mimo území rozsáhlého potenciálního sesuvu viz příloha České geologické služby svahových nestabilit.

Pozn.: Rozšíření elektrifikace dané oblasti jsem podpořila tím, že jsem svolila k využití vlastního pozemku a byla jsem ujištěna MěU Kopřivnice, že do budoucna je plánována další

výstavba v dané lokalitě. V případě, že bych nebyla ujištěna MěU Kopřivnice o smyslu tohoto záměru, nikdy bych nedala svolení k uvedené změně.

obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitosti	výměra
Kopřivnice	Mniší	366/33	trvalý travní porost	6 957

Rozhodnutí o námitce: k námitce se nepřihlíží

Veřejnou vyhláškou č.j. 20173/2018/Kvito ze dne 18.04.2018 byl oznámen upravený a posouzený návrh Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, konání veřejného projednání tohoto návrhu a byl provedena výzva k uplatnění připomínek a námitek k tomuto návrhu. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, kdo může uplatnit námitky a v jakém termínu (do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 30.05.2018) a upozornění, že k později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Námitka byla doručena osobně na podatelnu Městského úřadu Kopřivnice dne 31.05.2018, tedy po termínu stanoveném pro uplatnění námitek, proto se k ní, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, nepřihlíží.

Po2 Č.j. 28040/2018 ze dne 31.05.2018 Podatel 2

Jako vlastník pozemku parcelní číslo 307/1 v obci Kopřivnice Kú Mniší požaduji, aby na části pozemku (viz. příloha) byla provedena změna z trvalého travního porostu na stavební parcelu za účelem stavby jednoho rodinného domu. Pozemek navazuje na zastavěné území v pohledové části Mniší pod Kazničovem.

obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitosti	výměra
Kopřivnice	Mniší	307/1	trvalý travní porost	24 941

Rozhodnutí o námitce: k námitce se nepřihlíží

Veřejnou vyhláškou č.j. 20173/2018/Kvito ze dne 18.04.2018 byl oznámen upravený a posouzený návrh Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, konání veřejného projednání tohoto návrhu a byl provedena výzva k uplatnění připomínek a námitek k tomuto návrhu. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, kdo může uplatnit námitky a v jakém termínu (do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 30.05.2018) a upozornění, že k později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Námitka byla doručena osobně na podatelnu Městského úřadu Kopřivnice dne 31.05.2018, tedy po termínu stanoveném pro uplatnění námitek, proto se k ní, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, nepřihlíží.

Po3 Č.j. 28125/2018 ze dne 01.06.2018 Podatel 27

Jsem vlastníkem pozemku nacházejícím se v Kopřivnici na Pasekách, parcelní číslo 1484. V návrhu nového územního plánu je na tomto pozemku zakreslena čerpací stanice kanalizace. Nesouhlasím s výstavbou této stanice na mém pozemku, ale žádám o zakreslení této parcely jako stavební pozemek, jak to bylo v předešlém návrhu. Děkuji za kladné vyřízení.

Rozhodnutí o námitce: k námitce se nepřihlíží

Veřejnou vyhláškou č.j. 20173/2018/Kvito ze dne 18.04.2018 byl oznámen upravený a posouzený návrh Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, konání veřejného projednání tohoto návrhu a byl provedena

výzva k uplatnění připomínek a námitek k tomuto návrhu. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, kdo může uplatnit námitky a v jakém termínu (do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 30.05.2018) a upozornění, že k později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Námitka byla doručena osobně na podatelnu Městského úřadu Kopřivnice dne 31.05.2018, tedy po termínu stanoveném pro uplatnění námitek, proto se k ní, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, nepřihlíží.

Po4 Č.j. 28128/2018 ze dne 01.06.2018
Podatel 28

Jsem vlastníkem pozemku nacházejícím se v Kopřivnici na Pasekách, parcelní číslo 1491. Žádám o zakreslení této parcely jako stavební místo v novém územním plánu. Děkuji za vyřízení.

Rozhodnutí o námitce: k námitce se nepřihlíží

Veřejnou vyhláškou č.j. 20173/2018/Kvito ze dne 18.04.2018 byl oznámen upravený a posouzený návrh Územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území, konání veřejného projednání tohoto návrhu a byl provedena výzva k uplatnění připomínek a námitek k tomuto návrhu. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, kdo může uplatnit námitky a v jakém termínu (do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 30.05.2018) a upozornění, že k později uplatněným námitkám se nepřihlíží.

Námitka byla doručena osobně na podatelnu Městského úřadu Kopřivnice dne 31.05.2018, tedy po termínu stanoveném pro uplatnění námitek, proto se k ní, v souladu s ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona, nepřihlíží.

II.1.o) 2 Upravený návrh územního plánu – opakované řízení o územním plánu dle ustanovení § 53 odst. 2, za použití § 52

N28 Námitka ze dne 06.03.2019 evidovaná pod č.j. 16574/2019
Podatel 29

Podání připomínky k odstavci č. 7 upraveného návrhu územního plánu, podle § 37 správního řádu:

„7. V grafické části územního plánu již není jižní část pozemku parc.č. 843 v k. ú. Mniší zakreslena jako místní komunikace.“

Připomínka:

V současné době je zmiňovaná část pozemku parc. č. 843 v k. ú. Mniší řešena silničním správním úřadem v rámci řízení o určení existence komunikace pod spis. zn.: SÚP-2898/2016, jehož rozhodnutí zatím nenabylo právní moci. Navíc je doposud tento pozemek v celé své délce evidován v pasportu místních komunikací pod pasportním číslem 5c jako místní komunikace.

Odůvodnění a návrh:

Tato komunikace je jedinou přístupovou komunikací k pozemkům a rodinnému domu v mém vlastnictví. Projednávaný pozemek, na němž komunikace leží, je v soukromém vlastnictví, tudíž žádná jeho část nespĺňuje znaky místní komunikace podle § 9 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Proto tímto navrhuji, aby v grafické části územního plánu zůstal tento pozemek až do ukončení správního řízení (spi. Zn.: SÚP-2898/2016) zakreslen v celé své délce jako komunikace místní.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Námitka se týká problematiky určení právního vztahu týkajícího se pozemku parc. č. 843 v k.ú. Mniší, stejně tak jako námitka N19, která byla uplatněná při projednávání návrhu územního plánu v roce 2018 (§ 52). Je pravdou, že t.č. probíhá řízení o určení právního vztahu, vedené zdejším silničním správním úřadem. Pro určení právního vztahu však není vymezení v územním plánu směrodatné a nemůže nijak ovlivnit výsledek řízení. Návrh územního plánu se proto nebude v dané lokalitě již nijak měnit.

N29 Námitka ze dne 11.03.2019 evidovaná pod č.j. 17418/2019, a ze dne 12.03.2019 evidovaná pod č.j. 17608/2019 Podatel 30

„Dne 20.02.2019 byl zveřejněn k připomínkování upravený návrh Územního plánu Kopřivnice. Po dobu zveřejnění, tj. od 20.02.2019 do 01.04.2019, bude možno k upravenému návrhu uplatňovat písemné připomínky a námitky na adrese Městský úřad Kopřivnice, odbor SÚP, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice. K později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží.“

Na základě výše uvedeného uplatňujeme připomínku k upravenému návrhu územního plánu Kopřivnice v oblasti katastru Mniší – Pružinky

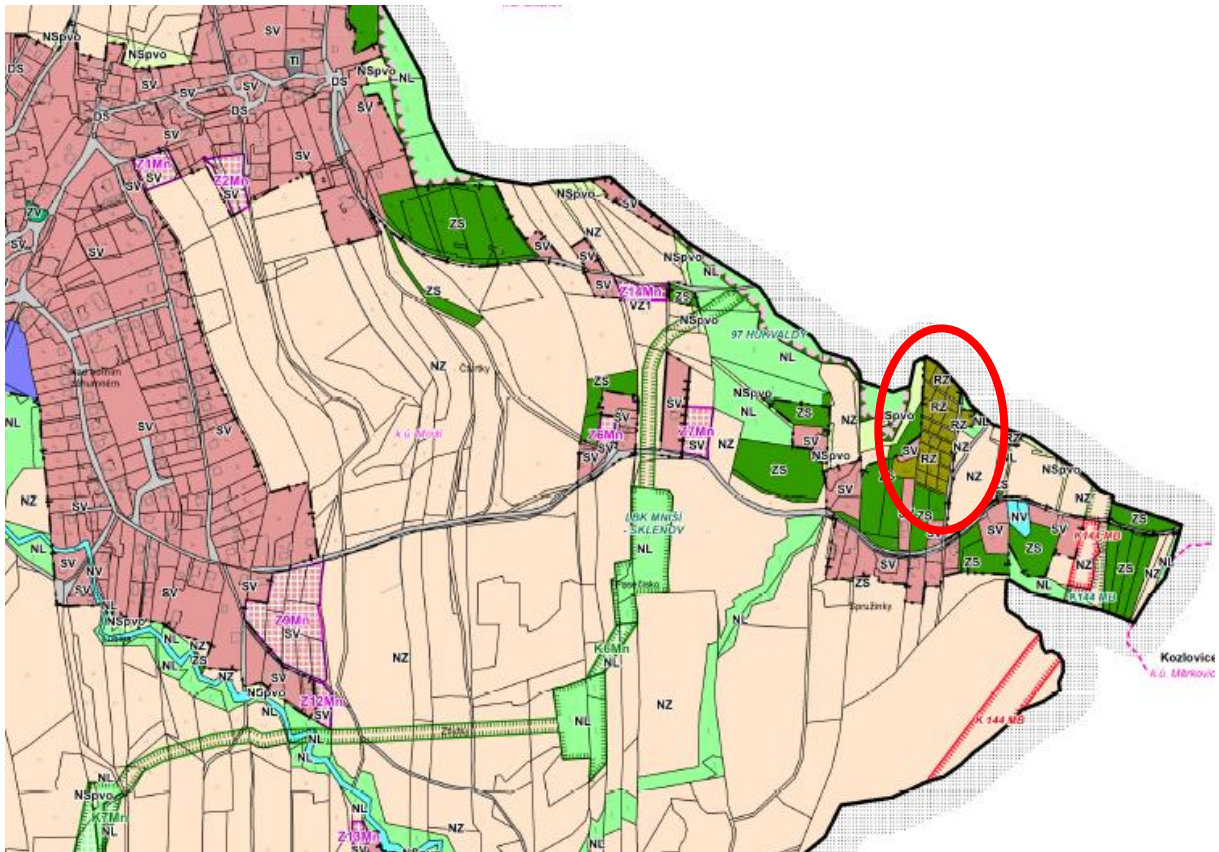
- 1) Návrh územního plánu nerespektuje skutečný stav využití území
 - a. Na malé ploše v bezprostřední blízkosti vymezuje plochy SV, ZS a RZ a vytváří tak nerovné podmínky ve využití území sousedících parcel.
 - b. Mimo stávajících objektů bydlení jsou zde i jiné stavby, které podmínky bydlení splňují, slouží dlouhodobě k celoročnímu bydlení a mají čísla popisná. Toto zařazení zamezuje stávající stavby ve správním řízení potvrdit pro stávající předmět užívání.
 - c. Zařazení využití území do kategorie RZ nerespektuje, že je zde min 9 stávajících staveb, které nesplňují podmínky nového návrhu ÚP pro prostorového uspořádání RZ a staví je tak mimo zákon.
- 2) Toto zařazení využití území RZ neumožňuje naplnit cíl programu ke snížení energetické náročnosti budov, a pokud ano, staví sousedící vlastníky staveb do významně nerovného postavení. Toto nenaplnuje návrh ve veřejném zájmu. Vyjádření odboru SÚP (při osobní konzultaci), že není v zájmu města Kopřivnice rozšiřovat území pro stavbu RD, není relevantní ke stávajícímu stavu využití území a omezující zájem města Kopřivnice lze naplnit i při respektování rovných podmínek ve využití území.
- 3) Navrhujeme, aby celá lokalita byla zařazena
 - a. do ploch s rozdílným způsobem využití pro stávající budovy a podmíněně přípustným využitím pro stavby nové;
 - b. resp. SV - stabilizovaným v prostorovém uspořádání, ale s možností změny předmětu užívání.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Námitka se netýká upravených částí návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného projednávání, je tedy dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona v této fázi projednání nepřipustná.

Přesto ji na tomto místě stručně vyhodnocujeme:

Předmětná lokalita je územím na severovýchodním okraji místní části Mniší, která přímo sousedí s NRBK K144 Mniší – Tichá - Sklenov:



Jedná se o zahrádkářskou osadu, která vznikala před cca 40 – 50 lety, s objekty zahrádkářských chat či hospodářských budov. V návrhu územního plánu je tato lokalita, v souladu s jejím využitím, vymezena jako stabilizovaná plocha „rekreace – zahrádkové osady“ (RZ). Vymezení lokality v ploše „smíšené obytné – venkovské“ (SV) by nebylo v souladu s jejím skutečným využitím, pozemky v ploše nesplňují podmínky prostorového uspořádání (min. výměra pozemku 900 m²), stanovené územním plánem pro plochy SV, a proto by ani nebylo možné na pozemcích umístit stavby rodinných domů či povolit změnu v užívání stávajících staveb na rodinné domy.

**N30 Námitka ze dne 26.03.2019 evidovaná pod č.j. 20606/2019
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33,
602 00 Brno, značka 000514/11300/2019 ze dne 25.03.2019**

Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu Kopřivnice vznáší Ředitelství silnic a dálnic ČR (oprávněný investor dle § 23a Zákona č. 183/2006 Sb.) podle stavebního zákona § 52 odst. 2 následující námitku:

Upravit zastavitelnou plochu Z15VČ-DS v místě plánovaného připojení Průmyslového parku Kopřivnice k plánované přeložce silnice I/58 a také ke stávající silnici I/58.

Odůvodnění:

Jedna z podstatných úprav, které jsou předmětem opakovaného veřejného projednání předmětného návrhu ÚP, je úprava průběhu hranice mezi zastavitelnými plochami Z15VČ-DS a Z13cVČ-VT ve prospěch plochy DS v rozsahu plánovaného připojení Průmyslového parku Kopřivnice na připravovanou přeložku komunikace I/58. Tato úprava v dostatečném rozsahu neodpovídá technickému řešení předmětného připojení, které je součástí právě zpracovávaného záměru projektu „Silnice I/58 Frenštát p. Radhoštěm - Vlčovice“, který zpracovává firma SHB a.s. Rovněž došlo k úpravě technického řešení připojení komunikace vedoucí od Průmyslového parku Kopřivnice na stávající silnici I/58. Z těchto důvodů požadujeme zastavitelnou plochu Z15VČ-DS rozšířit jak na úkor zastavitelné plochy Z13cVČ-VT, tak v místě připojení na stávající silnici I/58 dle následujícího výřezu:



Tyto podklady byly Městskému úřadu Kopřivnice poskytnuty firmou SHB a.s. v rámci záměru prodeje pozemků Průmyslového parku Kopřivnice v místě předmětného připojení.

V rámci veřejného projednání předmětného návrhu ÚP jsme v našem vyjádření (čj. 000796/11300/2018 ze dne 24. května 2018) doporučovali zastavitelné plochy smíšené obytně venkovské Z4Vč a Z5Vč, pro které je navrženo dopravní připojení přes zastavitelnou plochu pro dopravu Z20Vč, prověřit územní studií. Toto doporučení bylo projektantem prověřeno s výsledkem, že pořízení územní studie není nezbytně nutné.

Mimo výše uvedeného nemáme k návrhu územního plánu Kopřivnice další námítky.

Rozhodnutí o námítce: námítce se vyhovuje

Během projednávání upraveného návrhu ÚP Kopřivnice došlo k posunu prací na akci „Silnice I/58 Frenštát p. Radhoštěm – Vlčovice“. Nové napojení Průmyslového parku Kopřivnice bylo do záměru doplněno ve prospěch lepší dopravní obslužnosti celého území. Návrh územního plánu bude podle požadavku Ministerstva dopravy a námítky ŘSD upraven.

N31 Námítka ze dne 01.04.2019 evidovaná pod č.j. 22243/2019

Podatel 31

Vážení, obracím se na Vás v návaznosti na veřejné projednání návrhu územního plánu, které proběhlo dne 25. 3. 2019 a podávám tímto námítku proti tomuto návrhu (upravenému návrhu).

Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 1587/4 a 1587/5 v katastrálním území Kopřivnice. Tyto pozemky jsou ve stávajícím územním plánu vedeny jako zastavitelné území - plocha smíšená obytná městská, v návrhu nového územního plánu jsou vymezeny jako veřejné prostranství - veřejná zeleň. Svou námítku k této změně jsem podala již dne 28. 5. 2018 a pořizovatel územního plánu se s touto námítkou vypořádal v upraveném návrhu územního plánu, podle mě však nedostatečně. Podle pořizovatele na mé pozemky zasahuje záplavové území vodního toku Kopřivnička (stanovené opatřením MÚ Kopřivnice č. j. 30616/2016/JS) a v takovém území lze podle něj vymezovat zastavitelné plochy jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

Pozemky se nacházejí v záplavovém území Kopřivničky mimo jeho aktivní zónu.

V záplavovém území je obecně možné stavět, pouze správce povodí stanoví určité podmínky pro výstavbu v takovém území. Podmínky pro výstavbu v záplavových územích stanoví i vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby. Já jsem připravena tyto podmínky respektovat a beru na vědomí i tu skutečnost, že případné škody na mém majetku v důsledku případného zaplavení pozemků půjdou k mé tíži. Nemohu se však smířit s takovou zásadní změnou v možnosti využití mých pozemků, která je významným zásahem do mého vlastnického práva a znemožňuje mi nakládat s vlastním

majetkem. Pořizovatel územního plánu bez dostatečného odůvodnění a rozumného důvodu určuje využití mých pozemků tak, že zde bude veřejná zeleň.

V roce 2011 si pořizovatel nechal zpracovat územní studii „Kopřivnice u Kopřivničky -lokality Z24 aZ26“, ve které se počítá s výstavbou právě na předmětných pozemcích. Předmětná studie konstatuje, že posuzované území (včetně mých pozemků) je klidnou lokalitou u rodinných domů, dopravně dobře dostupnou z centra města po místní komunikaci ulice Severní a hodnotí ji jako vhodnou pro realizaci výstavby rodinných domů a nízkopodlažních bytových domů včetně navazující dopravní a technické infrastruktury. Je tedy zřejmé, že je o „vhodnou zastavitelnou plochu pro individuální bytovou výstavbu v odůvodnitelném rozsahu s respektem k ochraně krajiny a krajinného rázu“, když vytýčení takových ploch si zastupitelstvo města Kopřivnice stanovilo jako jeden z požadavků na urbanistickou koncepci v zadání územního plánu Kopřivnice. Tato lokalita přirozeně navazuje na stávající zástavbu a infrastrukturu a respektuje „charakter sídla s jeho funkcí obytnou, obslužnou a výrobní“ (viz požadavky na urbanistickou koncepci v zadání územního plánu Kopřivnice), pozemky jsou v podstatě v centru města a nezasahují do volné krajiny.

Změna využití těchto ploch na „veřejné prostranství - veřejnou zeleň“ je podle mého názoru zcela nekoncepční. Město Kopřivnice i pořizovatel územního plánu zde dlouhodobě počítá s výstavbou, do pořízení územní studie se investovaly jistě nemalé prostředky a nakonec všechny investice jak z veřejných, tak soukromých zdrojů (neboť jsem již zahájila kroky směřující k výstavbě) budou zmařeny. To vše za situace, kdy jiné pozemky jsou v návrhu nového územního plánu určeny k zastavění, i když se nacházejí v záplavovém území (viz výřez z návrhu územního plánu, který označuji jako přílohu č. 1 této námítky).

Pokud pořizovatel územního plánu tvrdí, že lze zastavitelné plochy v záplavových územích vymezovat jen výjimečně, měl by tedy dostatečně přesvědčivě odůvodnit, proč mé pozemky byly vyřazeny z kategorie zastavitelných ploch, a pozemky jiných vlastníků jsou k výstavbě určeny, i když se nacházejí v záplavových územích.

Postup pořizovatele ve mně vzbuzuje značné pochybnosti. Podle mého názoru pořizovatel územního plánu postupuje diskriminačně a nerespektuje ani zadání územního plánu, v němž se požaduje, aby plochy pro novou obytnou výstavbu byly navrženy tak, aby sídlo vhodně zahušťovalo a minimálně zasahovalo do krajiny.

Moje pozemky se nacházejí v lokalitě, která je i podle výše uvedené územní studie vhodná pro výstavbu a navazuje na dopravní i technickou infrastrukturu. Jsou zde sice určitá technická omezení stanovená správcem povodí a vyhláškou č. 268/2009 Sb., což však nic nemění na tom, že zde výstavba možná je a případné vyšší náklady na výstavbu ponesu pouze já jako vlastník pozemku a nikdo jiný. Na druhou stranu pořizovatel upravil návrh územního plánu (viz veřejná vyhláška ze dne 19. 2. 2019 - oznámení o upraveném návrhu územního plánu Kopřivnice - podstatné úpravy pod bodem 2) tak, že jako součást zastavitelných ploch „bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské“ vymezil například pozemek parc. č. 2733/7, který nenavazuje na výstavbu, ale zasahuje do volné krajiny. V blízkosti tohoto pozemku jsou postaveny pouze stavby pro individuální rodinnou rekreaci. Pořizovatel pak tuto změnu odůvodňuje tím, že „prokazatelně probíhají činnosti směřující k zahájení výstavby v lokalitě“. Co je tím konkrétně míněno, nikde uvedeno není. Já jsem již ve své předchozí námítce uvedla konkrétní kroky, které jsem v souvislosti s přípravou výstavbu učinila.

Pořizovatel územního plánu zvolil nekoncepční řešení, které spočívá v tom, že pozemky v centru města navazující na stávající výstavbu a technickou infrastrukturu a dobře dopravně dostupné, jsou vymezeny jako nezastavitelná plocha, a pozemky zasahující do volné krajiny a navazující na rekreační zónu jsou naopak zařazovány do zastavitelných ploch. Toto vnímám jako výsledkem diskriminačního postupu pořizovatele územního plánu.

Navrhuji proto, aby pořizovatel územního plánu přehodnotil své stanovisko a zařadil mé pozemky do zastavitelného území, jak tomu bylo doposud.

Příloha:



Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Námitka se netýká upravených částí návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného projednávání, je tedy dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona v této fázi projednání nepřijatelná.

Přesto ji na tomto místě stručně vyhodnocujeme:

Předmětná zastavitelná plocha byla v ÚP vymezena již od roku 2009, přičemž v roce 2011 byla pro ni zpracována územní studie. Od tohoto roku tedy bylo možno v území povolit a realizovat stavby rodinných domů. V roce 2016 bylo vodoprávním úřadem stanoveno záplavové území vodního toku Kopřivnička.

Je povinností obce respektovat při pořizování nového územního plánu Politiku územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, která stanovuje v republikové prioritě územního plánování č. 26 podmínku „vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech“. Vzhledem k tomu, že je jednoduše možné umístit zastavitelné plochy pro bydlení i mimo záplavové území vodního toku Kopřivnička, nelze na předmětný pozemek uplatnit uvedenou výjimku. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s republikovou prioritou územního plánování.

N32 Námitka ze dne 01.04.2019 evidovaná pod č.j. 22476/2019 Podatel 23

Podáváme tímto námítky proti upravenému návrhu Územního plánu Kopřivnice (dále jen „ÚP“), který byl zveřejněn veřejnou vyhláškou ze dne 19. 2. 2019, č. j. 12638/2019/Buj, sp. zn. SÚP-3527/2018.

Předně uvádíme, že jsme proti návrhu ÚP podali námítky ve vztahu k našemu pozemku parc. č. 1039/12 v k. ú. Kopřivnice, a to dne 30. 5. 2018. Tato námitka se týkala omezení výstavby v zóně individuálního bydlení podmínkami prostorového uspořádání, konkrétně s limitem nejvyšší přípustné „intenzity využití“ pozemku do výše 40 % a s limitem rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 1 500 m², u řadových domů minimálně 500 m². Zdůraznili jsme, že stanovení navržených limitů by vedlo k dalšímu omezení výstavby v centru města a přesunu této výstavby mimo centrum města. Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče (dále jen „Pořizovatel“) naši námítku zamítl.

Pořizovatel však v návrhu ÚP nenápadně upravil rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 2 000 m² (viz výše označená veřejná vyhláška - podstatné úpravy - bod 12) bez toho, aby úpravu tohoto horního limitu jakkoli odůvodnil. Podle našeho názoru jde o podstatnou vadu, která činí tento návrh nesrozumitelným a nepřezkoumatelným. Připomínáme, že každá změna v ÚP musí být určitě, srozumitelně a v souladu s požadavky zákona odůvodněna.

Výměra pro umístění řadových domů zůstala v upraveném návrhu ÚP stejná, tj. minimálně 500 m², ale dle našeho názoru není dostatečně odůvodněna, resp. není odůvodněna vůbec. Vyjdeme-li z předpokladu, že řadovým domem je dům, kdy alespoň tři rodinné domy k sobě přiléhají částí obvodové zdi, pak pro výstavbu řadových domů je dle návrhu ÚP potřeba pozemek o výměře 1 500 m² (tj. 3 domy po 500 m²). Běžná šířka řadového domu je cca 8 m, tři domy budou mít celkem šířku 24 m, a to znamená, že pozemek by měl mít hloubku cca 62 m. Stanovení takové podmínky pak činí výstavbu řadových domů na území města Kopřivnice prakticky nerealizovatelnou, neboť pozemky, které by měly hloubku alespoň 52 m, zde nejsou. Zástavba řadovými domy však ke Kopřivnici patří. Je zde několik lokalit se zástavbou řadových domů, a to ulice Skupova, Pabla Nerudy, Pod Bílou Horou a další. Až na pár výjimek řadové domy v těchto lokalitách jsou umístěny na pozemcích menších než 500 m² (mimochodem řadové domy na ulici Skupova jsou jedním z posledních projektů významného prvorepublikového architekta Lubomíra Šlapety). Byl-li jedním z požadavků na urbanistickou koncepci dle zadání ÚP Kopřivnice požadavek „respektovat charakter sídla s jeho funkcí obytnou, obslužnou a výrobní“, nevidíme důvod pro neodůvodněné zpřísnění limitu pro výstavbu řadových domů, když stávající zástavba tyto limity nespĺňuje a nutno podotknout, že nám není známo, že by kvalita bydlení v těchto řadových domech byla z nějakého důvodu nedostačující. Není nám také zřejmé (a návrh ÚP to nijak nevysvětluje a neřeší), jak by se „prodloužení“ pozemku o cca 20 m (oproti délce cca 40 m v původní řadové zástavbě) mělo smysluplně promítnout do kvality bydlení v řadových domech.

Poslední námitku směřujeme proti zařazení celého pozemku parc. č. 3363/32 do ploch dopravní infrastruktury silniční (v návrhu ÚP je tato plocha označena jako Z84Ko). Tento pozemek sousedí s pozemkem parc. č. 3363/22 a 3363/31 v katastrálním území Kopřivnice, které jsou ve vlastnictví Města Kopřivnice. Město Kopřivnice v minulosti nerespektovalo soukromě vlastnictví a na pozemku parc. č. 3363/22 vybudovalo parkoviště. Ke stavbě přitom nemělo souhlas předchozích vlastníků pozemku. Nyní se Pořizovatel snaží zahrnout tento pozemek do plochy dopravní infrastruktury a svým způsobem legalizovat postup Města Kopřivnice při vybudování parkoviště. Zařazení celého pozemku parc. č. 3363/22 do plochy dopravní infrastruktury neodůvodní ani případná potřeba spojit další pozemky s místní komunikací. Pořizovatel by měl postupovat v souladu se zásadou minimalizace zásahu a měl by volit řešení, které není zjevně nepřiměřené. Zjednodušeně řečeno, pro zajištění spojení s místní komunikací není potřeba zahrnout celý tento pozemek do kategorie plochy dopravní infrastruktury. Pořizovatel tak nepřiměřeně a nedůvodně zasahuje do vlastnického práva vlastníka tohoto pozemku.

Ve zbytku odkazujeme na obsah naší námitky ze dne 30. 5. 2018 evidované pod č. j. 27635/2018.

Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Pořizovatel upozornil na změnu podmínek prostorového uspořádání v ploše BI přímo ve veřejné vyhlášce, tedy zcela transparentně (cit.):

„Byly upraveny podmínky prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI) následovně:

- *výšková regulace zástavby – ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 11 m; v plochách Z16Ko, Z18Ko a Z21Ko nejvýše 8 m,*
- *rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 2 000 m², u řadových domů min. 500 m².“*

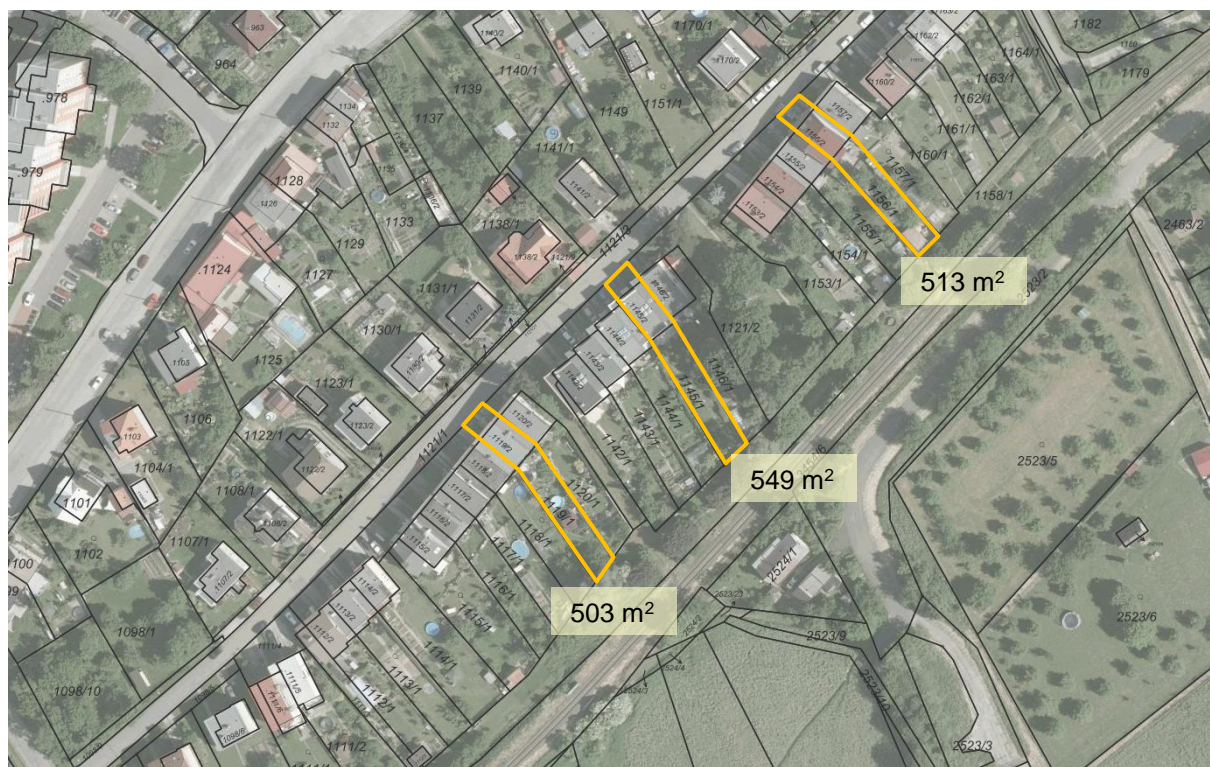
Odůvodnění této změny bylo uvedeno přímo v odůvodnění rozhodnutí o námitce stejných podatelů, takže je nasnadě, že pokud podatelé dohledali, že byla jejich námitka zamítnuta, museli zde i nalézt odůvodnění, proč se tomu tak stalo. Jednalo se o námitku N24 ze dne 30.05.2018, č.j. 27635/2018. Z odůvodnění vyplývá, že nový územní plán vychází ze stávající výměry pozemků se stavbami rodinných domů ve městě Kopřivnici. Výpočtem bylo prokázáno, že rozmezí výměr pozemků pro výstavbu rodinných domů je v Kopřivnici

průměrně 710 až 2022 m². Proto byla zvýšena horní hranice rozmezí výměr na 2000 m² (z původních 1500 m²). Bylo tak vyhověno i připomínce P42 (což je uvedeno ve vyhodnocení této připomínky).

Výměra pozemků pro řadové domy vychází rovněž ze stávajících výměr pozemků pro tento typ výstavby v Kopřivnici.

- Výměra pozemků řadových domů se v Kopřivnici pohybuje od 400 m². Nutno však podotknout, že vlastníci těchto řadových RD užívají nejen své pozemky, ale rovněž i pozemky ve vlastnictví města před svými RD jako předzahrádky a odstavná místa pro automobily, a to o výměrách od 40 až do 150 m².
- Stavební úřad již několikrát řešil stížnosti na vzájemné rušení se mezi vlastníky řadových rodinných domů (a to nejen hlukem, ale i pohledem). Zvláště úzké pozemky (cca 8 m) nemohou zaručit požadovanou kvalitu prostředí (pohodu bydlení). V současné době jsou požadavky stavebníků ještě vyšší. Na jedné straně si budují terasy, bazény, krby a na straně druhé očekávají, že nebudou sousedy rušeni (křikem od bazénu, vůněmi z grilování apod.).
- V posledních letech jsou větší požadavky na rodinné domy – republikový průměr dvě auta v rodině (resp. dvě osoby na jedno auto) přináší požadavek na větší plochy pro odstavování, příp. garážování vozidel.
- Uvedená velikost 500 m² vycházela z následující úvahy: šířka pozemku s řadovým RD minimálně 10 m, předzahrádka s odstavným místem pro osobní automobil v délce cca 6 m, hloubka RD cca 10 m – 12 m. Zbývající pruh pro zahradu má pak rozměry cca 10 m x 32 m – 34 m. Na RD navazují terasy, které délku zahrady opět o něco zmenší.
- Nutno zároveň respektovat požadavek na zachování 50 % plochy vhodné pro vsakování.

Příklady stávající výstavby řadových domů v Kopřivnici:





Námítka proti vymezení plochy Z84Ko se netýká upravených části návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného projednávání, je tedy dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona v této fázi projednání nepřijatelná.

Plocha dopravní infrastruktury silniční je v této podobě vedena již od r. 2009, kdy byl vydán dosud platný Územní plán Kopřivnice. Nový Územní plán Kopřivnice toto řešení přebírá a respektuje tak i řešení územní studie „Kopřivnice – západ“, která zde navrhuje parkoviště a ochrannou zeleň.

N33 Námítka ze dne 01.04.2019 evidovaná pod č.j. 22483/2019 Podatel 25

Bod P32 - p.č. 411/9 pro zástavbu RD

Přikládáme výškopis, z kterého vyplývají tyto podstatné údaje pro možnost výstavby rodinného domu:

- výšky v kótované části parcely jsou v úrovni veškeré stávající okolní zástavby a komunikace.
- plocha horní části pozemku, určená pro RD, má rozměry 18,4 x 35,5 (na rozdíl od Vaší argumentace cca 8m). Uvedená plocha postačuje pro umístění stavby (viz např. sousední dům vpravo - p.č. 182).

Dále přikládáme vyjádření Povodí Odry s.p., ve kterém je připuštěna možnost výstavby RD při splnění jistých požadavků (vyhláška 268/2009), které stavebník bude samozřejmě respektovat.

Žádám o přehodnocení předchozího stanoviska.



POD000201504

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše zn.: POD/04247/2019/9232/844

Vyřizuje: Ing. Jiří Biksadský

Tel.: 596 657 274

E-mail: Jiri.Biksadsky@pod.cz

Datum: 8.3.2019

Ing. Vývoda Pavel

Květinová 1513/9

742 21 Kopřivnice

Umístění stavby RD na pozemku 411/9 v k.ú. Drnholec nad Lubinou - sdělení správce povodí

Emailem ze dne 7.3.2019 jste nás požádali o sdělení k možnosti umístění stavby rodinného domu na pozemku č. 411/9 v k.ú. Drnholec nad Lubinou. Stavba rodinného domu je vzhledem k řece Lubině navržena ve vzdálenosti více než 70 m od jejího levého břehu v úrovni ř. km 20,2.

Záplavové území vodního toku Lubina v úseku ř. km 4,985 až 28,670, ve smyslu § 66 Zákona o vodách č. 254/2001 Sb., bylo v zájmovém úseku stanoveno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 22.07.2011 s č. j. MSK 61439/2011. Z mapových podkladů pro stanovení vyplývá, že umístění stavby je navrženo zhruba na hranici záplavového území mimo aktivní zónu záplavového území.

Obecně jsou jakékoliv stavby v záplavovém území nežádoucí, neboť zde hrozí riziko vzniku povodňových škod. Pokud bude investor na svém záměru přes toto nebezpečí trvat, je třeba při dodržet Vyhlášku č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, zejména následující:

- § 7 (3);
 - v záplavových územích nesmí typ oplocení pozemku a použitý materiál zhoršovat průběh povodně, oplocení pozemku musí být zejména snadno demontovatelné, bez pevné podezdívky a musí umožnit snadný průchod povodňových průtoků;

- § 9 (5);
 - a) konstrukce staveb pod úrovní hladiny, pro kterou bylo stanoveno záplavové území, musí být navrženy na mimořádné zatížení, zejména při povodni a jejím opadnutí,
 - b) při povodni musí stavebně technické řešení staveb umožňovat gravitační odtok vody z nejnižšího podlaží nebo musí být navrženo zařízení pro jednoduché odčerpávání vody z budov,
 - c) nejnižší obytné podlaží se navrhuje tak, aby nosná konstrukce podlah byla nad úrovní hladiny rozhodné pro stanovení záplavového území,
 - d) pokud je stavba, některá její část nebo součást chráněna před vniknutím vody při povodni, musí být odolná také proti vyplavání a překlopení. Pro podzemní nádrže na látky, které mohou ohrozit jakost nebo zdravotní nezávadnost vod, je požadován stupeň bezpečnosti 2 a vyšší nebo posouzení mezních deformací připojovacích potrubí.

Dále vzhledem k umístění stavby v záplavovém území jako správci povodí budeme požadovat:

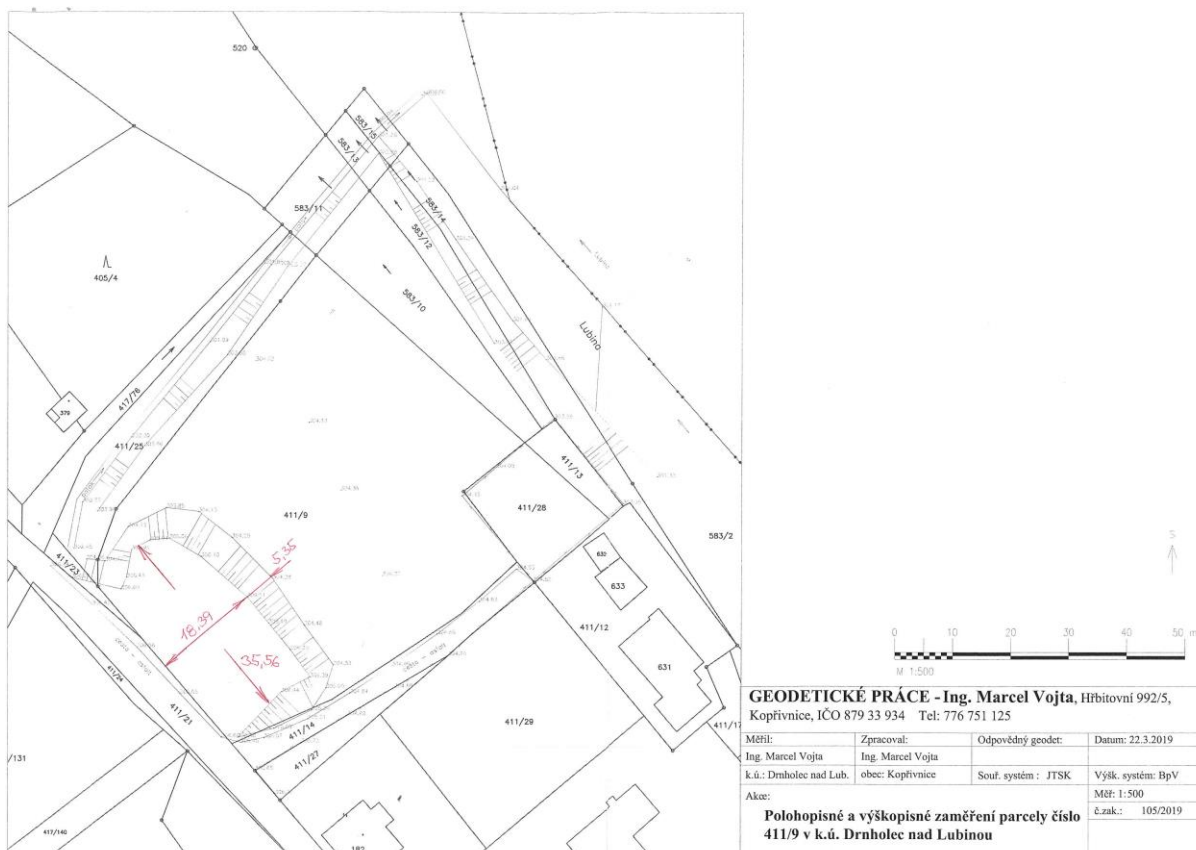
- stavba nebude podsklepena;
- stavebník ponese zodpovědnost za veškeré škody vzniklé na jeho majetku v důsledku případného zaplavení pozemku při povodňových průtocích;
- stavebník nese veškeré náklady, které mu vzniknou vlastními opatřeními k ochraně majetku před povodněmi;
- stavbou a jejím užíváním nesmí dojít ke znečištění podzemních ani povrchových vod a ke zhoršení odtokových poměrů v předmětné lokalitě.

Upozorňujeme, že většina zájmového pozemku se nachází v aktivní zóně záplavového území. Omezení v aktivní zóně záplavového území definuje §67 Zákona o vodách č. 254/2001Sb. V tomto paragrafu je uvedeno, že v aktivní zóně "se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět" žádné stavby s výjimkou staveb souvisejících s tokem a nezbytné dopravní a technické infrastruktury. Dále je zde zakázáno provádět terénní úpravy zhoršující odtok dešťových vod, skladovat odplavitelný materiál a také zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky.

Toto sdělení slouží pouze k informaci o možnosti umístění stavby rodinného domu na pozemku č. 411/9 v k.ú. Drnholec nad Lubinou. Stanovisko správce povodí Odry a správce vodního toku vydáme až na základě předložení konkrétního návrhu rodinného domu včetně řešení odvádění splaškových a dešťových vod.

Ing. Břetislav Tureček
vedoucí odboru
vodohospodářských koncepcí a informací

Povodí Odry,
státní podnik 230
701 26 Ostrava, Varenská 49
IČ: 70890021, DIČ: CZ70890021

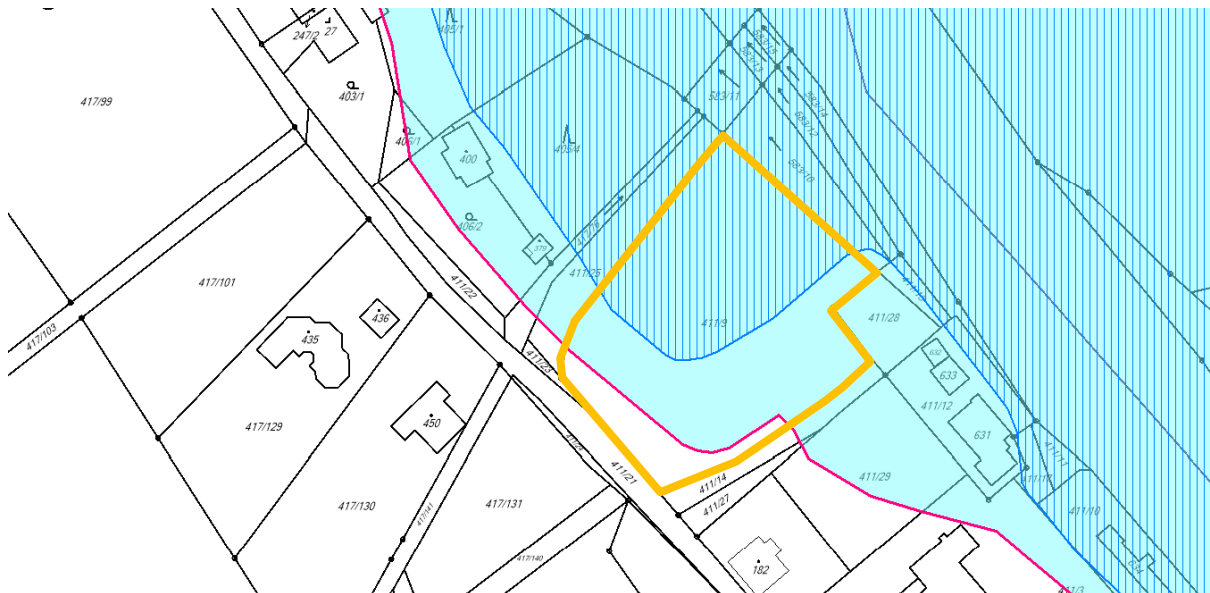


Rozhodnutí o námitce: námitka se zamítá

Námítka se netýká upravených částí návrhu územního plánu, které byly předmětem opakovaného projednávání, je tedy dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona v této fázi projednání nepřipustná.

Přesto ji na tomto místě stručně vyhodnocujeme:

Pozemek parc. č. 411/9 v k.ú. Drnholec nad Lubinou (ohrazen oranžovou čarou, 3 520 m²) leží částečně v aktivní zóně záplavového území (tmavomodře šrafovaná plocha, cca 1 600 m²), částečně mimo aktivní zónu, ale stále v záplavovém území (světle modrá plocha, cca 1 400 m²) a částečně mimo záplavové území (bílá plocha, cca 520 m²) – viz níže uvedený snímek:



Přiložený výškopis nelze rozporovat, je však nutno respektovat vyhlášené záplavové území, které je vyznačeno ve výše uvedeném snímku jako světle modrá plocha s červenou hranicí. Mimo záplavové území leží pouze pruh pozemku ležící podél místní komunikace. Rozsah záplavového území byl poskytnut jako údaj o území Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, který je příslušným poskytovatelem tohoto údaje. Krajský úřad potvrdil správnost tohoto údaje na III. oddílu pasportu údaje o území.

Z přiloženého vyjádření správce povodí vyplývá nejen možnost umístění stavby rodinného domu v části pozemku ležící mimo aktivní zónu záplavového území, ale také několik omezení spojených s daným územím a jeho situováním v záplavovém území. Tato omezení, jakými jsou např. typ oplocení v záplavovém území a zákaz umísťovat, povolovat či provádět stavby, terénní úpravy, skladování odplavitelného materiálu, výsadbu živých plotů v aktivní zóně záplavového území, negativně ovlivňují možnost budoucího využití předmětného pozemku jako pozemku vhodného pro umístění stavby rodinného domu včetně patřičného zázemí.

Zásadní je však skutečnost, jak již bylo uvedeno ve vyhodnocení připomínky uplatněné při projednávání návrhu územního plánu podle § 50, že je nutno respektovat republikovou prioritu územního plánování č. 26, kterou je nevymezování nových zastavitelných ploch v záplavových územích. Vzhledem k tomu, že je jednoduše možné umístit zastavitelné plochy pro bydlení i mimo záplavové území vodního toku Lubina, nelze na předmětný pozemek uplatnit výjimku. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s republikovou prioritou územního plánování.

II.1.p) Vyhodnocení připomínek (zpracovává pořizovatel a je nedílnou součástí tohoto dokumentu).

II.1.p) 1 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 50 odst. 2 a 3

P1 Přípomínka ze dne 22.05.2017 evidovaná pod č.j. 26094/2017 Podatel 32

Obracím se na Vás se žádostí o vynětí pozemku - parcela č. 2461/2, který je v současné době zařazen do zemědělské půdy. Jsem spoluvlastníkem tohoto pozemku a chtěla bych jej využít na zahrádku.

Pří jednání s vedoucí stavebního úřadu pí. ing. Kvitovou, jsem obdržela informaci, že v průběhu měsíce června nebo července bude projednáván nový územní plán města, proto se na Vás s touto žádostí obracím, zda byste při této příležitosti provedli změnu tohoto pozemku.

Pro přiblížení místa určení uvádím, že tento pozemek se nachází nad hřbitovem, nad lípou pod lesem.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek parc. č. 2461/2 v k. ú. Kopřivnici se nachází mezi hřbitovem a lesním porostem na úbočí Červeného kamene a má výměru 48 629 m². Na jeho severovýchodním okraji je několik zahrádek obdobně jako na západ od předmětného pozemku.

Rozšiřování „plochy zeleně – soukromé a vyhrazené“ (ZS) není v předmětné lokalitě a zejména v takovém rozsahu vhodné z těchto důvodů:

1. Pozemek je součástí registrovaného významného krajinného prvku č. 34119 „Louky a pastviny pod Červeným kamenem“.
Plocha ZS je plochou zeleně v zastavitelných plochách a umožňuje výstavbu objektů spojených s provozem zahrady o velikosti do 40 m² a výšky 5 m, přípustné je zájmové chovatelství a pěstitelství, oplocení pozemku. Vymezením zastavitelné plochy by byla umožněna výstavba, která by ovlivňovala vnímání krajiny na úbočí Červeného kamene jako celku a zcela jistě by měla negativní dopad na předmětný významný krajinný prvek.
2. Jižní hranice pozemku leží pouhých 55 m od hranice Evropsky významné lokality Červený kámen, která je součástí soustavy Natura 2000.
3. Jihovýchodní část pozemku (nad lípou pod lesem) leží v ochranném pásmu lesa.
4. Předmětný pozemek je v pohledově výrazně exponovaném území na úbočí Červeného kamene. Návrh ÚP Kopřivnice zohledňuje historický vývoj sídla a přírodní a krajinářskou hodnotu okolní krajiny. Není žádoucí umísťovat do volné krajiny v bezprostřední blízkosti lesa další oplocenou zahradu se stavbami.

Na základě výše uvedeného nebylo připomínce vyhověno, nebyla tedy vymezena zastavitelná plocha.

P2 Přípomínka ze dne 28.06.2017 evidovaná pod č.j. 33576/2017 Podatel 33

Majitel podatel 33, majitel řešeného pozemku 611/17 k.ú. Mniší, žádá o úpravu územního plánu ve věci posunutí biokoridoru o 15 m pod jeho pozemek.

Důvod: majitel pozemku by rád oplotil celý svůj pozemek, jelikož na hranici jeho pozemku je vyznačen biokoridor, který má ochranné pásmo na obě strany 15 m, nelze proto jeho pozemek oplotit v celé ploše. Posunutí biokoridoru nemá žádný vliv na jeho funkci.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek parc. č. 611/17 v k. ú. Mniší se nachází na jižním okraji souvislé zástavby a je součástí vymezené zastavitelné plochy Z12Mn. Podél jeho jižní hranice vede lokální

biokoridor Mniší – Sklenov, který spojuje lokální biocentrum „Mniší“ s nadregionálním biocentrem 97 „Hukvaldy“. Trasa biokoridoru v předmětné lokalitě již byla posunuta v porovnání se stávajícím územním plánem tak, aby nezasahoval do pozemku p.č. 611/17. Jelikož lokální biokoridor již nezasahuje do pozemku, je možné rozšířit stávající zastavitelnou plochu o cca 180 m² tak, aby její hranice kopírovala hranici katastrální. Návrh územního plánu byl pro řízení o územním plánu dle § 52 stavebního zákona upraven.

**P3 Přípomínka ze dne 12.07.2017 evidovaná pod č.j. 35376/2017
Podatel 34**

Přípomínky k oznámení projednávání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Kopřivnice.

Nad rámec mého vyjádření ze dne 14.3.2016 si dovoluji vznést připomínky k návrhu územního plánu Kopřivnice - textová část - lokalita M3 Pozemky za KOVOKem na RD, v kterém projektant návrhové plochy označené M3, nedoporučil, a to z těchto důvodů :

„dotčené limitní jevy: registrovaný VKP, krajinný ráz - narušení, organizace ZPF - narušení, ztížení obhospodařování ZPF, urbanistická kompozice sídla - narušení, plocha výroby v sousedství - neakceptovatelný“.

Podle definice registrovaných významných krajinných prvků jsou VKP také jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky.

Náš laický názor je, že výseč pozemků, která je navrhována k zástavbě neobsahuje žádné plochy, které by tuto definici splňovaly. Jedná se o běžnou zemědělskou louku, která nemá žádný významnější krajinný prvek. Podél této plochy a dále pak za touto plochou napříč vede velmi vysoké napětí, což definici významného krajinného prvku zcela dehonestuje. Pozemky dále směrem k lesu již tuto definicí splňovat mohou. Výseč pozemků je pouze travnatá plocha, která je více než 20 let zemědělsky nevyužívána. Dovoluji si tímto požádat, aby Město Kopřivnice před projednáním této žádosti posoudilo v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. aktuálnost platnosti tohoto významného krajinného prvku (navrhovaná výseč plochy). Domnívám se totiž, že dnes již toto neodpovídá zcela realitě.

Dalším argumentem je ztížení a narušení obhospodařování ZPF. Toto lze stěží akceptovat. Uvedená výseč pozemků je ve vlastnictví investora a také veškeré pozemky za touto plochou jsou ve vlastnictví investora. Investor, jak je uvedeno v zástavbové studii, ponechává příjezdovou cestu, přes kterou lze k našim pozemkům i přes budoucí zástavbu zajistit příjezd. Variant přístupových cest je několik. Na to je v budoucím projektu myšleno ve vlastním zájmu investorů.

Sousedství se společností Kovok. Uvedené nemovitosti jsou bývalým „JZD Lubina“. Tyto nemovitosti jsou zde již od 60-tých let a jsou trvalou součástí tohoto území. Rodinné domky investorů již více než 50 let sousedí cca 50 - 80 m od těchto budov. Provoz v bývalém „JZD“ byl oproti současnosti hlučný, a přesto akceptovatelný. Dnes se však jedná o malovýrobu s minimální hlučností uvnitř budov splňující aktuální hygienické normy. Navrhovaná plocha je koncipovaná tak, aby nejbližší rodinný domek byl ve vzdálenosti cca 100 m od budov Kovoku. V okolí této firmy jsou již dále pouze zemědělské pozemky. Toto sousedství je dlouhodobé a vztahy investorů a majitelů fy Kovok jsou solidní. Firma také zainvestovala do nejbližšího okolí, kde je vybudováno parkoviště a areál je zrenovován. Otázka ochoty stavět RD v blízkosti této firmy je věc budoucích stavebníků, přičemž nejbližší RD by mohl být cca 180 m od firmy. Jedná se však o nehluknou výrobu a výhled z rodinných domů bude určitě situován směrem k jihu, tj. směrem k lesu. Nic tedy této koexistenci dle našeho názoru nebrání. Lze uvažovat i o drobné křovinové výsadbě oddělující tyto plochy, ale vzhledem ke vzdálenosti budov to nebude nutné. Vzhledem k dnešním stavebním zvyklostem (pasivní domy, rekuperace, trojsklo, hlukové izolace) nevidíme problém ani v takových řešeních. Domnívám se, že rodinné domy u hlavních silnic jsou v mnohém horším prostředí a vzhledem k dnešním stavebním možnostem jsou i tyto obyvatelné. Není tedy důvodu rozvoji této lokality bránit.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k pozemkům parc. č. 490/3, 490/6 a 496/1 v k. ú. Mniší. Vlastníci předmětných pozemků požadují zařazení části této lokality do plochy vhodné pro výstavbu rodinných domů, ke své žádosti připojili zástavbovou studii.

Zhotovitel návrhu územního plánu nezařadil předmětnou lokalitu do plochy určené pro výstavbu z objektivních důvodů, ke kterým se autor připomínky vyjádřil a ke kterým doplňuje pořizovatel další informace:

- a) Významný krajinný prvek č. 3434 Louky a pastviny na V svazích Hůrky (418 m) (dále jen „VKP“): orgán ochrany přírody a krajiny (Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí) ve svém stanovisku k „Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Kopřivnice“ čj. 15482/2016/KleŠ ze dne 21.03.2016 nesouhlasil s požadavkem na vymezení zastavitelné plochy z důvodu ochrany vymezeného VKP, ochrany nezastavěného území v přírodním parku Podbeskydí a vlivu případné zástavby na krajinný ráz.

Požadavek na posouzení platnosti uvedeného VKP byl předán příslušnému orgánu ochrany přírody a krajiny. V jeho odpovědi se uvádí:

Významné krajinné prvky (VKP) jsou ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotné části krajiny, které jsou významné tím, že buď utváří její typický vzhled, nebo přispívají k udržení její stability. Většina VKP má význam estetický, krajinoformující nebo ekostabilizační (působí na okolní, méně stabilní ekosystémy). Ekologická stabilita je vždy dynamická. Nelze ji chápat jako stacionární neměnný stav. Všechny VKP jsou chráněny před poškozováním a ničením. VKP lze hospodářsky využívat, avšak toto využití je limitováno tím, že nesmí dojít k narušení obnovy VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce.

Významný krajinný prvek č. 3434 s názvem „Louky a pastviny na V svazích Hůrky“ byl registrován v souladu s ustanovením § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, (dále jen „zákon o ochraně přírody“) v roce 1993 Městským úřadem v Kopřivnici ve spolupráci s Okresním úřadem v Novém Jičíně, referátem životního prostředí. Registrace významných krajinných prvků ve správním obvodu MÚ Kopřivnice byla v roce 2010 prověřena Českou inspekcí životního prostředí, Oblastním inspektorátem Ostrava. MÚ Kopřivnice, OŽP nemá v úmyslu provádět na úrovni registrovaných významných krajinných prvků, ve smyslu snižování jejich počtu či rozlohy, změny.

- b) Ztížení a narušení obhospodařování ZPF: případná výstavba by zasáhla do stávajícího zemědělského pozemku. Průjezdna komunikace by byla nutná pro zajištění přístupu na pozemky jižně od zájmové lokality.
- c) Sousedství se společností Kovok: při projednávání „Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Kopřivnice“ uplatnila společnost KOVOK Kopřivnice s.r.o. (dále jen „Kovok“) připomínku, ve které uvedla, že přes pozemky v jejich vlastnictví nebude možno vést dopravní ani technickou infrastrukturu k předmětné lokalitě navrhované pro výstavbu rodinných domů.

Podle předložené zástavbové studie bylo uvažováno s možným příjezdem do lokality variantně buď přes areál fy Kovok, nebo po pozemcích města z východní strany, nebo po pozemcích žadatelů. Příjezd přes areál fy Kovok je podle vyjádření firmy nemožný. Příjezd po pozemcích města je dlouhý, zahušťující dopravu na již dnes nevyhovující místní komunikaci ve stávající zástavbě, který vede v délce cca 300 m po nebezpečné a úzké polní cestě a částečně zasahuje na pozemky ve vlastnictví třetích osob. Příjezd po pozemcích žadatelů vede úzkou uličkou (v nejužším místě necelých 6 m) mezi stávajícími rodinnými domy a přes zahrady, které k těmto domům náleží. Příjezd po pozemcích žadatelů, který by byl případně vedený mezi domem a potokem, je taktéž téměř nereálný, neboť mezi fasádou domu a hranou potoka je v nejužším místě cca 10 m a v celé ploše se nachází několik vzrostlých stromů.

Na základě výše uvedeného (nesouhlas orgánu ochrany přírody a krajiny, zásah do krajiny, velmi problematické řešení příjezdu do lokality) pořizovatel nepovažuje vymezení zastavitelné plochy v této lokalitě za optimální. Jelikož je však dle výpočtu potřeby zastavitelných ploch pro k.ú. Mniší s ohledem na demografický vývoj možné vymezit pro toto katastrální území další zastavitelné plochy, a jelikož předmětná lokalita navazuje na zastavěné území, je možné tento záměr prověřit.

Návrh územního plánu byl pro řízení o územním plánu dle § 52 stavebního zákona upraven dle uplatněné připomínky (byla vymezena zastavitelná plocha Z16Mn).

Na základě negativního stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, uplatněného následně v řízení o územním plánu, však byla tato plocha z návrhu územního plánu následně vyřazena.

**P4 Přípomínka ze dne 17.07.2017 evidovaná pod č.j. 36007/2017
Podatel 17**

Jsem vlastníkem pozemku v lokalitě L6 Lubina Sýkorec, 0,2 ha a podávám tímto připomínku k návrhu ÚP Města Kopřivnice.

Žádám o nové posouzení žádosti na změnu užívání pozemku na „stavební“, pro řešení bydlení dětí, jednogenerační RD. Pozemek navazuje na stávající zastavěné území a máme vyřešenou příjezdovou cestu. V této části Lubiny se staví nové RD. V přímém sousedství našeho pozemku v posledních 3 letech přibýly 3 nové stavby.

Není to část obce bez technické infrastruktury.

Náš pozemek i okolní, dalších 5 majitelů, jsou dány do nájmu k obhospodařování a to nájmu dočasného. Takže prozatím je to nezastavěná krajina.

V roce 2014, 2015 jsme uvítali záměr současného vedení Města Kopřivnice ohledně revize Územního plánu z hlediska využitelných ploch pro individuální výstavbu RD. Věřím, že naši důvěru nezklamete.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k pozemkům parc. č. 366/89 a 366/90 v k. ú. Drnholec nad Lubinou, část Sýkorec. Pozemky nenavazují na zastavěné území. Pozemky navazují na zastavitelnou plochu Z25Dr o výměře 28 200 m². Zastavitelná plocha je v této lokalitě v územních plánech vymezena již od roku 2000. V ploše byly dosud vystavěny pouze 4 rodinné domy, není tedy důvod ji rozšiřovat o další pozemky, které navíc nenavazují na zastavitelnou plochu tak, že by byly jejím logickým pokračováním (z urbanistického hlediska), ale vybíhají do volné krajiny a do zemědělského lánu.

Jedná se o nezastavěnou krajinu, zemědělsky obhospodařovanou půdu. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: *„Pro nezemědělské účely je nutno použít nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především*

- d) *odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,*
- e) *odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality jsou třídy ochrany,*
- f) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací ...“.*

Pořizovatelé a projektanti územní plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V tomto případě je z pohledu zásad ochrany zemědělského půdního fondu jednoznačně výhodnější varianta využití volných pozemků v zastavitelné ploše Z25Dr před novým zábořem zemědělské půdy.

Důvodem pro pořízení nového Územního plánu Kopřivnice byla nutnost stanovení nové urbanistické koncepce a koncepce krajiny. Na základě toho vymezil projektant 7 sídelních prostorových celků a 3 prostorové celky krajinné. Předmětné pozemky jsou součástí krajinného prostorového celku č. IX. „zemědělský harmonický“ definovaného jako *„vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými soliterními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby; převážně k hospodářskému využití“.* Dané území není tedy určeno k urbanizaci, nýbrž má sloužit k zemědělskému využití a zajistit tak vyvážený vztah

podmínek v území. Návrh územního plánu tím v souladu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Jak bylo již výše uvedeno, vzhledem k tomu, že v sousedství pozemku podatelky se nachází dosud nezastavěná zastavitelná plocha o výměře 28 200 m², není dán důvod pro její další rozšiřování do volné krajiny, jejíž ochrana je veřejným zájmem. Případná výstavba rodinných domů by narušila krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla a omezila by zemědělské obhospodařování celé lokality.

Podle Politiky územního rozvoje ČR ve znění její Aktualizace č. 1 je prioritou vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka a dále v rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Předmětné pozemky vytvářejí pruh mezi zástavbou na „Sýkorkách“ a zástavbou podél komunikace I/58. Vymezením zastavitelné plochy dle připomínky by došlo k přehrazení plochy zemědělských pozemků a tím k omezení prostupnosti krajiny a k narušení organizace zemědělského půdního fondu.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P5 Přípomínka ze dne 19.07.2017 evidovaná pod č.j. 36848/2017 Podatel 35

Majitelé pozemku parc.č. 1012/3 a objektu parc.č. 1012/2 v Kopřivnici, ul. Horní 144 podávají připomínku k územnímu plánu v Kopřivnici.

V současné době je objekt považován za občanskou vybavenost, jelikož sloužil jako prodejna potravin. Vzhledem k tomu, že podmínky pro provozování této činnosti se změnilly a objekt nebude již využíván k těmto účelům, žádáme, aby pozemek i objekt byly zařazeny do plochy, která umožní provést oplocení celého objektu z důvodu zabezpečení a ochrany budovy před poškozováním sprejery a zloději.

Jelikož fasáda budovy byla silně znehodnocena sprejery, chceme provést renovaci. Předpokládané využití objektu jako skladový prostor.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky jsou Územním plánem Kopřivnice vymezeny v ploše „bydlení – v bytových domech“ (BH), kde mezi přípustné využití patří mimo jiné také „obchodní prodej“, kromě obchodního prodeje o výměře nad 400 m². Výroba a skladování do 100 m² plochy provozovny včetně skladu jsou podmíněně přípustným využitím s podmínkou, že jejich provozování nenaruší užívání staveb a zařízení v jejich okolí, nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, které svým charakterem a kapacitou nezvýší nad míru přípustnou dopravní zátěž v území a které slouží zejména obyvatelům v této ploše.

Vedlejší stavbou je stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní. Pokud oplocení bude splňovat tuto charakteristiku, bude jej možné v této ploše povolit.

P6 Přípomínka ze dne 24.07.2017 evidovaná pod č.j. 37341/2017 Podatel 2

Jako vlastník pozemků v obci Kopřivnice, k. ú. Mniší (seznam viz tabulka) požadují, aby na pozemcích byla provedena změna z trvalého travního porostu či orné půdy na stavební parcely za účelem stavby čtyř rodinných domů.

Obec	Katastrální území	Parcelní č.	Druh pozemku podle katastru nemovitostí	Výměra (m ²)
Kopřivnice	Mniší	351	trvalý travní porost	1 903
Kopřivnice	Mniší	366/32	trvalý travní porost	6 051

Kopřivnice	Mniší	366/33	trvalý travní porost	6 957
Kopřivnice	Mniší	366/43	trvalý travní porost	8 518
Kopřivnice	Mniší	366/51	trvalý travní porost	2 942
Kopřivnice	Mniší	366/53	trvalý travní porost	724
Kopřivnice	Mniší	366/54	trvalý travní porost	225
Kopřivnice	Mniší	366/61	trvalý travní porost	2 122
Kopřivnice	Mniší	667/19	orná půda	7 599
Kopřivnice	Mniší	667/20	orná půda	2 176
Kopřivnice	Mniší	667/22	orná půda	10 517

Vyhodnocení připomínky:

P 6.1: Pozemky parc. č. 351, 366/33 a 366/32 v k. ú. Mniší navazují na zastavěné území v pohledově exponované části Mniší pod Kazničovem. Pozemky vybíhají do nezastavěné části katastrálního území Mniší mimo stávající zástavbu. Případná výstavba by narušila krajinný ráz území, tj. stávající volnou krajinu luk na úbočí Kazničova. Důležitá je v této souvislosti také skutečnost, že pozemky jsou v území rozsáhlého potenciálního sesuvu. Při výstavbě rodinného domu severně od vyznačených pozemků došlo již dříve k problémům s nestabilním podložím a k svahovým deformacím. Je tedy nutné předcházet případným škodám na majetku a zdraví či životě osob a nevymezovat v takovém území novou zastavitelnou plochu, což je plně v souladu s republikovou prioritou územního plánování č. 25, stanovenou v Politice územního rozvoje ČR, a rovněž s prioritou územního plánování kraje č. 15, stanovenou v Zásadách územního rozvoje MSK ve znění Aktualizace č. 1.

Jedná se o nezastavěnou krajinu a zemědělsky obhospodařovanou půdu, chráněnou podle § 18 odst. 4 stavebního zákona a rovněž i podle § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: „*Pro nezemědělské účely je nutno použít nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především*

- a) *odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,*
- b) *odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality jsou třídy ochrany,*
- c) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací ...“.*

Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Případná výstavba rodinných domů by narušila krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla, výrazně by omezila zemědělské obhospodařování celé lokality. Navíc je lokalita ohrožena existencí plošně rozsáhlého sesuvu. Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P 6.2: Pozemky parc. č. 366/61, 366/51, 667/19 a 667/22 v k. ú. Mniší navazují nebo téměř navazují na místní komunikaci spojující souvislou zástavbu v Mniší s rozvolněnou zástavbou ve směru do Měrkovic. Pozemky leží mimo zastavěné části katastrálního území Mniší. Pozemky leží v plošně rozsáhlém potenciálním sesuvu. Je nutné předcházet případným škodám na majetku a zdraví či životě osob a nevymezovat v takovém území novou zastavitelnou plochu. Případná výstavba by navíc zcela jistě narušila krajinný ráz území, tj. stávající volnou krajinu luk oddělujících obydlenou část území od úbočí Kazničova. Jedná se o nezastavěnou krajinu, zemědělsky obhospodařovanou půdu.

Případná výstavba rodinných domů by narušila krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla, výrazně by omezila zemědělské obhospodařování celé lokality. Navíc je lokalita ohrožena

svahovými nestabilitami. Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P 6.3: Pozemky parc. č. 366/43, 667/20 a 667/21 v k. ú. Mniší nenavazují na stávající zástavbu, pozemek parc. č. 366/43 ani na místní komunikace. Případná výstavba rodinných domů by narušila krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla, výrazně by omezila zemědělské obhospodařování celé lokality. Na základě výše uvedeného nebyly vymezeny zastavitelné plochy v této lokalitě.

**P7 Připomínka ze dne 24.07.2017 evidovaná pod č.j. 37357/2017
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, Brno, zn. 001566/11300/2017 ze dne 21.07.2017**

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Kopřivnice vznášíme jako majetkový správce silnic I. třídy a dálnic podle stavebního zákona § 50 odst. 3 následující připomínky:

Požadujeme do územního plánu do koordinačního výkresu správně vyznačit ochranné pásmo silnice I/58. Toto OP je nutné správně vyznačit dle § 30 Silniční ochranná pásma zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, tj. v šířce 50 m mimo souvisle zastavěné území tedy i v zastavitelném území (v zastavěném území ochranné pásmo není vymezeno). Ochranné pásmo může být i jednostranné. Pro účely určení silničního ochranného pásma podle tohoto zákona je souvisle zastavěným územím obce území, na kterém je postaveno pět a více budov odlišných vlastníků, kterým bylo přiděleno popisné nebo evidenční číslo a které jsou evidovány v katastru nemovitostí. Mezi jednotlivými budovami, jejichž půdorys se zvětší po celém obvodu o 5 m, nesmí být spojnice delší než 75 m (viz odst. (3), písm. a), b) výše uvedeného § 30).

Dále požadujeme, aby z přípustného využití ploch dopravní infrastruktury - silniční byla vypuštěna veřejná prostranství (příp. u veřejného prostranství uvést do závorky mimo silnice I. třídy). Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (ve znění zák. č. 223/2004 Sb., a zák. č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů - dále jen zákona o obcích), se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami. Veřejné prostranství je definováno jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“.

Rovněž upozorňujeme, že zastavitelné plochy Z33Dr, Z3Dr, Z4Dr, Z29Dr, Z23Dr, Z11Vč, Z10Vč, Z2Vč, Z14Vč, Z3Vč, Z4Vč a Z5Vč zasahují do ochranného pásma silnice I/58 (50 m od osy silnice na obě strany). Silniční ochranná pásma jsou území se zvláštním režimem, jejichž využití podléhá souhlasu silničního správního úřadu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje. K těmto zastavitelným plochám dále uvádíme, že souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím těchto ploch není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I/58. Pro dopravní připojení těchto zastavitelných ploch umístěných u silnice I/58 požadujeme přednostně využít stávající silnice nižších tříd a místní komunikace, aby nedocházelo ke zvyšování počtu sjezdů a samostatných sjezdů ze silnic I. třídy. V případě, že není možné jiné připojení než ze silnice I. třídy, je nutné připojení navrhnout v souladu s přísl. legislativou v platném znění (dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména §§ 11 a 12, kterou se provádí Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ČSN 73 6101, ČSN 73 6110 a ČSN 73 6102) a návrh nejprve projednat a odsouhlasit s ŘSD ČR.

Konkrétně např. návrh zastavitelné plochy Z20Vč pro připojení zastavitelných ploch Z4Vč a Z5Vč k silnici I/58 není z hlediska normových vzdáleností dvou sousedních křižovek možný, viz ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Koridor pro přeložku silnice I/58 v úseku Frenštát pod Radhoštěm - Vlčovice je zapracován dle našich požadavků. Upozorňujeme pouze, že v tomto koridoru je nepřípustné provádět

změny, provozovat činnosti a povolovat stavby, které by znemožnily, ztížily nebo ekonomicky znevýhodnily umístění a realizaci stavby dopravní infrastruktury včetně souvisejících staveb.

Vyhodnocení připomínky:

Návrh Územního plánu Kopřivnice byl pro další projednávání upraven podle uplatněných požadavků:

- do koordinačního výkresu bylo doplněno správné vyznačení ochr. pásma silnice I/58,
- do přípustného využití ploch dopravní infrastruktury - silniční byl doplněn text „*mimo silnice I. třídy*“,
- projektant prověřil možnosti dopravního připojení zastavitelných ploch v ochranném pásmu silnice I/58 ze stávajících místních komunikací. Způsob napojení zastavitelných ploch Z33Dr, Z3Dr, Z4Dr, Z29Dr, Z23Dr, Z11Vč, Z10Vč, Z2Vč, Z14Vč, Z3Vč, Z4Vč a Z5Vč je uveden v kapitole „Napojení zastavitelných ploch na dopravní a technickou infrastrukturu“, která je součástí odůvodnění územního plánu a podle které jsou předmětné plochy napojeny na stabilizovaný dopravní systém z přilehlých ulic.

P8 Přípomínka ze dne 24.07.2017 evidovaná pod č.j. 37359/2017 Podatel 36

Jako vlastník pozemku p.č. 3364/5 k. ú. Kopřivnice vznáším následující připomínky a poznámky k návrhu územního plánu Kopřivnice, do kterého jsem nahlédla v červenci 2017:

1. Plocha Z62KO-ZV (bývalá skládka), značně omezuje velikost stavební parcely, která by vznikla z pozemku p.č. 3364/5.
2. Současné navrhované umístění cesty (silnice) Z83Ko-DS zcela zbytečně a nelogicky zasahuje a zmenšuje již zmiňovanou stavební parcelu o cca 200 m²; kdyby zůstalo v platnosti současně uvažované umístění cesty (silnice), zůstala by tato část plochy Z62KO-ZV naprosto nevyužita, což by byla obrovská škoda a chyba.
3. Pro odstranění tohoto nesouladu žádám posun cesty (silnice) Z83Ko-DS až k hranici ochranného pásma bývalé skládky, již zmíněné plochy Z62Ko-ZV.
4. Vycházím z toho, že hranice ochranného pásma bývalé skládky Z62Ko-ZV, je naprosto dostačující pro umístění cesty (silnice) Z62Ko-ZV; z minulých jednání na MÚ Kopřivnice se jedná již dokonce o ohraničení již druhého ochranného pásma, které vzniklo při převodu předmětné skládky na Město Kopřivnice v minulém období.
5. V případě doplnění či upřesnění informací mě neváhejte kontaktovat.

Vyhodnocení připomínky:

Bylo aktualizováno vymezení plochy Z61Ko – ZV tak, aby respektovala hranice sanované skládky a v maximální možné míře ji kopírovala s cílem zlepšit využití pozemků v zastavitelných plochách Z38Ko, Z39Ko a Z8Ko.

P9 Přípomínka ze dne 24.07.2017 evidovaná pod č.j. 37367/2017 Podatel 12

Majitel parc.č. 9377/2, 3445/2, 3444/2 k.ú. Kopřivnice, žádá o úpravu územního plánu ve věci změny plochy z nezastavitelné plochy na plochy veřejné smíšené (VS).

- Důvod:
1. rozvoj obce a počet obyvatel;
 2. vývojový vzhled obce;
 3. estetizace;
 4. ekonomické dotace => vyšší příjmy obce;
 5. ekologie => žádné koridory;
 6. vysoká poptávky a nízká nabídka;
 7. zajištění ing. sítí i zpevněné komunikace na náklady majitele;
 8. dle územního plánu, stávajícího vodovodního řadu a blízké el. sítě je výstavba RD možná.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k pozemkům ležícím mimo zastavěné území, které sousedí s ulicí K Očnímu a které se nacházejí naproti zahrádkové osadě pod Bílou horou. Požadované plochy veřejné smíšené (VS) se Územním plánem Kopřivnice vůbec nevymezují a ani nikdy vymezeny nebyly, pořizovatel však z textu připomínky vydedukoval, že podatelé vznášejí požadavek na vymezení jejich pozemků v ploše umožňující výstavbu rodinných domů.

K tomu uvádíme, že pozemky se nacházejí ve volné krajině, v pohledově výrazně exponovaném území. Případná výstavba by narušila krajinný ráz území v místě, kde se projevují pohledy na kulturně historickou dominantu – štramberskou Trubu. Podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které jsou pro obce závazné, je nutno „*chránit harmonické měřítko krajiny a pohledový obraz významných krajinných, resp. kulturně historických dominant (hrad Truba, Starý Jičín, Hukvaldy), nevytvářet pohledové bariéry, novou výstavbu umisťovat přednostně mimo pohledově exponovaná území*“. Případná výstavba rodinných domů by narušila urbanistickou kompozici sídla.

Ulice K Očnímu je již nyní kapacitně a technickým stavem nevyhovující. Její šířka 4 – 4,5 m není dostatečná pro bezproblémové navýšení kapacity projíždějících vozidel. Současně je nutno zmínit neexistující chodník do lokality a značnou vzdálenost od veřejné infrastruktury (školky, školy, sociální služby, zdravotní služby, kultura, objekty veřejné správy).

Dále upozorňujeme na skutečnost, že pozemky parc. č. 3445/2, 3444/2 a část pozemku parc. č. 3397/2 (podatel připomínky nepřesně uvedl 9377/2) leží v pásmu 50 m od okraje lesa, případně s lesem přímo sousedí. Lesní pozemky se nacházejí jižně od pozemků navržených pro výstavbu. Pozemky jsou lesem zastíněny jak v letním období, tak hlavně v zimě, kdy pozemky zastiňuje část dne také Bílá hora. Stavby pro bydlení v „ochranném pásmu“ lesa se umožňují pouze výjimečně, a to se souhlasem orgánu státní správy lesů.

Důvodem pro pořízení „nového“ Územního plánu Kopřivnice byla nutnost stanovení nové urbanistické koncepce a koncepce krajiny. Cílem bylo snížit celkovou výměru zastavitelných ploch na odůvodnitelnou hodnotu a ochránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Na základě toho vymezil projektant 7 sídelních prostorových celků a 3 prostorové celky krajinné. Předmětný pozemek je součástí krajinného prostorového celku č. IX. „zemědělský harmonický“ definovaného jako „*vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými soliterními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby; převážně k hospodářskému využití*“. Je tedy cílem zachovat historickou strukturu rozptýlené zástavby, jejíž zahušťování by bylo nevhodné.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P10 Připomínka ze dne 24.07.2017 evidovaná pod č.j. 37405/2017 Podatel 16

Nesouhlasíme s navrhovanou výstavbou cesty přes pozemky p. č. 1375/25 a 1492/1 (vyznačena červeně). Tato cesta by naše pozemky nesmyslně rozdělila a značně znehodnotila, především pozemek p.č. 1492/1. I bez této cesty jsou tyto pozemky dostatečně přístupné.

Podle našeho názoru zcela postačuje již zamýšlená komunikace (vyznačena zeleně) a stávající cesta od hlavní cesty směrem ke kapličce (vyznačena žlutě).

V případě, že obchvat města v této lokalitě nebude realizován a místo něho bude vedena místní komunikace, navrhuje při její realizaci maximálně využít stávající komunikaci - ulice Moravská (vyznačena modře) a co nejméně zasahovat do našich pozemků.

Nově navrhovaná výšková regulace pro plochy BI navíc oproti stávajícímu územnímu plánu neobsahuje ani omezující pravidlo vztahující se ke konkrétním podmínkám v již zastavěných oblastech.

Stávající výšková regulace pro přípustné využití ploch za účelem výstavby nízkopodlažní bytové výstavby je doplněna dodatkem „s ohledem na výškovou hladinu zástavby“. Návrh územního plánu takový dodatek neobsahuje. Teoreticky se tak opět otevírá prostor proto, aby stávající zástavby rodinných domů na plochách BI byla v zájmu developerských projektů deklasována na úroveň zastíněných a utlačovaných trpaslíků.

Tyto připomínky k návrhu úpravy výškové regulace a prostorového uspořádání ploch BI pokládáme za obzvláště důležité v souvislosti s již realizovanou výstavbou pseudorodinných domů či „nízkopodlažní“ bytové výstavby na ul. Sportovní a projektovanou výstavbou stejných staveb na ul. Česká, které zcela zásadně mění nebo mají změnit ráz a charakter oblasti bezohledným a devastujícím způsobem.

Plochy s rozdílným způsobem využití (hlavní výkres)

V návrhu územního plánu (i v jeho platné verzi) je plocha v zásadě vymezená kasárnami, ukončením zahrad rodinných domů na ul. Česká, domem s pečovatelskou službou a prostorem bytových domů na ul. Obránců míru určena jako plocha bydlení v bytových domech (BH), přičemž je tato plocha historicky a dlouhodobě fakticky užívána jako zahrádka. Pokládáme za správné a rozumné, aby určení této plochy bylo přehodnoceno a nadále vedeno jako plocha bydlení v rodinných domech (BI), ne-li jako plocha jakýmsi způsobem související se zelení (veřejná zeleň?). Případná výstavba bytových domů na těchto pozemcích by znamenala devastaci pohody bydlení jak v bytových domech na ul. Obránců míru, tak v rodinných domech na ul. Česká.

Ještě bychom chtěli upozornit na to, že v případě výstavby bytových domů v těchto lokalitách dojde k likvidaci většiny zelených ploch. Přitom se dává neustále důraz na zachování zeleně a její udržování. Jako příklad lze použít sídliště Sever, kde se neustále poukazuje na zahuštěnou výstavbu s minimem zelených ploch.

Vyhodnocení připomínky:

Návrh územního plánu byl na základě připomínky P11 a souvisejících připomínek P13 a P31 upraven. V textové části došlo k úpravě podmínek prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI). Nově je výšková regulace zástavby stanovena takto: „*ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 12 m.*“. Na základě takto stanovené podmínky nebudou vznikat stavby, které by svou výškou přesahovaly výšku staveb okolních. (Pozn.: Na základě výsledků projednání návrhu dle § 52 stavebního zákona byla stanovena max. výšková hladina v zastavitelných plochách BI na konečných 11 m.)

Druhá část připomínek se týká plochy vymezené kasárnami, ukončením zahrad rodinných domů na ul. Česká, domem s pečovatelskou službou a prostorem bytových domů na ul. Obránců míru. Jedná se o pozemky ve vlastnictví města Kopřivnice, které jsou v současnosti dočasně užívány jako zahrádka obyvatel bytových domů na ul. Obránců míru. V územním plánu jsou součástí plochy „bydlení – v bytových domech“ (BH) obdobně jako v současně platné územně plánovací dokumentaci, která lokalitu vymezuje v ploše „bydlení v bytových domech (hromadné)“ (BH). Tato plocha (stanovená v návrhu „nového“ územního plánu) umožňuje realizaci bydlení v bytových domech, ale také veřejná prostranství, sídelní zeleň, parkování atd. Podmínkou prostorového uspořádání je „*respektovat hladinu současné zástavby*“. Pokud by mělo být ukončeno stávající využití lokality, je záměrem města, aby i nadále sloužila pro potřeby obyvatel bytových domů (ať už jako veřejná zeleň nebo jako plocha pro parkování, příp. kombinace obojího). Vymezení v ploše BH toto umožňuje bez omezení stanovenou intenzitou využití, jak by tomu bylo v ploše ZV. Návrh územního plánu vychází při řešení ploch veřejné zeleně z Územní studie sídelní zeleně Kopřivnice (Ing. Šárka Stolaříková, Ing. arch. Ondřej Stolařík; prosinec 2016), která v daném území nenavrhuje novou plochu veřejné zeleně.

Na základě výše uvedeného nebyly provedeny změny v grafické části.

P12 Připomínka ze dne 26.07.2017 evidovaná pod č.j. 37735/2017
Podatel 38

Ve stávajícím územním plánu z roku 2007 je vymezen koridor pro přeložku silnice II/482 vedený v k.ú. Kopřivnice, a jsou zde navrženy úpravy ostatní komunikační sítě, včetně přeložek sítí technické infrastruktury. Od roku 2007 došlo v regionu Novojičínska k mnoha změnám v dopravní infrastruktuře. Především byl vybudován obchvat města Příbor, který zajišťuje přímé dopravní napojení oblasti Frenštátska směrem na Nový Jičín, bez nutnosti projíždění centrem Kopřivnice. A právě k tomuto účelu měla dříve přeložka silnice II/482 - obchvat Sever sloužit. To znamená, že po realizaci obchvatu Příbora je obchvat Kopřivnice bezvýznamný. Tyto argumenty byly majiteli parcel 1375/48 a 1377/52 v k.ú. Kopřivnice s hlavním architektem města Ing. Arch. Šmídem diskutovány v době zpracovávání územní studie lokality Z11, Z12 Kopřivnice Sever v roce 2012. Připomínky byly shrnuty v dopise z února 2012, viz. Příloha č. 1. V podstatě došlo ke shodě názorů, kdy architekt města poukazyval na to, že obchvat by stál nemalé finanční prostředky, které nebude pravděpodobně město Kopřivnice schopno získat.

Negativní postoj představitelů města Kopřivnice k možnosti vybudování obchvatu byl prezentován v článku v Kopřivnických novinách číslo 22 / 2012 ze dne 31. května 2012. V článku se uvádí, že město Kopřivnice zažádalo Moravskoslezský kraj o vypuštění územní rezervy ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Článek přikládáme v Příloze č. 2.

V současné době je zpracovávána Aktualizace č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje, ve které je navrženo vypuštění koridoru DZ7 pro přeložku silnice II/482. Návrh Aktualizace č. 1 ZÚR Moravskoslezského kraje s odůvodněním zrušení koridoru DZ7 je uvedeno v příloze č. 3.

Po prohlédnutí návrhu nového územního plánu z června 2017 jsme zjistili, že v návrhu:

1. Není zpracována územní studie lokality Z11, Z12 Kopřivnice Sever — 111 RD z roku 2012, viz Příloha č. 4

2. Stále zůstává územní rezerva pro obchvat „Sever“ — přeložka silnice II / 482.

Vzhledem k tomu, že byla za nemalé finanční prostředky vypracována dle našeho názoru zdařilá územní studie, pokládáme za logické její zpracování do nového územního plánu.

Tímto dopisem žádáme také přehodnocení parametrů směrového vedení a kategorie obslužné komunikace, která nahradí tzv. obchvat „Sever“. Navrhovanou změnu přikládáme v Příloze č. 5. Důvodem změny je odklonění dopravy od krajních rodinných domů z důvodů odhlučnění a jiných hygienických předpisů.

Dále doplňujeme informaci, že bylo zahájeno jednání s podatelem 57 (vlastníkem pozemku parc.č. 1375/124) na natažení vodovodního řadu k jeho parcele. Máme zájem o poskytnutí pozemků na stavební parcely i za cenu jednání s městem a zainvestováním komunikace a inženýrských sítí.

Vyhodnocení připomínky:

Ad 1) Nový územní plán Kopřivnice je mimo jiné pořizován z důvodu zmenšení rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení na odůvodnitelnou velikost. Z tohoto důvodu dochází k přehodnocení rozsahu lokality Sever, která byla řešená územní studií v roce 2012. Studie mimo jiné ukázala, že slabinou předmětné lokality je velké množství vlastníků pozemků v této ploše a finanční náročnost napojení lokality na technickou infrastrukturu, zejména její odkanalizování. Praxe ukázala, že se dosud nenašel silný investor na zainvestování byť jen části předmětné lokality.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

Ad 2) Územní rezerva pro obchvat „Sever“ - přeložka silnice II/482 byla v návrhu územního plánu držena až do nabytí účinnosti Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (do 21.11.2018). Pro opakované projednání návrhu byla plocha Z73Ko upravena – zúžena a odkloněna od stávajících rodinných domů tak, aby mohla v budoucnu plnit funkci obslužné komunikace.

P13 Přípomínka ze dne 26.07.2017 evidovaná pod č.j. 37791/2017
Podatel 39

Na webových stránkách města Kopřivnice byl zveřejněn návrh územního plánu zpracovaný společností SURPMO a.s., projektové středisko, Hradec Králové (datováno květen 2017). K návrhu předkládáme následující připomínky.

Návrh textové části, str. 19

V této části textu se stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, konkrétně pak pro „Plochy bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské (BI).

Dosud platný územní plán v rámci definice „Bydlení v rodinných domech (individuální) - městské a příměstské (BI)“ stanoví výškovou regulaci pro daná území výškou „3 NP včetně podkroví“. Tato výšková regulace je pak v souvislosti s přípustným využitím takových ploch pro výstavbu nízkopodlažní bytové výstavby doplněna o dodatek „s ohledem na výškovou hladinu zástavby“. Jen lze poznamenat, že definice „nízkopodlažní bytové výstavby“ není v platném územním plánu zřejmě obsažena.

Návrh územního plánu v textové části na straně 19 v rámci úpravy podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně podmínek prostorového uspořádání pro plochy bydlení v rodinných domech - městské a příměstské se u prostorového uspořádání m.j. uvádí „výšková regulace zástavby - max. 12 m“. Ačkoliv v návrhu územního plánu zřejmě není uvedena výška nadzemního podlaží, se kterou návrhu územního plánu počítá, lze s přihlédnutím k dosud platnému územnímu plánu (str. 32) mít za to, že jedná o výšku 3 m. Znamená to tedy, že návrh územního plánu zvyšuje výšku zástavby ploch BI ze stávajících 9 m na 12 m, tedy o jedno nadzemní podlaží. Rodinný dům o výšce čtyř nadzemních podlaží (snad včetně podkroví) pokládáme za absurdní. Přitom platný územní plán výslovně uvádí, že se jedná o výšku včetně podkroví, návrh územního plánu toto výslovné vysvětlení pro odstranění případných pochybností neobsahuje. Výšková regulace 12 metrů pro rodinné domy tak podle našeho názoru vychází pouze vstřícně developerským podnikatelským projektům, maskujícím nabubřelé stavební hmoty pojmem rodinného domu, ačkoliv s rodinným domem mají společné pouze to, že v nich také mohou bydlet možná i rodiny.

Nově navrhovaná výšková regulace pro plochy BI navíc oproti stávajícímu územnímu plánu neobsahuje ani omezující pravidlo vztahující se ke konkrétním podmínkám v již zastavěných oblastech. Stávající výšková regulace pro přípustné využití ploch za účelem výstavby nízkopodlažní bytové výstavby je doplněna dodatkem „s ohledem na výškovou hladinu zástavby“. Návrh územního plánu takový dodatek neobsahuje. Teoreticky se tak opět otevírá prostor proto, aby stávající zástavba rodinných domů na plochách BI byla v zájmu developerských projektů deklasována na úroveň zastíněných a utlačovaných trpaslíků.

Tyto připomínky k návrhu úpravy výškové regulace a prostorového uspořádání ploch BI pokládáme za obzvláště důležité v souvislosti s již realizovanou výstavbou pseudorodinných domů či „nízkopodlažní“ bytové výstavby na ul. Sportovní a projektovanou výstavbou stejných staveb na ul. Česká, které zcela zásadně mění nebo mají změnit ráz a charakter oblasti bezohledným a devastujícím způsobem.

Plochy s rozdílným způsobem využití (hlavní výkres)

V návrhu územního plánu (i v jeho platné verzi) je plocha v zásadě vymezená kasárnami, ukončením zahrad rodinných domů na ul. Česká, domem s pečovatelskou službou a prostorem bytových domů na ul. Obránců míru určena jako plocha bydlení v bytových domech (BH), přičemž je tato plocha historicky a dlouhodobě fakticky užívána jako zahrádka. Pokládáme za správné a rozumné, aby určení této plochy bylo přehodnoceno a nadále vedeno jako plocha bydlení v rodinných domech (BI), ne-li jako plocha jakýmsi způsobem souvisejí se zelení (veřejná zeleň?). Případná výstavba bytových domů na těchto pozemcích by znamenala devastaci pohody bydlení jak v bytových domech na ul. Obránců míru, tak v rodinných domech na ul. Česká.

Vyhodnocení připomínky:

Návrh územního plánu byl na základě připomínky P13 a souvisejících připomínek P11 a P31 upraven. V textové části došlo k úpravě podmínek prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI). Nově je výšková regulace zástavby stanovena takto: „*ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné*

zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 12 m.“. Na základě takto stanovené podmínky nebudou vznikat stavby, které by svou výškou přesahovaly výšku staveb okolních. (Pozn.: Na základě výsledků projednání návrhu dle § 52 stavebního zákona byla stanovena max. výšková hladina v zastavitelných plochách BI na konečných 11 m.)

Druhá část připomínek se týká plochy vymezené kasárnami, ukončením zahrad rodinných domů na ul. Česká, domem s pečovatelskou službou a prostorem bytových domů na ul. Obránců míru. Jedná se o pozemky ve vlastnictví města Kopřivnice, které jsou v současnosti dočasně užívány jako zahrádky obyvatel bytových domů na ul. Obránců míru. V územním plánu jsou součástí plochy „bydlení – v bytových domech“ (BH) obdobně jako v současně platné územně plánovací dokumentaci, která lokalitu vymezuje v ploše „bydlení v bytových domech (hromadné)“ (BH). Tato plocha (stanovená v návrhu nového územního plánu) umožňuje realizaci bydlení v bytových domech, ale také veřejná prostranství, sídelní zeleň, parkování atd. Podmínkou prostorového uspořádání je „*respektovat hladinu současné zástavby*“. Pokud by mělo být ukončeno stávající využití lokality, je záměrem města, aby i nadále sloužila pro potřeby obyvatel bytových domů (ať už jako veřejná zeleň nebo jako plocha pro parkování, příp. kombinace obojího). Vymezení v ploše BH toto umožňuje bez omezení stanovenou intenzitou využití, jak by tomu bylo v ploše ZV. Návrh územního plánu vychází při řešení ploch veřejné zeleně z Územní studie sídelní zeleně Kopřivnice (Ing. Šárka Stolaříková, Ing. arch. Ondřej Stolařík; prosinec 2016), která v daném území nenavrhuje novou plochu veřejné zeleně.

Na základě výše uvedeného nebyly provedeny změny v grafické části.

P14 Připomínka ze dne 26.07.2017 evidovaná pod č.j. 37908/2017 Podatel 40

Nesouhlas s novou podobou úpravy ze dne 15.6.2017. Jedná se o pozemek 419/40 v k.ú. Drnholec n./Lubinou.

Žádám o neschválení v nové podobě navrhované po 2.8.2017, ale ponechat v současné platnosti dle usnesení zastupitelstva č.7 ze dne 8.10.2015, charakterizující pozemek 419/40 částečně v zastavitelné ploše SV, ZV, DS, s ohledem na ochranná a bezpečnostní pásma.

Vyhodnocení připomínky:

Na úvod technická poznámka: 7. zasedání Zastupitelstva města Kopřivnice proběhlo dne 10.09.2015. Na tomto zasedání zastupitelstvo vydalo změnu č. 4 Územního plánu Kopřivnice usnesením č. 143.

Dle Územního plánu Kopřivnice v úplném znění po změně č. 4 je předmětný pozemek zastavitelný tak, jak je uvedeno v připomínce.

Pozemek parc. č. 419/40 v k.ú. Drnholec nad Lubinou se nachází poblíž okružní křižovatky v Lubině:

Pozemek je dotčen několika limity, které omezují jeho budoucí využití (jak bylo ověřeno i v Územní studii Lubina pod křižovatkou, zpracovatel Ing. arch. Pavel Pazdziora, 12/2010):

- vysokotlaký plynovod s jeho bezpečnostním pásmem zabírá jihozápadní části pozemku,
- vedení vysokého napětí zasahuje do jižní části pozemku,
- vodovodní přívaděč napříč pozemku ve směru SV – JZ,
- lokalita je bez příjezdové komunikace,
- v případě přívalových či dlouhodobých srážek dochází k zaplavení severní části pozemku,
- hydrogeologickým průzkumem prokázány značně nepříznivé geologické podmínky pro utrácení srážkových vod zasakováním do podloží – vysoká investice do vybudování centrální retenční nádrže,
- vysoká hladina spodní vody v kombinaci se stále častějšími extrémními srážkami a nevhodným geologickým podložím – vysoká pravděpodobnost ohrožení majetku, případně i zdraví a životů osob a zvířat.

Na základě výše uvedeného nebyla ponechána zastavitelná plocha v dané lokalitě.

P15 Přípomínka ze dne 27.07.2017 evidovaná pod č.j. 38045/2017
Podatel 41

Při prozkoumávání nového územního plánu města Kopřivnice, jsem narazila na pár změn, s kterými nemůžu souhlasit.

Nesouhlasím se stavbou kanalizace, která by měla procházet středem mých pozemků č. 1484, 1485 a pozemky č. 1490, 1491, 1489 a 1375/19. Dále nesouhlasím se stavbou přečerpávací stanice na parcele č. 1485, která je zakreslena na často zaplavovaném místě i po provedené rekonstrukci průtoku potoka. Byla jsem se seznámit se situací u přečerpávací stanice v Kopřivnici - Lubina, která je z pohledu místních občanů velice špatná. Chtěla bych tudíž předejít této situaci a zabránit průchodu a samovolnému výtoku fekálií přes můj pozemek.

Při plánu výstavby silnic se nerespektují hranice pozemků. Měly by procházet středem mého pozemku, tj. parcely č. 1492/2, 1375/24 a 748/6. Tudíž nesouhlasím s jejich výstavbou a také s výstavbou obchvatu Kopřivnice. Ulice Moravská je vedena jako cyklostezka pokračující směrem na Příbor. Je často využívána k rekreačním sportům a k procházkám rodin s dětmi a myslím si, že by nebylo vhodné a bezpečné obchvat Kopřivnice stavět v tomto místě.

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínka se vztahuje k pozemkům ležícím podél ulice Paseky.

K části týkající se kanalizace:

Kanalizace, která vede přes pozemky parc. č. 1484 a 1485, má svádět odpadní vody z výstavby rodinných domů podél ul. K Očnímu a Paseky. Bylo prověřeno, zdali je toto řešení nezbytné a následně byl návrh upraven tak, že bylo navrženo umístění přečerpávací stanice mimo pozemky uvedené v připomínce (do blízkosti zastavitelných ploch Z6Ko a Z29Ko).

K části týkající se dopravy:

Požadavku na zrušení komunikace vedoucí přes pozemky parc. č. 1375/24 a 1492/2 (mezi plochami Z29Ko a Z30Ko) bylo možno vyhovět, jelikož tato komunikace nemá zásadní význam pro budoucí možnou zástavbu v dané lokalitě. Návrh byl upraven.

Územní rezerva pro obchvat „Sever“ - přeložka silnice II/482 byla v návrhu územního plánu držena až do nabytí účinnosti Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (do 21.11.2018). Pro opakované projednání návrhu byla plocha Z73Ko upravena – zúžena a odkloněna od stávajících rodinných domů tak, aby mohla v budoucnu plnit funkci obslužné komunikace.

P16 Přípomínka ze dne 25.07.2017 evidovaná pod č.j. 38177/2017
Podatel 42

1. Jako vlastník pozemku č. 368/20 katastrálního území Větrkovice u Lubiny, na plánu vyznačeno červeně, vznáším následující připomínku k návrhu územního plánu Kopřivnice.

2. Pozemek je v současné době vedený jako orná půda, o výměře 20981 m², v územním plánu vedený jako plocha NZ.

3. Žádám o zařazení celé, popř. části pozemku šíře 30 m od hranice zastavěné plochy. Rozšířit tuto plochu do zastavitelné části a zařadit pozemek do plochy SV.

Moje rodina zde žije již několik generací, a proto několik let usiluji o to, abych si zde mohl se svou rodinou postavit dům se zahrádkou a sadem, protože jsem zde prakticky strávil celý život. Za dobu mého marného snažení zde přibylo 8 rodinných domů a nikdo z jejich majitelů nemá k Haškovci takovou vazbu jako já - neměli zde žádné rodinné příslušníky.

4. Žádám o zjištění stavu věci na místě lokality, protože vyjádření ze dne 21.6.2012 bylo přinejmenším zavádějící a toto pokračuje dodnes.

5. Vyjádření majitelky, která přímo sousedí s mým pozemkem: v případě stavby RD na pozemku 368/20 umožním vést veškeré potřebné přípojky (el. energie, vody, plyn, atd), včetně další příjezdové komunikace, viz příloha, přes moje pozemky.

Úplně na závěr bych rád podotkl, že nechci nic víc, než vybudovat něco podobného, jako moje sestra, rád bych to předal synovi a vnukovi, jako dědictví po svých předcích. Žádný beton ani tůje.

Dle listu vlastnictví, které přikládám, jsem spolumajitelem přilehlé komunikace.

Vyhodnocení připomínky:

Úvodem doplňujeme informaci o tom, že podatel připomínky osobně jednal o svém záměru na zdejším odboru dne 27.02.2017 a následně (14.03.2017) mu byla zaslána odpověď. Níže uvádíme tu část, ve které jsou shrnuta fakta o předmětné lokalitě:

- a) pozemek parc. č. 368/20 v k.ú. Větrkovice u Lubiny sousedí na své západní straně se zastavěným pozemkem parc. č. 1168/2, který je zahradou k rodinnému domu čp. 158, který je umístěn na parc. č. st. 171/1;
- b) cca 10-ti metrový pruh pozemku parc. č. 368/20 leží naproti zastavěnému pozemku parc. č. 1159/1, kde se na parc. č. st. 183 nachází rodinný dům čp. 157;
- c) místní asfaltová komunikace vede k pozemku parc. č. 368/20, ale zhruba po 8 m končí zpevněný povrch a přechází v nezpevněnou polní cestu;
- d) zimní údržba a odvoz směsného komunálního odpadu jsou pro stávající rodinné domy čp. 157 a 158 zajištěny;
- e) není zajišťována zimní údržba od mostu přes vodní tok Lubina po křižovatku místních komunikací na Haškovci v úseku s prudkým stoupáním, občané přijíždějí do lokality po místní komunikaci vedoucí po tzv. Hornici (od kostela);
- f) osm rodinných domů na Haškovci bylo stavěno a sedm z nich dokončeno v letech 1998 – 2010, jeden zůstává nedokončen a pouze jeden další byl dokončen v roce 2013, tyto rodinné domy jsou umístěny podél místní komunikace vedoucí k posledním rodinným domům čp. 157 a 158, pouze dva z nových rodinných domů jsou v tzv. druhé řadě;
- g) příjezd do lokality vede po pozemcích parc. č. 1162 a 1158, přičemž na pozemku parc. č. 1162 je podle údajů katastru nemovitostí t.č. 37 vlastníků, exekuční příkaz k prodeji nemovitosti, nařízení exekuce, zahájení exekuce, zástavní právo exekutorské, zástavní právo smluvní, nedostatečně identifikovaný vlastník a na pozemku parc. č. 1158 je t.č. 50 vlastníků (podatel je jedním z nich), exekuční příkaz k prodeji nemovitosti, nařízení exekuce, rozhodnutí o úpadku, zahájení exekuce, zástavní právo exekutorské, nedostatečně identifikovaný vlastník;
- h) lokalita je v koncové části obce bez zpevněné plochy pro otáčení vozidel;
- i) nejbližší vodovodní řad DN 80 PE je ve vzdálenosti cca 140 m, není ověřená možnost napojení;
- j) není ověřená kapacita příkonu elektrické energie;
- k) v lokalitě není splašková kanalizace.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P17 Připomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38350/2017 Podatel 43

Na základě nového územního plánu města Kopřivnice, kde je opět zakreslen pás ochranné zeleně podél komunikace „K Očnímu“ v Kopřivnici na parcele č. 3384/5.

Naše vyjádření k tomuto záboru a zásahu do soukromého vlastnictví pozemku „s vysázením pásu dřevin a křovin na našem pozemku 3384/5 vyslovujeme nesouhlas!“

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek parc. č. 3384/5 je součástí nezastavěného území – zemědělských pozemků mezi ul. K Očnímu a lesem „Benčák“. Podél ulice K Očnímu je již ve stávajícím územním plánu a také v návrhu nového územního plánu navržen pás ochranné zeleně. Cílem je pohledově oddělit volnou krajinu od zástavby, vytvořit krajínotvorný prvek s protierozní funkcí, případně do tohoto pruhu zeleně lokalizovat stezku pro pěší.

Vymezením plochy „zeleně – ochranné a izolační (ZO)“ není zasaženo do vlastnických práv podatelů připomínky, neboť tento lze i nadále užívat stejně jako doposud, tj. pro zemědělství. Případná realizace zeleně by byla možná pouze se souhlasem vlastníků dotčených pozemků, případně po majetkoprávním vyrovnání s dotčenými vlastníky.

Na základě výše uvedeného byla plocha Z69Ko – ZO v návrhu územního plánu ponechána.

P18 Připomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38361/2017
Podatel 44

Žádám o změnu zařazení pozemků parc.č.st.pl. 207, 421/57, 421/36, 421/10, 421/19 v územním plánu do kategorie VD - plochy výroby a skladování- drobná a řemeslná výroba. V návrhu „nového“ Územního plánu Kopřivnice - červen 2017 je pozemek parc.č.st.pl. 207, 421/57, 421/65, 421/10 zařazen do kategorie SV-plochy smíšené obytné venkovské a pozemek 421/19 zařazen do kategorie PV - veřejná prostranství.

Zdůvodnění:

St.parc.č. 207 není a nebyla využívána jako plochy SV- obytné smíšené obytné -venkovské plochy určené pro bydlení v rodinných domech, k rekreaci, a další viz specifikace SV. Pozemek a stavba od samého počátku je využívána pro obchodní činnost, skladování posledních 20 let jako dílny, výrobní prostor, obchodní činnost a skladování. Změnou dojde k nápravě a shodě se skutečným stavem a zařazením pozemku v územním plánu.

Pozemek 421/19 není v zástavbě a blízkosti veřejných budov, úřadů, náměstí, nádraží, apod., v místech s intenzivním pohybem osob a dopravy, není architektonicky ani historicky významný, dosud nebyl využíván jako PV - plocha veřejných prostranství. Pozemek nelze využívat jako veřejné prostranství - tj. v definici převážně zpevněná plocha - s ohledem na reliéf terénu, přístup k pozemku, mnohočetnou okolní vlastnickou strukturu pozemku a inženýrské sítě.

Na pozemcích 421/19 se v nočních hodinách zdržují drogově závislé osoby, osoby užívající alkoholické nápoje a osoby, které zanechávají na ploše odpad a lidské exkrementy. Pozemky nyní nelze oplotit a zabezpečit proti zneužívání.

1. Žádám o sjednocení uvedených pozemků do kategorie VD - Plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba.
2. Navrhují zařadit do kategorie PV - Plocha veřejných prostranství pozemek parc.č.421/61, případně 421/62, který splňuje předmětné požadavky a využití dle specifikace.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětné pozemky leží u okružní křižovatky v Lubině, mezi komunikacemi I/58 směr Frenštát pod Radhoštěm a III/4824 směr Hájov, sousedí s rodinnými domy.

Pozemky, které leží v ploše „smíšené obytné – venkovské“ (SV), mohou být užívány mimo staveb pro bydlení či občanské vybavení (kam patří např. obchodní prodej) také pro výrobu a skladování do 100 m² plochy provozovny a skladu, za podmínky, že jejich provozování a technické zázemí nenaruší užívání staveb a zařízení v jejich okolí, nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, které svým charakterem a kapacitou nezvýší nad míru přípustnou dopravní zátěž v území a které slouží zejména obyvatelům v ploše. Jen tak může být zajištěno, že bude zachována kvalita prostředí, resp. pohoda bydlení na sousedních pozemcích. Případná změna na plochu „výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba“ (VD) by znamenala umožnění případného zvětšení výrobních a skladovacích prostor se všemi negativními důsledky. Jelikož však pozemky přímo sousedí s obytnou zástavbou rodinnými domy, nebyla by tato změna vhodná a žádoucí. Vzhledem k tomu, že stavba nebyla nikdy zkolaudována jako objekt pro výrobu a skladování, není na místě požadovat „nápravu ve shodě se skutečným stavem“.

Pozemek parc. č. 421/19 zůstává, v souladu se stávajícím využitím, zařazen v ploše „veřejných prostranství – veřejná prostranství“ (PV), která umožňuje mimo jiné umístění zpevněných ploch či veřejné zeleně. Tato plocha neumožňuje oplocení. Případné „zneužívání“ pozemku nelze řešit nástroji územního plánování. Pozemky parc. č. 421/61 a 421/62 jsou rovněž součástí plochy PV.

Na základě výše uvedeného nebylo připomínkám vyhověno.

P19 Připomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38365/2017
Podatel 45

Veřejnou vyhláškou č.j. 30262/2017/Buj, sp.zn. SÚP-2432/2017 ze dne 15.06.2017 jste oznámili dle § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zahájení

projednávání návrhu nového územního plánu Kopřivnice a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj a stanovili jste lhůtu do 02.08.2017 pro podání připomínek k těmto dokumentům.

Ve Vámi stanovené lhůtě podávám u pořizovatele k výše uvedeným dokumentům jako vlastník pozemku parc.č. 1435/3 v k.ú. a obci Kopřivnice následující připomínky a námítky.

Dle dosud platného územního plánu Kopřivnice, který byl vydán Zastupitelstvem města Kopřivnice na jeho 21. zasedání, konaném dne 17. 9. 2009, usnesením č. 437 a nabytí účinnosti 06. 10. 2009 a jeho schválených změn, je menší část uvedeného pozemku součástí plochy SV, což je plocha smíšená venkovská, která dle regulačních podmínek umožňuje mj. jako hlavní možnost využití stavbu rodinného domu a větší část uvedeného pozemku je součástí plochy NZ, což je plocha neurbanizovaná zemědělských pozemků, která dle regulačních podmínek již neumožňuje stavbu rodinného domu, ale umožňuje jako hlavní využití zemědělskou rostlinnou výrobu a pastevní chov dobytka a jako přípustné využití stavby nezbytné pro zemědělskou výrobu - letní ustájení dobytka, skladování zemědělských produktů, včelíny apod. a další pro nás bezvýznamné aktivity, stavby a zařízení.

Dle návrhu nového územního plánu Kopřivnice, jehož projednávání nám bylo oznámeno, je již celý výše uvedený pozemek součástí plochy NZ, což je plocha zemědělská, která dle zveřejněné textové části umožňuje následující využití:

Hlavní využití: - obhospodařování zemědělské půdy. Přípustné využití: sídelní zeleň, krajinná zeleň, dopravní infrastruktura silniční a drážní (vyjma ČS PHM, myček, odstavování vozidel nad 3,5 t a garážování všech vozidel) a technická infrastruktura (vyjma odpadového hospodářství), nemotorová doprava, vodohospodářské využití (vodní plochy, vodní toky), myslivost, rybářství, ÚSES. Nepřípustné využití: způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím. Vylučují se: stavby, zařízení a jiná opatření pro rekreaci a cestovní ruch vyjma cyklistických stezek. Podmíněně přípustné využití: není stanoveno. Podmínky prostorového uspořádání: nejsou stanoveny.

Ze srovnání možností využití uvedeného pozemku dle dosud platného územního plánu Kopřivnice a návrhu nového územního plánu Kopřivnice vyplývá značné, až drastické omezení možnosti využití tohoto pozemku, hlavně to, že nově se již neumožňuje umístit stavba rodinného domu, což má pro mě a mou rodinu zásadní význam, neumožňuje se již také umístění staveb nezbytných pro zemědělskou výrobu, letní ustájení dobytka, skladování zemědělských produktů atd. V konečném důsledku nový návrh razantně znehodnocuje tento pozemek jako celek.

Využití pozemku je dnes, stejně tak jak tomu bylo v době pořizování a schvalování dosud platného územního plánu, limitováno existencí ochranného a bezpečnostního pásma podzemního vedení plynovodu a ochranným pásmem lesa dle lesního zákona, ale i tyto limity při očekávaném udělení výjimek umožňují umístit na tomto pozemku menší rodinný domek, jak vyplývá z osobního projednání s vlastníkem a správcem předmětného plynovodu a z letité praxe při udělování výjimek z ochranného pásma lesa. Další údaje potvrzují vhodnost pozemku pro umístění citovaných staveb, neboť pozemek se nachází v lokalitě se stávající rozptýlenou zástavbou, má velice mírný sklon terénu, je velice dobře přístupný z veřejně přístupné zpevněné komunikace. Je zde možnost napojení na stávající el.vedení NN. Nepřítomnost vodovodního řadu a kanalizačního řadu v této lokalitě není překážkou, neboť velká rozloha pozemku umožňuje si zabezpečit jak zdroj vody, tak řádnou likvidaci odpadních vod.

Od doby schválení dosud platného územního plánu Kopřivnice jsem nestačila z důvodů rodinných, zdravotních a finančních vyřídit potřebná rozhodnutí dle stavebního zákona pro možnost realizace stavby rodinného domu na uvedeném pozemku, ale nyní již za pomoci mých dětí a dalších rodinných příslušníků se připravují potřebné prostředky, podklady a dokumenty pro možnost využití pozemku dle dosud platných regulačních podmínek. Zveřejněné oznámení o projednání návrhu nového územního plánu Kopřivnice mě také překvapilo, neboť je pravidlem, že tato územně plánovací dokumentace se zpracovává s výhledem na dalších min. 15 až 20 let a nejen na sedm let.

Ze všech výše uvedených důvodů nesouhlasím s novým zařazením mého pozemku do plochy NZ, plocha zemědělská, jež můj pozemek dle nově navržených regulačních

podmínek, uvedených v textové části návrhu zcela znehodnocuje a požadují, aby bylo ponecháno dosud platné zařazení části pozemku minimálně v rozloze, jak je vyznačeno v dosud platném územním plánu Kopřivnice do plochy, která mi umožní na tomto pozemku umístit a realizovat stavbu menšího rodinného domu a staveb nezbytných pro zemědělskou výrobu, letní ustájení dobytka, skladování zemědělských produktů atd., jak umožňuje dosud platný územní plán Kopřivnice.

Důkazy mých tvrzení, uvedených údajů a informací jsou uvedeny v dosud platném územním plánu Kopřivnice, návrhu nového územního plánu Kopřivnice a také si je lze ověřit osobním zjištěním na místě samém.

Věřím, že mé připomínky, námítky a důvody pochopíte a jim vyhovíte, za což Vám děkuji. V případě potřeby mě můžete kdykoliv kontaktovat na níže uvedené adrese a telefonu.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětný pozemek leží mimo zastavěné území poblíž katastrální hranice s k.ú. Příbor a katastrální hranice s k.ú. Závišice. Pozemek sousedí s lesním porostem, což znamená, že cca 90 % jeho výměry leží v pásmu 50 m od okraje lesa. Téměř celý pozemek (cca 95 %) je dotčen vedením vysokotlakého plynovodu a jeho bezpečnostním pásmem.

Důvodem pro pořízení nového Územního plánu Kopřivnice byla nutnost stanovení nové urbanistické koncepce a koncepce krajiny. Cílem bylo snížit celkovou výměru zastavitelných ploch na odůvodnitelnou hodnotu a ochránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Na základě toho vymezil projektant 7 sídelních prostorových celků a 3 prostorové celky krajinné. Předmětný pozemek je součástí krajinného prostorového celku č. IX. „zemědělský harmonický“ definovaného jako „*vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými solitérními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby; převážně k hospodářskému využití*“. Je tedy cílem zachovat historickou strukturu rozptýlené zástavby předmětné lokality zvané Paseky, jejíž zahušťování by bylo nevhodné. Toto řešení vychází rovněž ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kapitoly F, bodu 85., dle kterých je nutno chránit historické krajinné struktury. Podle Politiky územního rozvoje ČR ve znění její Aktualizace č. 1 je prioritou v rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Předmětný pozemek leží ve volné krajině oddělující zástavbu Kopřivnice od zástavby Závišic v lokalitě zvané Paseky, ve které se nachází historicky daná rozptýlená zástavba rodinných domů. Tuto je žádoucí zachovat a dále nezahušťovat a nenarušovat tím krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla. Navíc je třeba přihlídnout k výraznému zatížení pozemku limity využití území a k absenci sítí TI v lokalitě.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P20 Připomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38368/2017 a 38529/2017 Podatel 13

Jako vlastník nemovitosti parcely č. 1545/2 v KÚ Kopřivnice, obec Kopřivnice vám tímto posílám požadavky a připomínky k navrhovaným změnám na „Návrhu nového územního plánu Kopřivnice - červen 2017“

Odůvodnění: Na pozemku vlastníka nemovitosti jsou zakresleny plochy dopravní infrastruktury silniční a zeleň na veřej. prostranstvích - park.

Požadavky na nový územní plán:

1. Zrušení plochy zeleň na veřej. prostranstvích - park (Z57Ko, včetně dosavadní ZV) a začlenění do plochy smíšené obytné - městské (SM)
2. Zrušení plochy dopravní infrastruktury silniční (Z81Ko, včetně dosavadní DS) a začlenění do plochy smíšené obytné - městské (SM)
3. Zajištění parcely 1546/3 k.ú. Kopřivnice jako příjezdovou (obslužnou) komunikace pro osobní automobily k parcelám č 1546/1, 1545/2 a 1587.
4. Rozšíření příjezdové cesty p.č. 1546/3 pro parc.č. 1546/1, 1545/2 a 1587.

Cíl: Zachovat celou parcelu č. 1545/2 jako plochu smíšenou obytnou - městskou (SM).

Důvod zachování: Do jednoho roku by se řešená parcela č.1545/2 k.ú. Kopřivnice zastavěla rodinným domem, proto majitel nemovitosti nesouhlasí s navrhovanými změnami.

Přílohy:

- KN mapa se zákresem plochy SM
- Výpis z KN

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k pozemku, který leží podél vodního toku Kopřivničky, u lávky přes tento vodní tok, v sousedství sídliště Sever a u chodníku vedoucího od sídliště Sever k podchodu směrem k autobusovému nádraží.

Jižní část pozemku leží v záplavovém území vodního toku Kopřivnička, které bylo stanoveno Městským úřadem Kopřivnice, odborem životního prostředí, dne 23.06.2016.

Komentář k jednotlivým bodům připomínky:

Ad 1) Plocha „veřejných prostranství – veřejné zeleně“ (ZV) je vymezená v rozsahu stanoveného záplavového území Kopřivničky. Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 stanovuje v republikové prioritě územního plánování č. 26 podmínku „*vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech*“. Vzhledem k tomu, že je jednoduše možné umístit zastavitelné plochy pro bydlení i mimo záplavové území Kopřivničky, nelze na předmětný pozemek uplatnit uvedenou výjimku. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s republikovou prioritou územního plánování.

Ad 2) Plocha dopravní infrastruktury je pro využití předmětného pozemku zásadní, neboť příjezd k budoucí stavbě lze realizovat pouze z ulice Severní, tj. po předmětné ploše dopravní infrastruktury silniční Z81Ko – DS.

Ad 3) Příjezdovou (obslužnou) komunikaci nelze z kapacitních a majetkových důvodů vést po stávajícím chodníku, tj. po pozemku parc. č. 1546/3. Možnost využít plochu stávajícího chodníku pro příjezd k pozemku parc. č. 1545/2 a dalším byla prověřena v minulosti (2011) při zpracování územní studie pro danou lokalitu s negativním výsledkem.

Ad 4) Rozšíření příjezdové komunikace na pozemku parc. č. 1546/3 není možné, jelikož vzdálenost mezi stávajícími rodinnými domy je v nejužším místě pouze cca 10 m.

Podle údajů, uvedených v připomínce, je cílem zachovat celý pozemek parc. č. 1545/2 v ploše „smíšené obytné – městské“ (SM). Dále se uvádí, že pozemek by měl být do jednoho roku zastavěn rodinným domem. Pokud bude územní a stavební řízení na stavbu rodinného domu probíhat v průběhu let 2017-2018, bude probíhat podle stávajícího územního plánu. Podle něho jsou cca 2/3 pozemku v ploše SM a pouze cca 1/3 v severní části pozemku je vymezena pro obratiště nové obslužné komunikace, tedy v ploše DS.

Na základě výše uvedeného nebyly z faktických důvodů provedeny změny požadované v uplatněné připomínce: úzký chodník nelze využít pro příjezd k předmětnému pozemku a je nezbytné respektovat vyhlášené záplavové území vodního toku Kopřivnička.

P21 Připomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38437/2017 Podatel 46

Jako vlastník níže uvedených pozemků:

1. Nesouhlasím s navrženým zařazením pozemků parc.č. 366/92, 366/93, 366/94, 366/96 v k.ú.Drnholec nad Lubinou v obci Kopřivnice do plochy NZ, plocha zemědělská a žádám o jejich zařazení do plochy, která umožní výstavbu rodinných domů, tak jak je to v okolí běžné.
2. Nesouhlasím s navrženým zařazením parc.č. 2851/1, 2851/5, 2852/2 a 2850/1 v k.ú. Kopřivnice obce Kopřivnice do plochy NZ, plocha zemědělská a žádám o jejich zařazení do plochy, která umožní zřízení zahrad a výstavbu rekreačních nebo zahrádkářských chat, tak jak je to v okolí běžné.

Vyhodnocení připomínky:

Ad 1) Předmětné pozemky nenavazují na zastavěné území, leží v zemědělském lánu. Přístup a příjezd k pozemkům by znamenal zřízení nové komunikace napříč lánem.

Jedná se o nezastavěnou krajinu, zemědělsky obhospodařovanou půdu. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů *„Pro nezemědělské účely je nutno použít nezemědělskou půdu, nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo tato území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li v nezbytném případě dojít k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, je nutno především*

- a) *odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,*
- b) *odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality jsou třídy ochrany,*
- c) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací ...“*

Pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace jsou povinni řídit se zásadami této ochrany dle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Zastavitelné plochy se v souladu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

V tomto případě je z pohledu zásad ochrany zemědělského půdního fondu a naplnění cílů územního plánování jednoznačně výhodnější varianta využití volných pozemků ve vymezených zastavitelných plochách, navazujících v souladu se stanovenou urbanistickou koncepcí bezprostředně na zastavěné území, před novým záborem zemědělské půdy.

Důvodem pro pořízení nového Územního plánu Kopřivnice byla nutnost stanovení nové urbanistické koncepce a koncepce krajiny. Cílem bylo snížit celkovou výměru zastavitelných ploch na odůvodnitelnou hodnotu a ochránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Na základě toho vymezil projektant 7 sídelních prostorových celků a 3 prostorové celky krajinné. Předmětné pozemky jsou součástí krajinného prostorového celku č. IX. „zemědělský harmonický“ definovaného jako „*vertikálně středně členitá krajina s mírnou převahou zemědělských kultur s relativně vyrovnaným podílem polních kultur, lučních porostů a lesů s ojedinělými solitérními stavbami a enklávou rozptýlené zástavby; převážně k hospodářskému využití*“. Dané území není tedy určeno k urbanizaci, nýbrž má sloužit k zemědělskému využití a zajistit tak vyvážený vztah podmínek v území. Návrh územního plánu tím v souladu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Podle Politiky územního rozvoje ČR ve znění její Aktualizace č. 1 je prioritou vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka a dále v rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Předmětné pozemky vytvářejí pruh mezi zástavbou na „Sýkorci“ a zástavbou podél komunikace I/58. Vymezením zastavitelné plochy dle připomínky by došlo k přehrazení plochy zemědělských pozemků a tím k omezení prostupnosti krajiny a narušení organizace zemědělského půdního fondu.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

Ad 2) Předmětné pozemky leží v pásmu 50 m od okraje lesa. Všechny pozemky se nacházejí v území, vymezeném jako součást soustavy Natura 2000 – EVL CZ0810036 Štramberk. Natura 2000 je soustava chráněných území vyhlášená pro ochranu prioritních přírodních stanovišť na území Evropské unie. Podle Politiky územního rozvoje ČR ve znění její Aktualizace č. 1 je prioritou mimo jiné také důsledná ochrana lokalit soustavy Natura 2000.

Současně je nutno respektovat § 18 odst. 4 stavebního zákona a chránit krajinu, nezastavěné území a nezastavitelné pozemky. Lokalita, ve které se nacházejí předmětné pozemky, odděluje stávající téměř neprostupný prstenec zahrádkových osad o výměře cca 25 ha od volné krajiny na úbočí Bílé hory. Není v zájmu města tento stav zhoršovat rozšiřováním zastavitelných ploch do volné krajiny, navíc chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P22 Přípomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38460/2017
Podatel 47

Žádáme laskavě o výmaz návrhu místní komunikace v návrhu nového územního plánu pro město Kopřivnice na pozemku parc. 591/12 v k.ú. Drnholec nad Lubinou. Za návrh místní komunikace považujeme „růžovou linku“ v koordinačním výkresu, který příkládám v příloze. Na uvedeném území se dle rozhodnutí č.j. 2658/2014/MČ, vydaném Městským úřadem Kopřivnice, který nabyl právní moci dne 05.02.2014, nenachází veřejně prospěšná komunikace a pozemek je v soukromém vlastnictví.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce bylo vyhověno, liniová značka pro místní komunikaci byla z koordinačního výkresu vypuštěna. Jednalo se o technickou chybu.

P23 Přípomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38477/2017
Podatel 5

Reaguji tímto na možnost připomínkovat návrh nového Územního plánu Kopřivnice. Uplatňuji tedy požadavek na změnu pozemku parcelní číslo 417/170 (dříve 413/2) o rozloze 5895 m² v k. ú. Drnholec nad Lubinou na stavební plochu. O tuto změnu žádám opakovaně již od roku 2005. Zatím neúspěšně. Proto se na Vás opět obracím s žádostí o provedení této změny v Územním plánu.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětný pozemek nenavazuje na zastavěné území, vybíhá do zemědělského lánu. Pozemek je v současnosti bez odpovídajícího přístupu a příjezdu.

Jedná se o zemědělsky obhospodařovanou půdu zařazenou do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: „*Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.*“ Dle § 4 odst. 4 tohoto zákona se odstavec 3 „*nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich určení.*“ Dle současně platného Územního plánu Kopřivnice je pozemek součástí plochy „neurbanizované zemědělské pozemky“ (NZ).

Veřejný zájem se řadí mezi tzv. neurčité právní pojmy, ale obecně se chápe jako protiklad zájmů soukromých, vždy musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být pečlivě odlišen od zájmu soukromého. Veřejný zájem je přitom třeba vyvodit z právní úpravy a jejích dílů, z právní politiky a z posouzení různých hodnotových hledisek podle úkolů veřejné správy v příslušné oblasti (z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 65/2012 ze dne 10.5.2013). Je jednoznačné, že v daném případě nemůže být výstavba rodinných domů považována za veřejný zájem a nemůže být důvodem pro odnětí půdy II. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu.

Případná výstavba rodinných domů by mimo jiné také narušila krajinný ráz a urbanistickou kompozici sídla (pozemek je dle návrhu Územního plánu Kopřivnice součástí krajinného prostorového celku IX. „zemědělský harmonický“).

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

Předložený Návrh územního plánu mění dosavadní dlouholeté využití ploch zahrnutých v Z32A,B,C a také Z32-ZV1 na pozemku p.č. 3355/53, 3355/52 v k.ú. Kopřivnice, z ploch k bydlení BI na plochy zemědělské NZ. S tímto nemůžeme souhlasit a podáváme připomínku proti výše uvedenému návrhu územního plánu. A požadujeme celou plochu parcely č. 3355/53 a 3355/52 zařadit do ploch BI bez omezení.

Odůvodnění:

Do našich vlastnických práv bylo již jednou zasaženo tím, že část pozemku byla v rámci plochy Z32 převedena ze stavební plochy BI do ploch veřejné zeleně ZV1 a návrh ÚP tvoří mimořádný zásah do vlastnických práv. V době, kdy jsem pozemky kupoval, byly určeny k zástavbě a já na nich chci realizovat stavbu pro bydlení.

V návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Kopřivnice se tvrdilo, že město má v ÚP nadbytek zastavitelných ploch a jako náhodou zrovna vyřazuje ty plochy, kde vlastníme pozemky my. Tímto jednáním je porušena rovnost v přístupu. Přípomínku podáváme z důvodu zásadní změny využití pozemků, které byly z ploch BI navrženy na plochy zemědělské NZ.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětné pozemky sousedí s areálem garáží pod Bílou horou a jsou součástí zemědělsky obdělávaného lánu mezi rodinnými domy na ulici Sluneční a zahrádkovou osadou pod Bílou horou.

V dosud platném územním plánu leží předmětné pozemky částečně v ploše Z32A, tj. v ploše „bydlení v rodinných domech (individuální) – městské a příměstské“ (BI), částečně v ploše Z32-ZV1, tj. v ploše „zeleně na veřejných prostranstvích – parků“ (ZV) a částečně v ploše Z32-DS1, tj. v ploše „dopravní infrastruktury silniční“ (DS). Do plochy ZV je zařazen 30 m široký pruh vedoucí podél garáží a stromořadí. Ten byl v územním plánu takto vymezen z důvodu jeho podmáčení a nevhodnosti případné zástavby či zakládání zahrad. Při přívalových či dlouhodobých srážkách nebo tání sněhu teče podél stromořadí po povrchu pozemků voda, která nestíhá vsakovat a která se následně hromadí za zemním valem, který se nachází za zahradami rodinných domů na ulici Sluneční.

V návrhu nového územního plánu projektant vyhodnotil celou lokalitu mezi zástavbou na ulici Sluneční a zahrádkami pod Bílou horou jako lokalitu, kterou doporučuje ponechat nezastavěnou. Důvodem je narušení krajinného rázu v exponované poloze na úpatí Bílé hory s cílem vytvoření volného pásu nezastavěného území mezi kompaktně zastavěným územím města a zónou rekreačního území (zahrádkové osady). Obdobně byla posouzena lokalita Lysinská (mezi ulicí Květinovou, Lomenou, zahrádkovou osadou a vodojemem), která po prověření zůstává jako plocha nezastavitelná, plocha zemědělská (NZ).

V k.ú. Kopřivnice dále nebyly převzaty zastavitelné plochy pro bydlení s kódovým označením Z1, Z2A, Z2B, Z4, Z11C (část), Z11D, Z11E (část) a Z49. Projektant v návrhu nového územního plánu tedy vyřadil z ploch zastavitelných určených pro výstavbu rodinných domů v katastrálním území Kopřivnice celkem 28,79 ha (ve stávajícím ÚP je v plochách BI+SM+SV vymezeno 59,59 ha, dosud je zastavěno 1,88 ha, v novém ÚP je v plochách BI+SM+SV vymezeno 28,92 ha). Z uvedeného vyplývá, že nejsou vyřazeny pouze plochy, kde leží předmětné pozemky. Výsledek přehodnocení předchozí ÚPD a odůvodnění vymezení ploch změn je součástí kapitoly ad I.1.c) odůvodnění. Pořizovatel na tomto místě upozorňuje na skutečnost, že *„nelze vycházet z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území“* (viz rozsudek Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012). Obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) 1A07/2010-92: *„Odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená ... nelze akceptovat jako rozhodující argument“*. Rovněž i v rozsudku NSS 6A0 3/2009 se uvádí: *„Z existence dřívějšího ÚP či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat*

utvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.“

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P25 Přípomínka ze dne 31.07.2017 evidovaná pod č.j. 38526/2017 Podatel 21 a podatel 48

My (podatel 21 a podatel 48), jako majitelé pozemků parc. č. 675/1, 675/2, 675/7, 675/8, 675/9 a 675/10 (viz příloha s vyznačením předmětných uvedených pozemků) v katastrálním území Mniší, část Dolní Pružiny, žádáme o změnu v navrženém územním plánu v tomto rozsahu:

1. Zrušení kanalizačního řádu s centrální čističkou (viz přiložená situace s vyznačením připomínky).
2. Z nezastavitelných ploch na bydlení na plochy k bydlení (viz přiložené vyznačení pozemků).

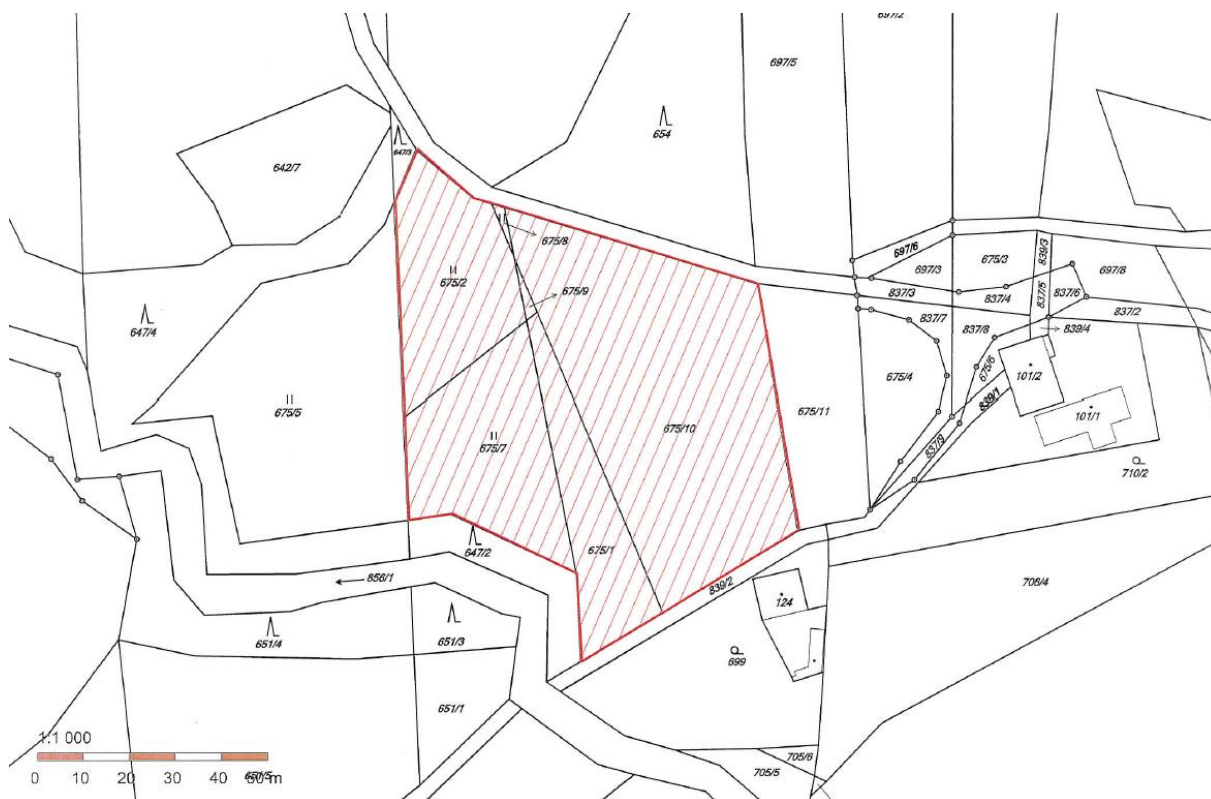
Důvody:

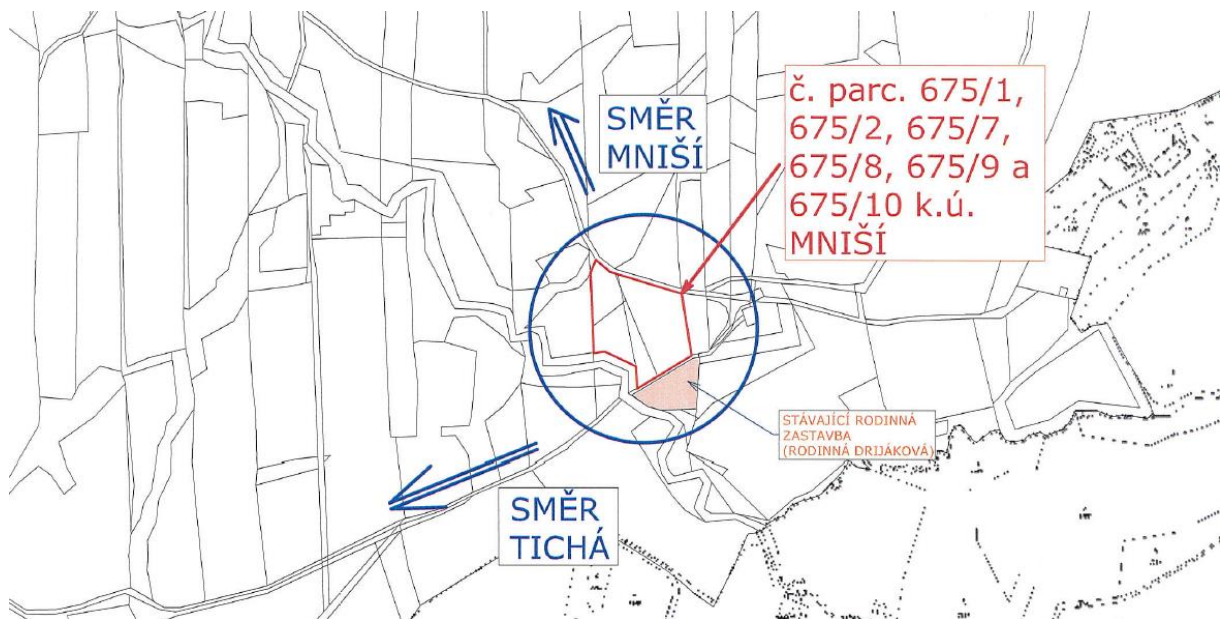
Řešené pozemky jsou ve vlastnictví obou podatelů. Změna parcel by byla využita pro rodinnou zástavbu rodiny.

U parcely se nachází vodovodní řád s elektrickým vedením. Parcela č. 675/10, jako jedna z předmětných parcel, je mírně svažité na jih. Řešené parcely jsou vhodné pro místní bytovou zástavbu.

Spolu s touto připomínkou se zároveň žádá o zrušení návrhu kanalizačního řádu s centrální čističkou na předmětných pozemcích (675/1 a 675/10). Všechny stávající rodinné domy mají (popř. budou mít) vlastní čistírnu odpadních vod.

Zároveň žádáme o přizvání nás jako majitelů pozemků k projednání připomínek, o kterých bude rozhodovat rada nebo zastupitelstvo města.





Přípomínka byla následně doplněna o níže uvedený text a přílohu:

Důvody pro změnu dosavadních pozemků vymezených parc. č. (viz vyznačeny v příloze červeně) vedených jako orná půda k využití pro stavbu rodinného domu, které uvádí Ing. arch. Ondřej Driják jako budoucí investor:

1. Vzhledem k tomu, že pracuji jako projektant, je mi známo, že tento pozemek je k zástavbě vhodný, a to vzhledem k stávajícím sítím a k využití světových stran s dostatečnou vzdáleností od nedalekého lesa.
2. Výhoda dobrých sousedských vztahů s nejbližšími sousedy a rovněž starousedlíky. Nejbližším sousedem budou rodiče, kteří jsou nyní vlastníkem pozemků sousedních.
3. Při hledání nových parcel jsem neustále nacházel problémy na nalezených parcelách určených k zástavbě. Stavební parcely sice v okolí jsou, ale je nemožné je koupit, protože dosavadní majitelé si je nechávají pro své děti nebo vnoučata a o prodeji neuvažují! Pokud však někdo o prodeji uvažuje, je to z důvodu, že pozemek je něčím znehodnocen, omezen nebo nejsou v přijatelném dosahu ing. sítě apod., případně existuje zatížení problematickými sousedskými vztahy.
4. Výhodou je v této lokalitě naše budoucí možnost, a to v tom smyslu, že pokud bych byl nepřítomen (např. na dovolené), je možnost zajištění dohledu nad RD mými rodiči, případně nejbližšími sousedy (Mirek Jalůvka), což by platilo i opačně.
5. Využití pozemku jako stavebního nám umožní vzájemnou mezigenerační výpomoc (hlídání dětí, ale také zajištění pomoci rodičům v pozdějším věku).
6. Z hlediska inženýrských sítí lze konstatovat na pozemku rodičů vodovodní řad, podél pozemku vede elektrické vedení, kanalizace je řešena pomocí čov a zasakováním, tj. tak jako u RD rodičů, osvětlení obce u pozemku.
7. Příjezdová cesta (č. parc. 839/2) je ve vlastnictví rodičů a umožní tak vlastní výjezd na cestu a další část komunikace byla obcí rekonstruována.
8. Vzhledem k tomu že obec investovala prostředky pro novou komunikaci, tak lze předpokládat, že se se zástavbou pro starousedlíky do budoucna počítá.
9. Zbývající části pozemků bych rád využil jako sad, přičemž předmětný pozemek není a nebude využíván jako zemědělský, nemá tak žádné reálné využití a nebude sloužit zemědělství (komunikace ze 3 stran).
10. Je zřejmé, že obecně je určitě v zájmu obce umožnit potomkům starousedlíků stavět RD v blízkosti současných již existujících staveb. V minulosti byla stavba povolena v katastrálním území Mniší i jiným potomkům, a to i v části Pružiny.
11. Rád bych také uvedl, že rodiče opakovaně žádali o změnu charakteru pozemku na stavební pozemek, a to z toho důvodu, aby bylo možné na vlastních pozemcích stavět, a to výhradně pro nás-děti, protože jsme s tímto prostředím spjati.
12. Kromě výše uvedených připomínek a důvodů žádáme také:

- o provedení místního šetření, tj. na konkrétních pozemcích, a to za účasti i zástupce místní komise pro území Mniší,
- písemné vyjádření místní komise pro území Mniší ke změně územního plánu a k uplatnění připomínek.

Při posuzování a rozhodování o změně územního plánu pak preferují zejména změnu (jež je navrhována) u parcely (z těch, které jsou vyznačeny v příloze červeně) č. 675/10 (vyznačen zeleně).

Zároveň žádáme o přizvání k projednávání změny územního plánu, resp. našich připomínek, i budoucího investora, našeho syna Ing. arch. Ondřeje Drijáka, adresa pro doručování dosud - Bohumín, Tovární 428.

Vyhodnocení připomínky:

Ad 1) V návrhu územního plánu je zapracován nový kanalizační řad, kterým jsou odváděny odpadní vody ze stávajících dvou rodinných domů, na nově navrženou čistírnu odpadních vod. Tento záměr je těžko realizovatelný, není pro dané území nutný, a proto byl z územního plánu vypuštěn.

Ad 2) Pozemky uvedené v připomínce mají celkovou výměru větší než 6 000 m² (tj. cca 6x větší, než by bylo třeba pro vymezení průměrně velkého stavebního pozemku). Všechny předmětné pozemky leží celé v pásmu 50 m od okraje lesa (viz § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů). Lesní pozemky se nacházejí jižně od uvedených pozemků a částečně je zastihují, další lesní pozemky se nacházejí severně a západně od uvedených pozemků. Podle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona vydávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností souhlasy k vydání rozhodnutí o umístění stavby do 50 m od okraje lesa. Vždy při tom posuzují a zohledňují stav lesa. Nelze předjímat jejich rozhodnutí, nelze však doporučit vymezení zastavitelných ploch v přímém sousedství lesních pozemků, když jednoznačně nelze umístit stavbu mimo pásmo 50 m od okraje lesa.

Důvodem pro pořízení nového Územního plánu Kopřivnice byla nutnost stanovení nové urbanistické koncepce a koncepce krajiny. Cílem bylo snížit celkovou výměru zastavitelných ploch na odůvodnitelnou hodnotu a ochránit krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Na základě toho vymezil projektant 7 sídelních prostorových celků a 3 prostorové celky krajinné. Předmětné pozemky jsou součástí krajinného prostorového celku č. VIII. „leso-luční“ definovaného jako „*vertikálně výrazně členitá krajina s vysokým podílem lesa a lučních porostů s ojedinělými solitérními stavbami a s enklávou rozptýlené zástavby; k hospodářskému i rekreačnímu využití*“. Dané území není tedy určeno k urbanizaci, nýbrž má sloužit k zemědělskému využití, případně každodenní rekreaci a zajistit tak vyvážený vztah podmínek v území. Návrh územního plánu tím v souladu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti a s ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Podle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kapitoly E, bodu 74 se mají zastavitelné plochy vymežovat především v návaznosti na zastavěná území a podle kapitoly F, bodu 84. je nutno chránit historické krajinné struktury. Případná výstavba by narušila krajinný ráz území, tj. stávající volnou krajinu luk, polí a lesů mezi sídly Mniší, Měrkovice, Tichá. Případná dostavba v této lokalitě by rovněž narušila urbanistickou kompozici sídla.

Na základě výše uvedeného nebyla po projednání dle ust. § 50 stavebního zákona vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě. (Pozn.: Na základě uplatněné námítky k návrhu, projednávanému dle ust. § 52 stavebního zákona, byla v dané lokalitě vymezena zastavitelná plocha o výměře 900 m² pro umístění jednoho rodinného domu.)

P26 Přípomínka ze dne 01.08.2017 evidovaná pod č.j. 38605/2017
Podatel 49

V Návrhu nového Územního plánu Kopřivnice - červen 2017 je pozemek p.č. 1375/27 v k.ú. Kopřivnice vymezen v ploše zemědělské. V současně platné územně plánovací dokumentaci je tento pozemek vymezen v zastavitelné ploše Z11C, v ploše „smíšené obytné městské (SM)“.

Vlastník pozemku zemřel a doposud není ukončené dědické řízení po zůstaviteli. V rámci tohoto dědického řízení byl tento pozemek oceněn jako „stavební“. V případě, že dojde ke změně vymezení pozemku ze „stavebního“ na „zemědělskou půdu“, dojde ke znehodnocení tohoto pozemku a cena se bude pohybovat úplně v jiné výši a navíc je v současné době tento pozemek nabízen k prodeji, za účelem možnosti výstavby rodinného domu.

Tímto vznáším připomínku k Návrhu nového Územního plánu Kopřivnice - červen 2017.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek parc. č. 1375/27 v k. ú. Kopřivnici se nachází v lokalitě za sídlištěm Sever poblíž místní komunikace do Příbora. Pozemek přímo sousedí se zastavitelnou plochou Z6Ko-BI. Projektant převzal do návrhu ÚP z dosud platného územního plánu ty části ploch Z11A až Z11E, které logicky navazují na zastavěné území a nejsou tak investičně nákladné z hlediska napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Na pozemcích parc. č. 1375/131 až 1375/136, které jsou součástí plochy Z6Ko-BI a které přímo sousedí s pozemkem podatele připomínky, prokazatelně probíhá příprava budoucí výstavby. Zásah do zemědělského lánu je akceptovatelný, pozemek navazuje logicky na zastavitelnou plochu a připravovanou zástavbu, jedná se o půdu zařazenou do III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, vzhledem k rovinatému charakteru lokality nebude narušen krajinný ráz či dálkové průhledy, proto je možno zastavitelnou plochou Z6Ko-BI mírně zvětšit o pruh široký cca 30 m.

P27 Přípomínka ze dne 01.08.2017 evidovaná pod č.j. 38619/2017
Podatel 50

Žádám o ponechání parcel 266/17, 265/2, 266/53 jako území pro výstavbu RD tak, jak bylo navrženo v původním ÚP. Ke zmíněným pozemkům mám přístup z parcely 89, 306/1, kde mám dům a zahradu, nebo přes parcelu 266/53 sousedící s obecní cestou. Všechny uvedené parcely jsou v našem vlastnictví a nacházejí se v k.ú. Drnholec nad Lubinou.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemky parc. č. 266/17, 265/2, 266/53 v k. ú. Drnholec nad Lubinou se nachází poblíž okružní křižovatky v Lubině u autobusové zastávky ve směru do Příbora (u pohostinství).

Předmětné pozemky jsou dotčeny existencí některých vedení technické infrastruktury:

- vedení a bezpečnostní pásmo vysokotlakého plynovodu (parc. č. 266/53),
- trafostanice a vedení VN včetně ochranného pásma (parc. č. 266/53),
- vodovodní řad s minimálním ochranným pásmem (na všech pozemcích).

Uvedená lokalita tvoří dosud nezastavěné území mezi rodinnými domy podél komunikace I/58. Jedná se o plochu o velikosti 4 898 m². Příjezd do lokality je velmi problémový, část lokality se zařízeními technické infrastruktury nelze využít pro stavbu rodinného domu. Přípomínce bylo částečně vyhověno. Pozemek parc. č. 265/2 a části pozemků parc. č. 266/17 a 266/53, tvořící proluku ve stávající zástavbě, byly zařazené do plochy „smíšené obytné - venkovské (SV)“, zbývající části byly ponechány v ploše „zemědělské“ (NZ).

P28 Přípomínka ze dne 01.08.2017 evidovaná pod č.j. 38622/2017
Podatel 51

Žádám a připomínám, aby byla z nového Územního plánu Kopřivnice vyňata plocha k zástavbě rodinnými domy v místní části Lubina, katastrální území Větkovice, v části pod Velovou.

V minulém Územním plánu byl tento bod schválen až na druhý pokus za podivných okolností. Všechny dotčené skupiny (místní komise, zemědělci, myslivci, místní občané atd.) se tehdy vyslovili proti zástavbě. Byla sepsána a podána petice proti zástavbě. Proto připomínám, aby v novém Územním plánu Kopřivnice byla učiněna náprava a tato plocha byla ponechána i nadále jako orná půda k zemědělským účelům.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k zastavitelné ploše Z163, vymezené v dosud platném územním plánu.

Projektant při vyhodnocování vymezených zastavitelných ploch sám dospěl k závěru, že předmětná plocha není vhodná pro zástavbu z důvodu možného narušení krajinného rázu – pohledového horizontu. Ponechal pouze část u místní komunikace, kterou označil Z6Vě-SV, neboť na této ploše, tj. na pozemku parc. č. 1007/11, v současnosti probíhá stavba rodinného domu.

P29 Připomínka ze dne 01.08.2017 evidovaná pod č.j. 38639/2017 Podatel 15

Jako vlastník pozemku p.č. 1587 v k.ú. Kopřivnice nesouhlasím s navrhovanými změnami v lokalitě u Kopřivničky za tenisovými kurty. Tato lokalita je ve stávajícím územním plánu vedena jako zastavitelné území, v novém je navržena veřejná zeleň. S touto změnou nesouhlasím, protože byly zahájeny kroky vedoucí k výstavbě. Jsme v jednání s Povodím Odry, které navrhuje k zapracování záplavové zóny do územního plánu. Záplavová zóna u Kopřivničky vznikla pouze proto, že v místě křížení plynovodu RWE-GasNet-Innogy, došlo po výstavbě k sesednutí valu. Jsou vedena jednání s vlastníkem plynovodu na odstranění tohoto nedostatku. Dle vyjádření pracovníků povodí Odry Ostrava, by po odstranění závady mohlo zmiňované záplavové území zaniknout.

Proto navrhuji aby Z58KO-ZV a Z59KO-ZV byly ponechány pro výstavbu jako Z58KO-BI a Z59KO-BI jako zastavitelné plochy individuálního bydlení.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k pozemku, který leží podél vodního toku Kopřivničky u lávky přes potok v sousedství sídliště Sever a u chodníku vedoucího od sídliště Sever k podchodu.

Celý pozemek parc. č. 1587 v k. ú. Kopřivnice leží v záplavovém území vodního toku Kopřivnička, které bylo vyhlášeno dne 23.06.2016. Plocha „veřejných prostranství – veřejné zeleně“ (ZV) je vymezená v rozsahu stanoveného záplavového území Kopřivničky. Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 stanovuje v republikové prioritě územního plánování č. 26 podmínku „vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech“. Vzhledem k tomu, že je jednoduše možné umístit zastavitelné plochy pro bydlení i mimo záplavové území Kopřivničky, nelze na předmětný pozemek uplatnit uvedenou výjimku. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s republikovou prioritou územního plánování.

Podle údajů, uvedených v připomínce, je jejím cílem zachovat předmětný pozemek v ploše „smíšené obytné – městské“ (SM). Dále se uvádí, že byly zahájeny kroky vedoucí k výstavbě. Pokud bude územní a stavební řízení na případné stavby rodinných domů probíhat v průběhu let 2017-2018, bude probíhat podle stávajícího územního plánu. Podle něj jsou cca 3/4 pozemku v ploše SM a cca 1/4 pozemku je vymezena pro novou komunikaci a obratiště v ploše „dopravní infrastruktury – silniční“ DS.

Na základě výše uvedeného nebyla z faktických důvodů provedena změna požadovaná v uplatněné připomínce: je nezbytné respektovat vyhlášené záplavové území vodního toku Kopřivnička.

**P30 Připomínka ze dne 01.08.2017 evidovaná pod č.j. 38659/2017
SLUMKO, s.r.o., Štefánikova 58/31, Kopřivnice**

Žádáme vás v rámci projednávání nového územního plánu Kopřivnice o změnu zařazení pozemku parc. č. 835/24 a části pozemku 836/1 do zóny s možností provozování shromáždění velkoobjemového odpadu (odpadové dřevo, starý nábytek) a stavební suti (beton, asfalt) za účelem dalšího předrcení, dotřídění a dalšího využití nebo likvidace v souladu se zákonnými předpisy.

O zařazení pozemků parc.č. 835/24 a části 835/31 jsme již žádali v roce 2015, nyní doplňujeme dotčení části pozemku 836/1 (příjezdová komunikace na skládku). Část pozemku 835/31 je v návrhu nového ÚP již vyčleněna dle našeho původního požadavku.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka se vztahuje k pozemkům u bývalé hlukové dráhy v k. ú. Vlčovice poblíž psího útulku a cyklostezky z Lubiny do Vlčovic. Předmětná lokalita byla v návrhu územního plánu upravena s ohledem na skutečnost, že na části pozemku parc. č. 836/1, který je vedený jako lesní pozemek, se nachází zpevněná komunikace a zpevněné plochy pro odkládání velkoobjemového odpadu. V návrhu územního plánu pro projednání podle § 52 stavebního zákona je stejný stav jako v územním plánu platném ke dni 13.04.2018 (úplné znění po změně č. 4), tj. předmětné pozemky či jejich části jsou zařazeny do plochy „výroby a skladování – drobná řemeslná výroba“ (VD).

**P31 Připomínka ze dne 01.08.2017 evidovaná pod č.j. 38685/2017
Podatel 52**

Návrh textové části, str. 19

V této části textu se stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, konkrétně pak pro „Plochy bydlení - v rodinných domech - městské a příměstské (BI).

Dosud platný územní plán v rámci definice „Bydlení v rodinných domech (individuální) - městské a příměstské (BI)“ stanoví výškovou regulaci pro daná území výškou „3 NP včetně podkroví“. Tato výšková regulace je pak v souvislosti s přípustným využitím takových ploch pro výstavbu nízkopodlažní bytové výstavby doplněna o dodatek „s ohledem na výškovou hladinu zástavby“. Jen lze poznamenat, že definice „nízkopodlažní bytové výstavby“ není v platném územním plánu zřejmě obsažena.

Návrh územního plánu v textové části na straně 19 v rámci úpravy podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně podmínek prostorového uspořádání pro plochy bydlení v rodinných domech - městské a příměstské se u prostorového uspořádání mj. uvádí „výšková regulace zástavby - max. 12 m“. Ačkoliv v návrhu územního plánu zřejmě není uvedena výška nadzemního podlaží, se kterou návrh územního plánu počítá, lze s přihlédnutím k dosud platnému územnímu plánu (str. 32) mít za to, že se jedná o výšku 3 m. Znamená to tedy, že návrh územního plánu zvyšuje výšku zástavby ploch BI ze stávajících 9 m na 12 m, tedy o jedno nadzemní podlaží. Rodinný dům o výšce čtyř nadzemních podlaží (snad včetně podkroví) pokládáme za absurdní. Přitom platný územní plán výslovně uvádí, že se jedná o výšku včetně podkroví, návrh územního plánu toto výslovné vysvětlení pro odstranění případných pochybností neobsahuje. Výšková regulace 12 metrů pro rodinné domy tak podle našeho názoru vychází pouze vstříc developerským podnikatelským projektům, maskujícím nabubřelé stavební hmoty pojmem rodinného domu, ačkoliv s rodinným domem mají společně pouze to, že v nich také mohou bydlet možná i rodiny.

Nově navrhovaná výšková regulace pro plochy BI navíc oproti stávajícímu územnímu plánu neobsahuje ani omezující pravidlo vztahující se ke konkrétním podmínkám v již zastavěných oblastech. Stávající výšková regulace pro přípustné využití ploch za účelem výstavby nízkopodlažní bytové výstavby je doplněna dodatkem „s ohledem na výškovou hladinu zástavby“. Návrh územního plánu takový dodatek neobsahuje. Teoreticky se tak opět otevírá prostor proto, aby stávající zástavby rodinných domů na plochách BI byla v zájmu developerských projektů deklasována na úroveň zastíněných a utlačovaných trpaslíků.

Tyto připomínky k návrhu úpravy výškové regulace a prostorového uspořádání ploch BI pokládáme za obzvláště důležité v souvislosti s již realizovanou výstavbou pseudorodinných domů či „nizkopodlažní“ bytové výstavby na ul. Sportovní a projektovanou výstavbou stejných staveb na ul. Česká, které zcela zásadně mění nebo mají změnit ráz a charakter oblasti bezohledným a devastujícím způsobem.

Plochy s rozdílným způsobem využití (hlavní výkres)

V návrhu územního plánu (i v jeho platné verzi) je plocha v zásadě vymezená kasárnami, ukončením zahrad rodinných domů na ul. Česká, domem s pečovatelskou službou a prostorem bytových domů na ul. Obránců míru určena jako plocha bydlení v bytových domech (BH), přičemž je tato plocha historicky a dlouhodobě fakticky užívána jako zahrádka. Pokládáme za správné a rozumné, aby určení této plochy bylo přehodnoceno a nadále vedeno jako plocha bydlení v rodinných domech (BI), ne-li jako plocha jakýmsi způsobem související se zelení (veřejná zeleň?). Případná výstavba bytových domů na těchto pozemcích by znamenala devastaci pohody bydlení jak v bytových domech na ul. Obránců míru, tak v rodinných domech na ul. Česká.

Domníváme se, že trendem v rozvoji města a zachování jeho zelené podoby by mělo být zajištění výstavby objektů pro bydlení především v částech nově zřízených k tomuto účelu a nikoliv „vecpávání“ nových objektů do stávající zástavby, jak je zamýšleno v inzerovaných záměrech jedné místní stavební firmy (viz <https://www.sreality.cz/detail/prodej/byt/5+kk/koprivnice-koprivnice-ceska/1807692124#img=0&fullscreen=false>).

Vyhodnocení pořizovatele:

Návrh územního plánu byl na základě připomínky P31 a souvisejících připomínek P11 a P13 upraven. V textové části došlo k úpravě podmínek prostorového uspořádání pro plochu „bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské“ (BI). Nově je výšková regulace zástavby stanovena takto: „*ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 12 m.*“. Na základě takto stanovené podmínky nebudou vznikat stavby, které by svou výškou přesahovaly výšku staveb okolních. (Pozn.: Na základě výsledků projednání návrhu dle § 52 stavebního zákona byla stanovena max. výšková hladina v zastavitelných plochách BI na konečných 11 m.)

Druhá část připomínek se týká plochy vymezené kasárnami, ukončením zahrad rodinných domů na ul. Česká, domem s pečovatelskou službou a prostorem bytových domů na ul. Obránců míru. Jedná se o pozemky ve vlastnictví města Koprivnice, které jsou v současnosti dočasně užívány jako zahrádka obyvatel bytových domů na ul. Obránců míru. V územním plánu jsou součástí plochy „bydlení – v bytových domech“ (BH) obdobně jako v současně platné územně plánovací dokumentaci, která lokalitu vymezuje v ploše „bydlení v bytových domech (hromadné)“ (BH). Tato plocha (stanovená v návrhu nového územního plánu) umožňuje realizaci bydlení v bytových domech, ale také veřejná prostranství, sídelní zeleň, parkování atd. Podmínkou prostorového uspořádání je „*respektovat hladinu současné zástavby*“. Pokud by mělo být ukončeno stávající využití lokality, je záměrem města, aby i nadále sloužila pro potřeby obyvatel bytových domů (ať už jako veřejná zeleň nebo jako plocha pro parkování, příp. kombinace obojího). Vymezení v ploše BH toto umožňuje bez omezení stanovenou intenzitou využití, jak by tomu bylo v ploše ZV. Návrh územního plánu vychází při řešení ploch veřejné zeleně z Územní studie sídelní zeleně Koprivnice (Ing. Šárka Stolaříková, Ing. arch. Ondřej Stolařík; prosinec 2016), která v daném území nenavrhuje novou plochu veřejné zeleně.

Na základě výše uvedeného nebyly provedeny změny v grafické části.

K záměru „P2 - p.č. 411/9 pro zástavbu RD" chci vznést připomínky k vyhodnocení k tomuto bodu a současně požádat o jeho překvalifikaci na záměr „akceptovatelný".

Část pozemku č.p. 411/9 - dle přiloženého náčrtu.

- Při vyhodnocování situace nebylo zohledněno, že předmětná část parcely 411/9 je zvýšena násypem o cca 2,5 m tj. na úroveň okolní, existující zástavby, (přikládám foto). Tato část parcely bude vytyčena do nového parcelního čísla. Zbývající část parcely 411/9 bude také zvýšena návozem a využita jako zahrada.

- Lokalita je zařazena do zóny 2 – s nízkým nebezpečím výskytu povodně nebo záplavy. Přikládám zprávu o nebezpečí povodně v tomto místě z aplikace České asociace pojišťoven, která vznikla ve spolupráci s jednotlivými povodími v České republice a je podkladem pro rozhodování o individuální zástavbě.

- Z povodí Odry jsme získali informace, že úpravy koryta Lubiny skýtají vesměs okolní zástavbě povodňovou ochranu alespoň na 20-letou vodu, ochrana města Příbora je zabezpečena na vodu 50 až 100-letou. Záplavové území tak bylo výrazně po celé délce toku omezeno, jeho tzv. aktivní zóna, odpovídající vodě 20-leté, se soustřeďuje většinou jen na prostor v bezprostřední blízkosti toku, který tvoří převážně břehové a doprovodné porosty.

- Tato část parcely přirozeně a logicky doplňuje jednak stavební linii existující zástavby na levé i pravé straně od pozemku, tak i na obou stranách cyklostezky. Je vhodné místo navštívit. RD vlevo je dokonce pod úrovní cesty, což v žádném případě neplánujeme.

- Prevence vytopení může být dále zvýšena např. vyvýšenou základovou deskou nad úrovní terénu, resp. komunikace a bude tak výše než veškerá okolní, existující zástavba.

- Pravý břeh Lubiny je níže než levý břeh, na kterém se náš pozemek a ostatní zástavba nachází. Takže případné vylití Lubiny u 100-leté vody je na opačnou stranu, jak dokazují historické statistiky.

- Sousední p.č. 583/10 není vedena jako les, ale vodní plocha. Veškerý porost je nálet, navíc s parametry umožňující kácení bez žádosti na odbor ŽP. Toto omezení (argument) z vyhodnocení není oprávněný.

Vyhodnocení připomínky:

Pozemek parc.č. 411/9 v k.ú. Drnholec nad Lubinou se nachází u místní komunikace vedoucí k čerpací stanici ve vlastnictví společnosti TATRA TRUCKS a. s., po které je vedená cyklostezka Lubina - Vlčovice. Pozemek leží na levém břehu řeky Lubiny. Část pozemku o výměře 1 400 m² se nachází v záplavovém území Q₁₀₀ a část cca 1 600 m² se nachází dokonce v aktivní zóně (Q₂₀) stanoveného záplavového území řeky Lubiny (stanoveno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje dne 22.7.2011) a pouze pruh o šířce 8 - 10 m podél místní komunikace leží mimo záplavové území. Pásmo 50 m od okraje lesa zabírá cca 2 500 m², tedy zhruba 2/3 předmětného pozemku.

Na základě výše uvedených limitů využití území je v návrhu územního plánu předmětný pozemek zařazen do plochy „zemědělské“ (NZ), kam nelze umístit stavbu rodinného domu. Uvedená lokalita tvoří dosud nezastavěné území mezi rodinnými domy podél místní komunikace, kam se při povodních rozlévá voda. Případná zástavba a návoz ovlivní odtokové poměry, proto není žádoucí pozemek zastavět.

Je povinností obce respektovat při pořizování územního plánu Politiku územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, která stanovuje v republikové prioritě územního plánování č. 26 podmínku „*vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech*“. Vzhledem k tomu, že je jednoduše možné umístit zastavitelné plochy pro bydlení i mimo záplavové území řeky Lubiny, nelze na předmětný pozemek uplatnit uvedenou výjimku. Vymezení zastavitelné plochy by bylo v rozporu s republikovou prioritou územního plánování.

Na základě výše uvedeného nebyla vymezena zastavitelná plocha v této lokalitě.

P33 Přípomínka ze dne 02.08.2017 evidovaná pod č.j. 38808/2017
Podatel 53

Žádám o zúžení šířky navrhované cesty Z73Ko na parcele číslo 1394/2 na rozměr šířky cesty, který je na parcelách č. 1396/1, 1396/8 a 1396/4. Na výše uvedených parcelách je navrhovaná silnice o polovinu užší a rovněž v místě napojení na ulici Severní je výrazně zúžena. Navrhovaná šířka silnice omezuje výstavbu RD na parcele 1394/2 a rovněž zasahuje do výstavby na vedlejším pozemku (1393/5).

Vyhodnocení připomínky:

Přípomínka se vztahuje k lokalitě poblíž křižovatky ulice Obránců míru a K Pasekám konkrétně k místní komunikaci na tzv. Příborské paseky.

Územní rezerva pro obchvat „Sever“ - přeložka silnice II/482 byla v návrhu územního plánu držena až do nabytí účinnosti Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (do 21.11.2018). Pro opakované projednání návrhu byla plocha Z73Ko upravena – zúžena a odkloněna od stávajících rodinných domů tak, aby mohla v budoucnu plnit funkci obslužné komunikace.

P34 Přípomínka ze dne 02.08.2017 evidovaná pod č.j. 38917/2017
Podatel 54

Upozorňuji, že v návrhu územního plánu (v jeho grafické části) je parcela č. 421/62 označena jako PV (veřejné prostranství), což neodpovídá skutečnosti, protože je v mém soukromém vlastnictví. Žádám o jiné označení této parcely z důvodu, že tato parcela bude sloužit jako parkoviště pro zákazníky mé firmy. K tomuto účelu mi město Kopřivnice odprodalo tento pozemek před výstavbou kruhové křižovatky. Já jsem zase městu Kopřivnice odprodala jiné metry, které byly potřeba pro výstavbu chodníku u kruhové křižovatky.

V příloze přikládám návrh oddělení veřejného prostranství v předmětné lokalitě.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětný pozemek byl v návrhu územního plánu zpracován jako plocha „veřejných prostranství“ (PV). V této ploše patří mezi hlavní využití „veřejná prostranství převážně zpevněná, přípustná je dopravní infrastruktura (silniční a specifická silniční vyjma ČS PHM, myček, odstavení vozidel nad 3,5 t a garážování všech vozidel), tedy i parkoviště.

Pokud je záměrem vlastníka pozemku vybudování parkoviště, pak lze konstatovat, že tento záměr je v ploše PV možno realizovat.

II.1.p) 2 Návrh územního plánu – řízení o územním plánu dle ustanovení § 52

P35 Připomínka ze dne 04.05.2018 evidovaná pod č.j. 23041/2018 Podatel 34

Dovoluji si tímto vznést připomínky ke komentáři zpracovatele k pozemkům označených jako P3 podatel 34, čj. 35376/2017, a to k argumentům pod body b) c).

b) příjezdová cesta k obhospodařování ZPF. Jak již jsem dříve deklaroval, zajištění příjezdové cesty pro zemědělce je ve vlastním zájmu investorů. Bylo by nelogické odříznout si přístupovou cestu k vlastním pozemkům. Variant je několik možných. Zástavbová studie je pouze prvotní odhad budoucího umístění cest. Cesta je možná středem mezi domy (v zástavbové studii šedá barva), kde by byla využívána jak majiteli RD, tak zemědělskou technikou, nebo na okrajích zástavby. Souhlasím s názorem, že nejlogičtější se jeví vybudování cesty na jižní straně zástavby.

c) přístupová cesta.

Nikde nebylo uvedeno a ani projekt s tím nepočítá, že by se k pozemkům využívala přístupová cesta firmy KOVOK a ani se neplánovalo, že by přes tuto společnost byly vedeny jakékoliv inženýrské sítě. Zde zřejmě došlo k nedorozumění. V zástavbové studii tato varianta není. Prioritně je předpokládáno s příjezdovou cestou po dnešní městské polní cestě uvedené v zástavbové studii jako Varianta A). Jsem si vědom délky této cesty cca 300 m, nicméně vzhledem k velikosti navrhovaného území se jeví investice do této komunikace jako návratná, a to při znalosti aktuálních cen stavebních prací. Zde předpokládáme návrh na Smlouvu o provedení stavby s městem, přičemž náklady by platil investor. Návratnost této investice má význam pouze v případě, kdy se uvažuje o celém území, kdy fixní náklady na tuto cestu budou rozpuštěny do cen pozemků, a to při zachování rozumné prodejní cenové úrovně.

Za účelem zkrácení této komunikace o významnou část vedeme jednání s majiteli pozemku č. 490/27 o případném úplatném právu stavby vybudovat „zkratku“ této cesty přes tento pozemek. Jednání nejsou u konce. Jedná se o Variantu „B“.

Pro potřeby rodinných příslušníků investorů lze uvažovat o přístupové cestě přes pozemky investorů pro první 2 rodinné domy. Varianta „C“ zástavbové studie.

Obecně:

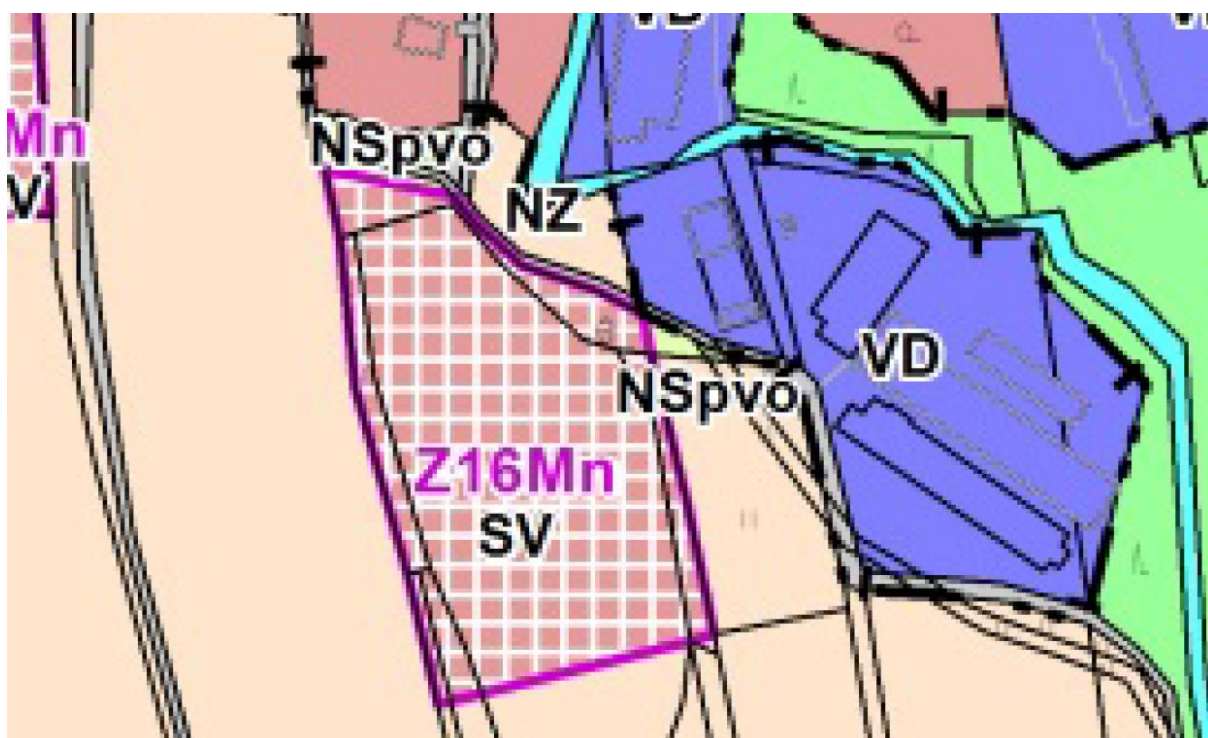
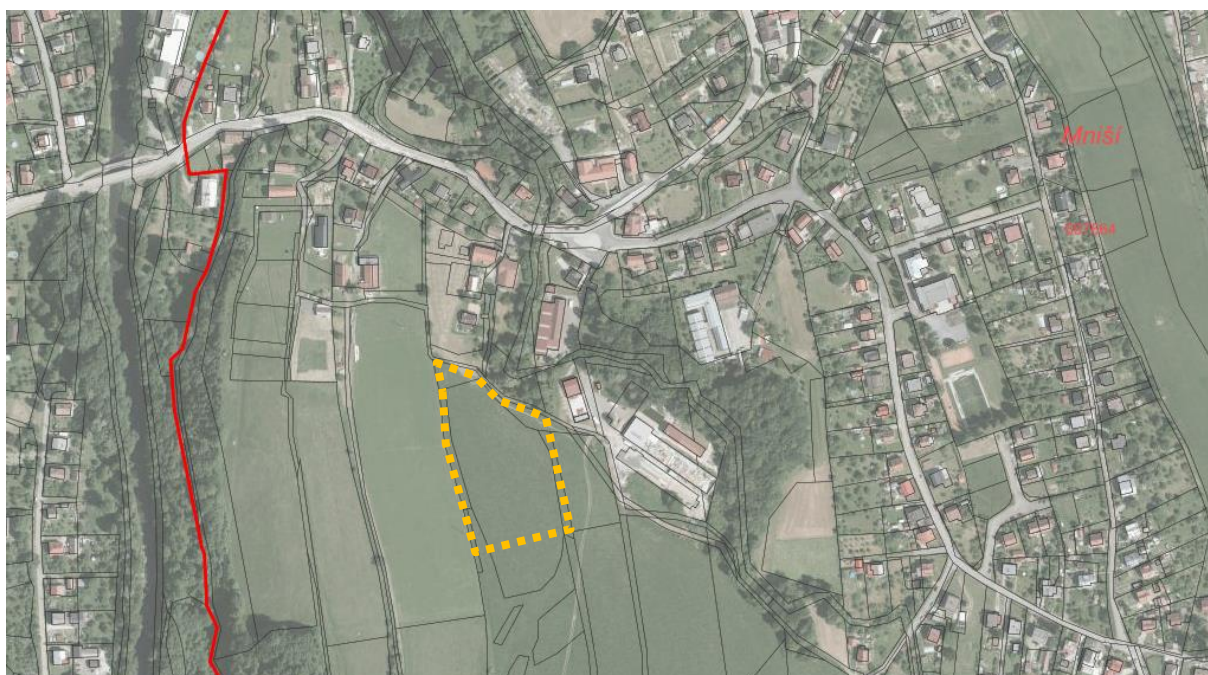
Vážení zastupitelé, dovoluji také upozornit na ekonomické dopady Vašeho rozhodnutí. Osobně znám několik mladých rodin, které pro absenci nabízených pozemků odešli z obce Mniší a postavili si své domy zejména v Rybím a Závišicích. Město Kopřivnice tak přišlo o významnou složku svých daní, a to trvale. Dle zákona o rozpočtovém určení daní je zjednodušeně příjem na jednoho občana, který má trvalý pobyt na území města Kopřivnice, cca 14.000 Kč ročně. Např. v této navrhované lokalitě může výhledově vzniknout 6 rodinných domů. Při počtu 4 osob v domácnosti se jedná o roční příjem města cca 336.000 Kč. Za 10 let je to pak příjem do rozpočtu města 3.360.000 Kč + daň z nemovitostí.



Vyhodnocení připomínky:

Není akceptována. Plocha Z16Mn je z dalšího projednávání vyřazena na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu (viz níže).

Jedná se o lokalitu v místní části Mniší ležící jihozápadně od areálu společnosti Kovok Mniší:



Požadavek na vymezení této zastavitelné plochy byl uplatněn při projednávání návrhu ÚP Koprivnice podle § 50 stavebního zákona. Ačkoliv pořizovatel nepovažoval vymezení zastavitelné plochy v této lokalitě za optimální, nechal ji prověřit v řízení o návrhu podle § 52 stavebního zákona.

V rámci projednání návrhu následně uplatnil dotčený orgán hájící zájmy z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy Krajský úřad Moravskoslezského kraje, k vymezení plochy Z16Mn-SV nesouhlasné stanovisko (viz bod S6, odst. 7/ v kapitole II.1.f) 4, kde je uvedeno i vyhodnocení stanoviska). V odůvodnění svého stanoviska krajský úřad mimo jiné uvádí, že „v uvedeném případě je nezbytné zdůraznit, že jedná o zemědělskou půdu s průměrnou produkční schopností s provedenými intenzifikačními opatřeními. Jedná se tedy o zemědělský půdní fondu nezanedbatelného významu co do

kvality i rozsahu navrhovaného nezemědělského využívání. Krajský úřad v tomto případě poukazuje na významný zásah do dosud neurbanizovaného území požívajícího ochrany zemědělského půdního fondu. Nejedná se zde o návaznost na stávající, obdobné funkční využití, a návrh poměrně výrazně směřuje do soustavy dosud nedotčených pozemků náležících zemědělskému půdnímu fondu. Z předložených podkladů není zřejmé, do jaké míry zde byly zvažovány případné varianty řešení omezující tento navrhovaný zásah v území. K námitce žadatele, že se jedná "pouze" o travnatou plochu je nezbytné poznamenat, že zákonodárce v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu nerozlišuje druhové zařazení pozemků z hlediska vymezené stupňů ochrany, ale vnímá tuto zemědělskou půdu srovnatelně s druhovým zařazením např. orná půda."

Plocha Z16Mn-SV tedy je na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu z územního plánu vyřazena. Povinnost respektovat stanovisko dotčeného orgánu je ukotvena v ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu, mimo jiné, se stanovisky dotčených orgánů.

Důvodů pro zachování nezastavěného území je mimo hlediska ochrany zemědělského půdního fondu více:

- Existence významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) č. 3434 Louky a pastviny na V svazích Hůrky (418 m). Všechna VKP jsou zákonem chráněna před poškozováním a ničením, lze je hospodářsky využívat, nesmí však dojít k narušení obnovy VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce.
- Jako podklad pro pořizování územních plánů se používají mimo jiných také územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území. Na k. ú. Mniší se vztahuje pořízená „Územní studie krajiny správního obvodu ORP Kopřivnice“. Tato územní studie hodnotí řešenou lokalitu jako součást krajinného okrsku zemědělského s označením F-04_Z Mniší. Pro tento okrsek se požaduje zachování charakteru krajiny s prvky krajinné zeleně na zemědělských pozemcích (remízky, liniové výsadby dřevin), zachování poměrně otevřené krajiny, optimalizace hospodaření s vodou v krajině – podpora vzniku agrárních valů, lesních remízků, lučin, mokřadů s minimalizací zastavěnosti území a vzniku orné půdy.
- Lokalita je součástí Přírodního parku Podbeskydí, zřízeného za účelem ochrany krajinného rázu. Dle „Hodnocení krajinného rázu ORP Kopřivnice“ (Regionální centrum EIA s.r.o., zodp. projektant Doc. Dr. Ing. Alena Salašová; Ostrava, prosinec 2008) je tato část území součástí tzv. harmonické krajiny, tj. krajiny s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem. Hodnocení krajinného rázu stanovuje regulativ „Zabezpečit zvýšenou ochranu krajinného rázu harmonické kulturní krajiny.“ a zároveň doporučuje neumisťovat v území nové dominanty, chránit současné drobnější měřítko krajinné struktury, zabezpečit ochranu historických krajinných struktur a zabezpečit ochranu vnějšího obrazu sídel. Lokalita je zároveň součástí území se zvýšenou estetickou hodnotou krajiny, kde je umístění nových stavebních dominant vyloučeno. V území se zvýšenou estetickou hodnotou je nutné zabezpečit zvýšenou ochranu stávající krajinné struktury.
- Lokalita přímo nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu, pro příjezd k lokalitě by bylo nutno zpevnit cca 300 m stávající nezpevněné polní komunikace.

**P36 Přípomínka ze dne 11.05.2018 evidovaná pod č.j. 24131/2018
Komise pro místní část Mniší**

Komise po projednání souhlasí s navrženými pozemky pro výstavbu v novém Územním plánu Kopřivnice Z16Mn podatele 34 s podmínkou vyřešení příjezdové cesty k uvedeným pozemkům.

Komise po projednání souhlasí s žádosti podatele 1 zařadit navržené pozemky p.č. 283/13, 283/12, 283/2, 283/23, 100/1, 100/4, 283/10 do nového Územním plánu Kopřivnice s účelem pro novou obytnou výstavbu.

Vyhodnocení připomínky

1. Zastavitelná plocha Z16Mn-SV je z návrhu územního plánu vyřazena na základě negativního stanoviska dotčeného orgánu – viz výše uvedené vypořádání připomínky s označením P3, resp. P35.
2. Zastavitelná plocha pro uvedené pozemky nebude zapracovaná do návrhu územního plánu – důvody viz vypořádání námítky s označením N1, které je součástí kapitoly II.1.o) 1 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52.

**P37 Přípomínka ze dne 21.05.2018 evidovaná pod č.j. 25892/2018
Podatel 55**

Žádám vás o projednání změny užívání pozemků z LV 190, konkrétně se jedná o parcely č. 266/22, 266/51, 266/55, 266/57 a 266/58. Jedná se o pozemky mého strýce a tety (podatel 6).

Tato lokalita se mi velice líbí a plánuji si na těchto pozemcích postavit RD. Přístup je zajištěn přes p. č. 266/22 ze sjezdu ze silnice I/58. Můj záměr bude vycházet z územní studie z roku 2010 pod názvem „Lubina pod křižovatkou“, která byla zpracována právě pro bydlení v této lokalitě.

Vyhodnocení připomínky

Není akceptována.

Přípomínce není možné vyhovět, připomínka se týká stejné lokality jako v případě námítky s označením N7, která je součástí kapitoly II.1.o) 1 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52.

V předmětné lokalitě jsou ztížené základové poměry – je zde vysoká hladina spodní vody (1 m – 1,2 m pod terénem) a při déletrvajících deštích, při jarním tání a při extrémních srážkách dochází k zatápní lokality a ke škodám na majetku. Podle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je úkolem územního plánování prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika. V daném území je vymezení zastavitelné plochy z výše uvedených důvodů nevhodné a zájem na ochraně majetku osob jistě převažuje nad zájmem na změně v území.

Vysokou hladinu spodní vody prokázal hydrogeologický průzkum, který byl v lokalitě proveden v souvislosti se zpracováním Územní studie Lubina – Pod křižovatkou. Studii bylo prověřeno, že vsakování je v lokalitě velmi omezeno a výstavba by byla podmíněna vybudováním retenční nádrže o objemu min. 250 m³. Bez vybudování akumulární nádrže na každém pozemku rodinného domu a centrální retenční nádrže nelze povolit výstavbu ani jednoho rodinného domu v lokalitě. Jedná se o investici v řádu statisíců až milionů korun. Zároveň bylo prověřeno, že přístup do lokality není možný ze silnice I/58 a je tedy nutné vybudovat příjezd ze silnice III/4824, což je další investice v řádu až milionů korun. Z hlediska urbanistické ekonomie není daná lokalita vhodná pro zástavbu.

V připomínce uvedený sjezd ze silnice I/58 nemůže být využit pro napojení celé lokality na silnici I/58, neboť sjezdem se dle ust. § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozumí přímé připojení sousední nemovitosti

k pozemní komunikaci. Přímé připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci však není účelovou komunikací. Tzn., že zmiňovaný sjezd slouží jen a pouze pro napojení pozemku parc. č. 266/22 k. ú. Drnholec nad Lubinou, ale nelze jej využít jako přístup na navazující pozemky.

Jak bylo již výše uvedeno, Územní studií Lubina – Pod křižovatkou bylo prověřeno, že přístup do lokality není možný ze silnice I/58, neboť s tím vyslovil nesouhlas vlastník silnice I/58, resp. její správce. Jediným možným přístupem do lokality je tedy (dosud neexistující) napojení ze silnice III/4824.

Nástroji územního plánování bylo již dříve prověřeno, že lokalita není dopravně napojitelná ze silnice I/58 a že je ohrožená vysokou hladinou spodní vody a s tím souvisejícími problémy (zatápění pozemků, vysoké investice do systému vsakování). Z hlediska zásad urbanistické ekonomie a zásady ochrany života, zdraví a majetku osob není zástavba v území nadále žádoucí.

P38 Připomínka ze dne 21.05.2018 evidovaná pod č.j. 25893/2018 Podatel 56

Uvažuji o výstavbě RD pro své vlastní bydlení na pozemcích svých rodičů (podatel 6) v k. ú. Drnholec na Lubinou [687961] parcely v LV 190, konkrétně se jedná o parcely č. 266/22, 266/51, 266/55, 266/57 a 266/58.

Parcely jsou v dobře dostupné lokalitě, která byla již v minulosti řešena. Byla vypracována územní studie „Lubina pod křižovatkou“ v roce 2010 panem Ing. arch. Pavlem Pazdziorem. Bohužel nedošlo k její realizaci z důvodu majetkoprávních vztahů. K plánované výstavbě RD bych vycházel z této zpracované studie.

V současné době je zrealizován sjezd ze silnice č. I/58 na parcele č. 266/22 a je tak umožněn příjezd na výše uvedené parcely.

Vyhodnocení připomínky

Není akceptována.

Připomínce není možné vyhovět, připomínka se týká stejné lokality jako v případě námítky s označením N7, která je součástí kapitoly II.1.o) 1 Návrh územního plánu – projednání dle ustanovení § 52.

V předmětné lokalitě jsou ztížené základové poměry – je zde vysoká hladina spodní vody (1 m – 1,2 m pod terénem) a při déletrvajících deštích, při jarním tání a při extrémních srážkách dochází k zatápění lokality a ke škodám na majetku. Podle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je úkolem územního plánování prověřovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika. V daném území je vymezení zastavitelné plochy z výše uvedených důvodů nevhodné a zájem na ochraně majetku osob jistě převažuje nad zájmem na změně v území.

Vysokou hladinu spodní vody prokázal hydrogeologický průzkum, který byl v lokalitě proveden v souvislosti se zpracováním Územní studie Lubina – Pod křižovatkou. Studií bylo prověřeno, že vsakování je v lokalitě velmi omezeno a výstavba by byla podmíněna vybudováním retenční nádrže o objemu min. 250 m³. Bez vybudování akumulární nádrže na každém pozemku rodinného domu a centrální retenční nádrže nelze povolit výstavbu ani jednoho rodinného domu v lokalitě. Jedná se o investici v řádu statisíců až milionů korun. Zároveň bylo prověřeno, že přístup do lokality není možný ze silnice I/58 a je tedy nutné vybudovat příjezd ze silnice III/4824, což je další investice v řádu až milionů korun. Z hlediska urbanistické ekonomie není daná lokalita vhodná pro zástavbu.

V připomínce uvedený sjezd ze silnice I/58 nemůže být využit pro napojení celé lokality na silnici I/58, neboť sjezdem se dle ust. § 10 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních

komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozumí přímé připojení sousední nemovitosti k pozemní komunikaci. Přímé připojení sousední nemovitosti na pozemní komunikaci však není účelovou komunikací. Tzn., že zmiňovaný sjezd slouží jen a pouze pro napojení pozemku parc. č. 266/22 k. ú. Drnholec nad Lubinou, ale nelze jej využít jako přístup na navazující pozemky.

Jak bylo již výše uvedeno, Územní studií Lubina – Pod křižovatkou bylo prověřeno, že přístup do lokality není možný ze silnice I/58, neboť s tím vyslovil nesouhlas vlastník silnice I/58, resp. její správce. Jediným možným přístupem do lokality je tedy (dosud neexistující) napojení ze silnice III/4824.

Nástroji územního plánování bylo již dříve prověřeno, že lokalita není dopravně napojitelná ze silnice I/58 a že je ohrožená vysokou hladinou spodní vody a s tím souvisejícími problémy (zatápění pozemků, vysoké investice do systému vsakování). Z hlediska zásad urbanistické ekonomie a zásady ochrany života, zdraví a majetku osob není zástavba v území nadále žádoucí.

P39 Připomínka ze dne 28.05.2018 evidovaná pod č.j. 27273/2018 Podatel 56

Dobrý den, touto připomínkou chci reagovat na veřejné projednání návrhu změny územního plánu ze dne 23.5.2018. Přítomné komise jsem se zeptal na lokalitu parcel v k. ú. Drnholec nad Lubinou [687961], na kterou byla v roce 2010 vypracována územní studie „Lubina pod křižovatkou“. Konkrétně mě zajímalo, proč tato studie byla vyškrtuta z návrhu budoucího územního plánu. Odpověděla mi Ing. Kvitová. Měla dva hlavní důvody proč je tato lokalita nevhodná k zástavbě, a to problém se vsakováním dešťových srážek a neexistující příjezdová komunikace. Musím oponovat, protože oba dva důvody jsou řešitelné.

V mém zájmu je řešit pouze parcely ve výše uvedeném katastru ve vlastnictví mých rodičů (podatel 6) v LV 190, konkrétně parcely č. 266/22, 266/51, 266/55, 266/57 a 266/58. Jedná se tedy pouze o část lokality. S mým bratrancem plánujeme výstavbu RD pouze pro své vlastní bydlení. Problém se vsakováním vod se bude řešit individuálně pro každý RD, kdy na každém příslušném pozemku se vybuduje vsakovací zařízení (např. vsakovací jezírko), které se nadimenzuje podle platné ČSN 75 9010: Vsakovací zařízení srážkových vod pro každou parcelu.

Příjezd k výše uvedeným parcelám lze vyřešit hned dvěma způsoby. V současné době je zrealizován sjezd ze silnice č. I/58 na parcele č. 266/22, na který se lze do budoucna napojit. Druhým řešením je prodloužení existující příjezdové komunikace na sousední parcele č. 266/20.

Děkuji za přezkoumání mé námitky a věřím ve změnu stávajících parcel vedených jako orná půda na zastavitelné plochy.

Vyhodnocení připomínky

Není akceptována.

Jak bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce N7 a ve vyhodnocení připomínek P3 a P4, sjezd ze silnice I/58 na pozemek parc. č. 266/22 není a nemůže být použit pro napojení dalších pozemků, neboť se ze zákona nejedná o účelovou komunikaci.

Rovněž napojení z pozemku parc. č. 266/20 není pravděpodobné, neboť se jedná o soukromou (ne veřejně přístupnou) komunikaci, jejíž vlastníci na jednáních o budoucí podobě územní studie aktivně vystupovali proti možnosti napojení plochy z pozemku parc. č. 266/20.

Otázka možnosti utrácení dešťových vod v dané lokalitě byla řešena v odborném hydrogeologickém posudku, zpracovaném RNDr. Miroslavem Konečným, CSc. v prosinci 2010. V posudku bylo konstatováno, že hladina podzemní vody je v hloubce 1 m – 1,2 m pod

terénem. Dále se zde uvádí, že „z důvodu různě propustných vrstev geologického podloží je zde hladina podzemní vody během roku i značně vysoko, což výrazně snižuje kapacitu akumulace vody ve vsakovacím prvku, a tím i přímé zasakování vod do podloží u jednotlivých RD je zde proto značně omezené. ... Vsakování je třeba u RD doplnit o akumulaci a též centrálně o retenční nádrž, odtud pak řízený regulovaný odtok do stávající dešťové trubní kanalizace, pak do místního potoka a odtud řeky Lubiny (řízená retence)“. Jedním ze závěrů je pak: „Utrácení srážkových vod z okapů střech RD a zpevněných ploch a asfaltových komunikací omezeným vsakováním vod do podloží je možné na dané parcele za výše uvedených podmínek i doporučit. Řešení však vyžaduje jak akumulaci u každého RD a podél komunikace, tak společnou retenční nádrž, řešenou s řízeným odtokem do vodoteče.“ Odborným posudkem bylo tedy prokázáno, že možnosti utrácení vod vsakováním jsou v lokalitě velmi omezené a nelze je řešit pouze individuálním utrácením vod na pozemku RD.

P40 Přípomínka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27627/2018 Podatel 23

Vážení, podávám tuto připomínku k návrhu nového územního plánu Kopřivnice, který byl veřejně projednán dne 23. 5. 2018 (dále jen „Návrh“):

Nesouhlasím se snížením počtu a výměry pozemků určených k výstavbě rodinných domů oproti dosavadnímu stavu, tj. nesouhlasím s vyřazením jakýchkoliv pozemků, určených dosavadním Územním plánem Kopřivnice k výstavbě rodinných domů, z této kategorie s odůvodněním převisu nabídky nad poptávkou, jak bylo prezentováno na veřejném projednání.

Tuto svou připomínku vznáším především z důvodu trvalí a dlouhodobě neuspokojené poptávky po stavebních pozemcích v Kopřivnici. Dalším důvodem mé připomínky je snaha zamezit negativním důsledkům, které by výše uvedené vyřazení pozemků dosud určených k výstavbě rodinných domů přineslo jejich majitelům. Takováto změna by znamenala snížení hodnoty jejich majetku, k čemuž podle mne neexistuje žádný racionální důvod. Naopak existuje důležitý důvod pro to, aby pozemky jednou začleněné mezi stavební jimi zůstaly navždy - tím důvodem je jistota jejich majitelů i dalších občanů ohledně možnosti budoucího využití současných stavebních pozemků. Mezi tyto „další občany“ patří mj. potomci majitelů současných stavebních pozemků, zájemci o jejich koupi a v neposlední řadě i osoby v postavení zástavních věřitelů disponující zástavními právy k předmětným pozemkům.

Argument, který zazněl na veřejném projednávání (... že všichni občané jsou informováni, protože návrh byl zveřejněn na webu města) nerespektuje realitu, protože jak úředníci města, tak zastupitelé musí vědět, že občané mají jiné priority, než neustálé sledování městských vývěsek. Veškerá rozhodnutí v takto závažných oblastech, jako je zařazení/vyřazení pozemku pro zastavitelnost v rámci ÚP, by proto měla být dlouhodobě konstantní tedy případné vyřazení pozemků by mělo probíhat jen ve zcela výjimečných případech, a dotčení občané by měli být o takovém kroku informováni písemně. Ano, zastavitelnost území je nenárokovatelná, nicméně dle cenové mapy lze jednoduše ověřit, že má zcela zásadní dopad na hodnotu nemovitostí, a dle toho by se k souvisejícím rozhodnutím mělo přistupovat.

Má připomínka tedy, šířeji vzato, představuje výzvu k uvážlivosti ohledně rozšiřování zón určených k výstavbě rodinných domů, neboť případný pozdější zpětný proces by vedl k vážným dopadům na ekonomickou situaci jejich majitelů a tím i k oslabení důvěry dotčených občanů v budoucnost a ve smysluplnost takovýchto rozhodnutí jejich zastupitelů.

Vyhodnocení připomínky

Není akceptováno.

Požadavek na změnu urbanistické koncepce, spočívající ve vymezení zastavitelných ploch s akceptovatelným převisem (tedy v podstatném snížení výměry zastavitelných ploch oproti

stávajícímu územnímu plánu), je v souladu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona, kde je stanoveno, že „*zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území*“. Potenciál rozvoje území Kopřivnice je dán demografickým vývojem, skutečností, že se jedná o obec s rozšířenou působností, centrum LLS (místního pracovištního systému) a FUA (funkčního urbanizovaného území). Výsledná potřeba bydlení se navyšuje o rezervu, která může jednak pokrýt neočekávaný zájem investorů o bytovou výstavbu ve městě a jednak vytváří jakousi pojistku, neboť u většiny pozemků není v době zpracování územního plánu jisté, zda budou v nejbližších letech nabídnuty k zástavbě. Tato rezerva je stanovena ve výši 20 %, a to ne z libovůle pořizovatele či zastupitelstva. Vychází z metodického pokynu ministerstva pro místní rozvoj a z vývoje judikatury v otázkách prokazování potřeby vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení (§ 55 odst. 4 stavebního zákona).

Součástí Zprávy o uplatňování Územního plánu Kopřivnice bylo mimo jiné prověření zastavitelných ploch určených pro bytovou výstavbu ve stávajícím územním plánu. Výsledkem bylo konstatování, že v k.ú. Kopřivnice je vymezeno 60 ha, v k.ú. Drnholec nad Lubinou 42 ha, v k.ú. Větkovice u Lubiny 9 ha, v k.ú. Mniší 9 ha a v k.ú. Vlčovice 9 ha. Celkem se jedná o plochu 129 ha. Nelze tedy tvrdit, že na území města schází pozemky pro bytovou výstavbu.

V připomínce uváděný důvod „*trvajících a dlouhodobě neuspokojených poptávek po stavebních pozemcích*“ pramení ze skutečnosti, že pro většinu zastavitelných ploch je nutno před samotnou výstavbou rodinného domu či rodinných domů zajistit dopravní a technickou infrastrukturu v odpovídajících kapacitách, což je samozřejmě finančně náročné. Jen málo ploch je po této stránce připravených. Zájemci o tyto pozemky pak logicky nemohou akceptovat kupní ceny stavebně nepřipravených pozemků, které jsou ve většině případů nadhodnocené. Jak bylo výše uvedeno, územní plán vymezuje dostatek vhodných ploch pro výstavbu, které je však nejprve nutno zainvestovat, čemuž zároveň ale vůbec neodpovídá představa prodávajících o ceně prodávaných pozemků. To však není záležitost řešitelná pomocí územně plánovací dokumentace.

Další část připomínky se týká případných negativních důsledků, *kteří by výše uvedené vyřazení pozemků dosud určených k výstavbě rodinných domů přineslo jejich majitelům a je vznesen názor, že existuje důvod, „aby pozemky jednou začleněné mezi stavební jimi zůstaly navždy*“. Na toto téma se již několikrát vyjádřily správní soudy, přičemž ve svých rozsudcích konstatovaly např.:

„Nelze vycházet z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území...“ (viz rozsudek Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97, který byl vyhlášen dne 20.7.2012).

Obdobně rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) 1Ao7/2010-92: „*Odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená ... nelze akceptovat jako rozhodující argument.*“

V rozsudku NSS 6Ao 3/2009 se uvádí: „*Z existence dřívějšího ÚP či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat vytvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.*“

Postup při pořizování ÚP Kopřivnice probíhá v souladu s právními předpisy. Zájemem města Kopřivnice bylo zajistit průběhu pořizování nového územního plánu větší publicitu, než jak je stanoveno zákonem a upozornit občany na skutečnost, že se mění urbanistická koncepce, v čem tato změna spočívá a že je možnost k tomu uplatňovat námitky a připomínky. V obou fázích projednávání návrhu „nového“ územního plánu byla proto využita všechna místní media: Kopřivnické noviny, kabelová televize, facebook, webové stránky města, místní rozhlas, plakáty ve vestibulu radnice, výtazích a na chodbách, informace na veřejných

schůzích v místních částech. Nelze tedy tvrdit, že informace byla podána pouze na úřední desce. Není však možné všem vlastníkům pozemků v území, vzhledem k jejich množství, zasílat informaci poštou.

Při vyhodnocování došlých námitek a připomínek bylo důkladně zvažováno, zda lze v konkrétním případě námitce či připomínce vyhovět – viz kapitoly II.1.o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění a II.1.p) Vyhodnocení připomínek.

Závěrem je nutno doplnit informaci, že pro město Kopřivnice není zpracována cenová mapa.

P41 Připomínka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27780/2018 Podatel 57

Předmět připomínky: výška zástavby v plochách BI (bydlení individuální).

Návrh: v textové části Návrhu, v bodě I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch u ploch BI upravit

Podmínky prostorového uspořádání: - výšková regulace zástavby – ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však „10,5“ m.

Odůvodnění:

Pro plochy BI je primární určení bydlení v rodinných domech. Rodinný dům dle obecně chápaného výrazu samostatná budova o jednom nebo několika podlažích (nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví – dle ČSN 73 4301) určená k bydlení, v níž je více než polovina podlahové plochy místností a prostorů určena k bydlení. Obvykle ji obývá jedna rodina nebo skupina osob, která tvoří společně jednu domácnost. Rodinný dům obvykle obsahuje jeden nebo několik málo bytů (maximálně 3 byty – dle ČSN 73 4301) a má jediného vlastníka (zdroj Wikipedia).

Pro dům pro jednu rodinu, popř. dvougenerační dům, je běžná výška do 10 m: sklep (1,5 m) + 1. NP (3 m) + 2. NP (3 m) + podkroví a střecha (2,5 m). Je jasné, že výška budovy ovlivňuje i majitelé okolních pozemků (výhled, stínění, atd.) a tudíž je žádoucí tyto osoby chránit před znehodnocením jejich majetku.

Vyhodnocení připomínky

Je částečně akceptována.

Pojmem „rodinný dům“ se dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, rozumí dům, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena; rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví.

Dle průzkumu území mají stávající rodinné domy v plochách BI v převážné většině výšku do 9,0 m, jen několik jich je do 11,0 m. Nejvyšší rodinné domy byly postaveny v nedávné době (díky nedostatečně řešené regulaci výšky zástavby ve stávajícím územním plánu) a mají výšku od terénu až 15 m, čímž se výrazně vymykají měřítkům typické zástavby rodinnými domy v Kopřivnici a působí v území cizorodým a nevhodným dojmem.

Výšková regulace zástavby je jednou z podmínek prostorového uspořádání. Pro účely tohoto územního plánu je definována jako rozdíl nadmořských výšek nejvyššího bodu stavby a nejnižší položeného místa průniku jejích konstrukcí úrovní rostlého (neupraveného) terénu udaný v m nebo vztah k výškové hladině okolní či stabilizované zástavby. Podle odůvodnění územního plánu, konkrétně kapitoly I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílných způsobem využití: *„Výšková regulace zástavby města akceptuje historickým vývojem dosaženou současnou hladinu zástavby, kterou dotváří s cílem zachování charakteru zástavby částí města a jejich současných dominant.“*

S ohledem na výšky stávajících rodinných domů a uplatněnou připomínku dojde k úpravě výškové regulace z 12 m na 11 m pro všechny nově stavěné či stavebně upravované rodinné domy na území předmětné plochy BI.

P42 Přípomínka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27781/2018
Podatel 57

Předmět připomínky: výměra pozemku pro umístění domu v plochách BI (bydlení individuální).

Návrh: v textové části návrhu, v bodě I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch u ploch BI vypustit

Podmínky prostorového uspořádání: - rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až „1 500“ m², u řadových domů min. 500 m².

Odůvodnění:

Je nadbytečné regulovat majitele pozemku jeho maximální velikostí. Nedojde k omezení majitelů okolních pozemků.

Vyhodnocení připomínky:

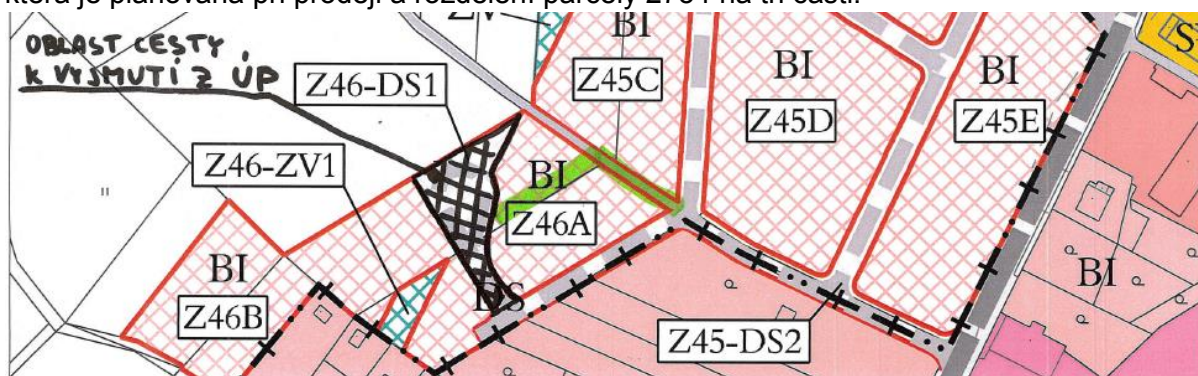
Je částečně akceptována.

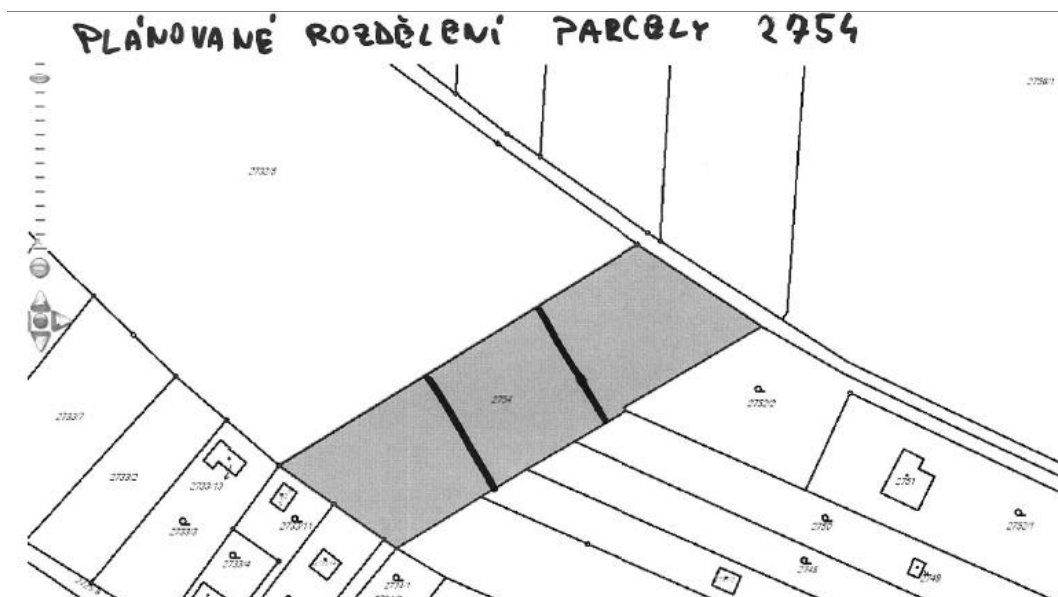
Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje náležitosti obsahu územního plánu, mezi které patří i stanovení podmínek prostorového uspořádání, např. stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití. Stanovením rozmezí výměry by mělo být zajištěno smysluplné využívání zastavěného území a zastavitelných ploch s ohledem na charakter zástavby. Pro městskou zástavbu je typická větší hustota a menší pozemky. K tomu, aby nedošlo k přehučení zástavby nad míru, která ještě odpovídá kvalitnímu bydlení, je stanovena dolní hranice rozmezí výměr na 700 m². K tomu, aby nebyla městská zástavba netypicky rozvolněná, slouží horní hranice rozmezí výměr. Přiměřeným zahušťováním zástavby dochází totiž zároveň k ochraně volné krajiny a zemědělských ploch, které nemusí být zastavěny. Horní hranici lze v městském prostředí stanovit max. na 2 000 m² v souladu s výsledky průzkumu území (podrobněji viz odůvodnění rozhodnutí o námitce N24).

P43 Přípomínka ze dne 30.05.2018 evidovaná pod č.j. 27782/2018
Podatel 58

Přípomínka se vztahuje k pozemku parc. č. 2754 v k.ú. Kopřivnice.

Navrhovaná změna využití ploch: Vyjmutí vozovky dle nákresu v příloze Z46-DS1, která je součástí tohoto návrhu. Příjezdová cesta k pozemku parc. č. 2732/5 může pokračovat z pravé strany, jak je vyznačeno v příloze. Hlavním důvodem pro vyjmutí části plánované vozovky je neúměrné zmenšení 1/3 horní části nově vzniklé parcely (je zakreslena v příloze), která je plánovaná při prodeji a rozdělení parcely 2754 na tři části.





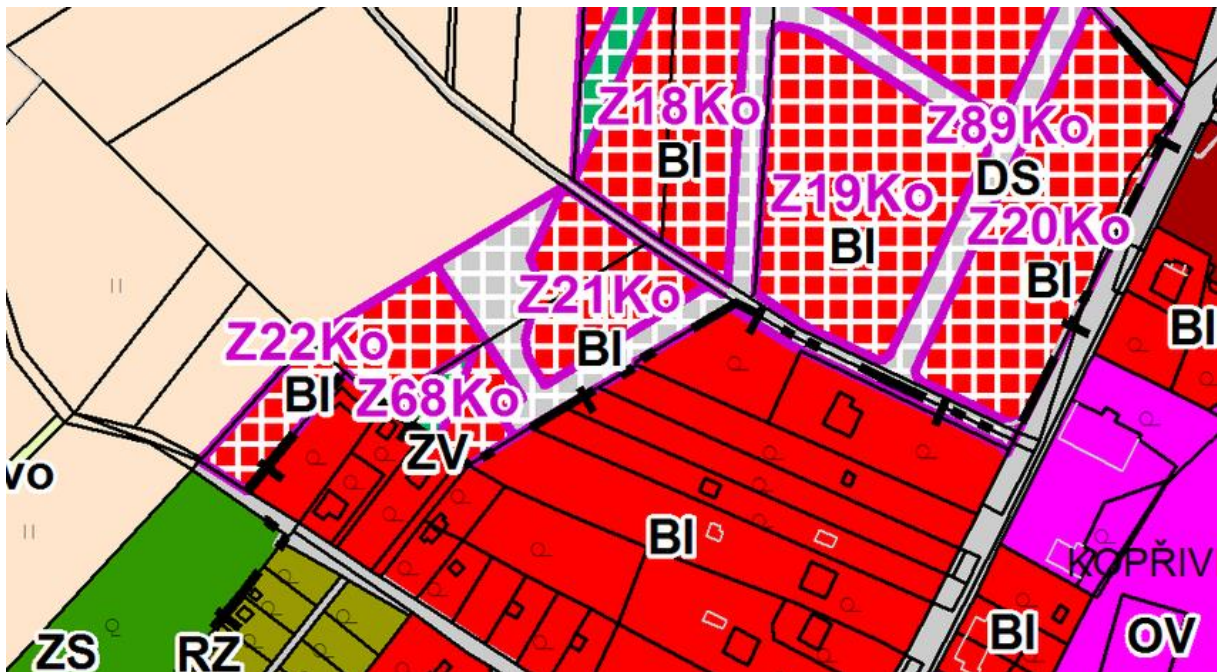
Vyhodnocení připomínky

Je akceptována.

Lokalita se nachází na úpatí Bílé hory naproti muzeu Fojtství:



Pozemky parc. č. 2754/1, 2754/2, 2754/3 a 2754/4 byly odděleny z původního pozemku parc. č. 2754. Část sousedního pozemku parc. č. 2732/5 je územním plánem určena k výstavbě – viz níže uvedený výřez z hlavního výkresu:



Územním plánem byla navržena zastavitelná plocha „dopravní infrastruktury – silniční“ (DS), která výrazně zasahovala nejen do původního pozemku parc. č. 2754, ale hlavně do pozemku parc. č. 2732/5. Vzhledem ke skutečnosti, že bude možné plochy BI dopravně obsloužit i jiným způsobem, než je navrženo, neboť dopravní infrastruktura je v těchto plochách přípustným využitím, není předmětná plocha DS nezbytně nutná a může být z návrhu územního plánu bez dalšího vyřazena.

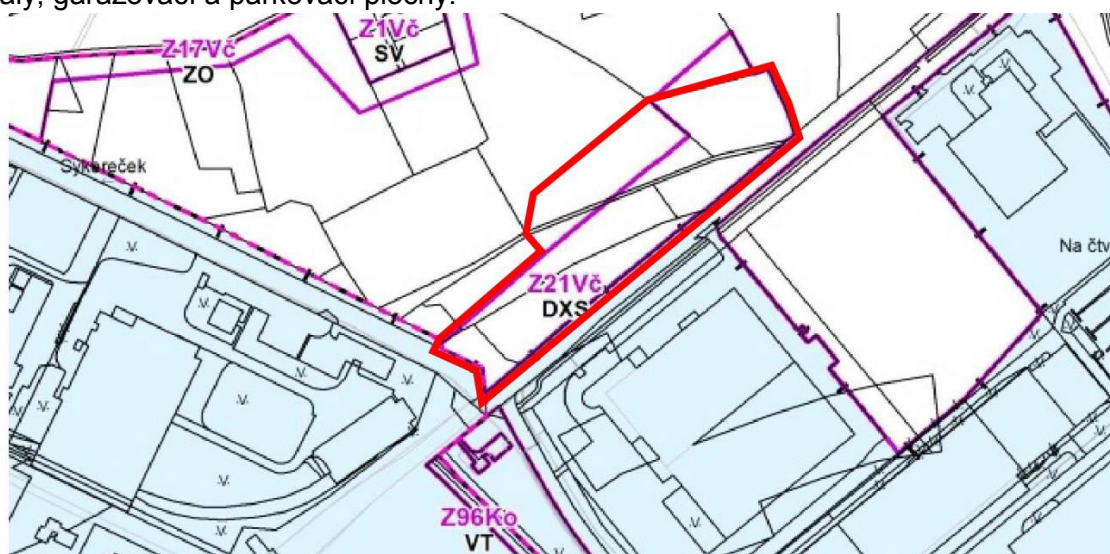
Na základě výše uvedeného lze připomínce vyhovět.

P44 Odbor rozvoje města, Městský úřad Kopřivnice, č.j. 27808/2018 ze dne 28.05.2018:

Připomínka č. 1

Požadujeme v zastoupení města Kopřivnice v návrhové části územního plánu upravit hranice zastavitelné plochy Z21Vč plocha DXS.

Odůvodnění: Zamýšlená realizace Integrovaného záchranného výjezdového centra (hasiči, sanitky, ...) v předmětné lokaci vyžaduje ucelenější a kompaktnější tvar pozemku. Upravený návrh odpovídá jejím rozvojovým aktivitám a územním nárokům na provozní budovu, cvičné areály, garážovací a parkovací plochy.



Připomínka č. 2

Požadujeme v zastoupení města Kopřivnice upravit v textové části ÚPD specifikaci, která se týká stanovení podmínek využití pro jednotlivé typy ploch a to pro plochu:

Plochy bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské (BI)

Navržené podmínky prostorového uspořádání pro plochu BI (viz str. 25 návrhu textové části):

- výšková regulace zástavby – ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 12 m,
- rozmezí výměry pozemku pro umístění jednoho rodinného domu 700 až 1500 m², u řadových domů min. 500 m²,
- intenzita využití – max. 40 %,
- intenzita zeleně – min. 50 %.

Požadujeme nahradit tímto zněním podmínek:

- výšková regulace zástavby – ve stabilizovaných plochách respektovat hladinu současné zástavby, v plochách změn respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, nejvýše však 12 m,
- intenzita využití – max. 20 %,
- intenzita zeleně – min. 50 %.

Odůvodnění:

Plochy BI se týkají v současnosti většinou již dnešního souvisle zastavěného území rodinnými domy. Pro významnější zahušťování není v daných lokalitách odpovídající infrastruktura, ovšem najdou se stávající proluky o velikostech i do 700 m².

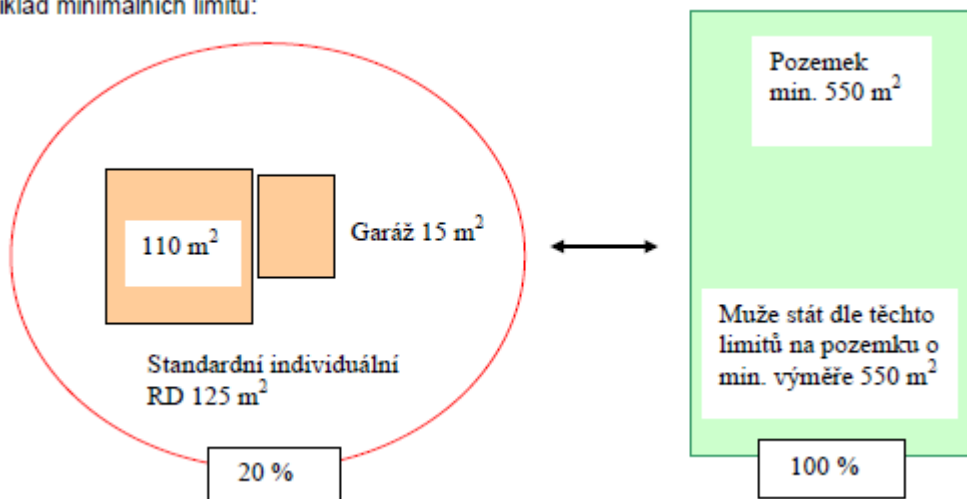
Nepovažujeme však za nutné v zastavěné části obce plochy BI regulovat z důvodů existujících proluk konkrétní minimální velikostí pozemku. Na druhou stranu za rozumné považujeme, aby určité velikosti pozemku odpovídal velikostně odpovídající dům a zastavěné ploše přiměřené množství volného prostoru a zeleně. Obecně řečeno – na malém pozemku malý dům (ne velká hacienda), na větším pozemku dům odpovídající této velikosti.

Pokud do zastavitelného území nezapočítáváme zpevněné plochy (odstavná stání, parkoviště, vjezd ke garáži, zpevněné terasy, altány, zahradní domky, ...), které tvoří nejčastěji rozsah kolem 10 – 15 % z pozemku, požadujeme pro maximální zábor samotnou stavbou rodinného domu a garáže stanovit limit 20 %, což je přiměřené pro rozumné využití stavebních parcel, aby nevznikla u malých proluk gheta slumů, přílepků a zahuštěné zástavby bez odpovídajících odstupů od okolní zástavby, příjezdových komunikací a parkovišť.

Limit stanovený konkrétní výměrou v m² považujeme za příliš svazující (právě na existenci několika stávajících malých proluk) a doporučujeme ponechat jen limit jediný = max. 20% zastavěnosti pozemku stavbou a zpevněnými plochami pro všechny typy domů individuálního bydlení v ploše BI, aby účelově nedocházelo k nepřiměřenému dělení stávajících zahrad na malé stavební díly jen za účelem zisku. Na 400 m² pozemku s ohledem na sousední parcely opravdu nefunguje plnohodnotně individuální rodinný dům a neměl by se z toho stávat cíl – nepřiměřeně zahušťovat městskou zástavbu jen s ohledem na maximum zisku.

Prakticky lze odhadnout na základě námi navrhovaného přísnějšího kritéria (menší procento zastavitelnosti pozemku – místo 40 jen 20%) nejmenší pozemky pro jakoukoliv stavbu v plochách BI.

Příklad minimálních limitů:



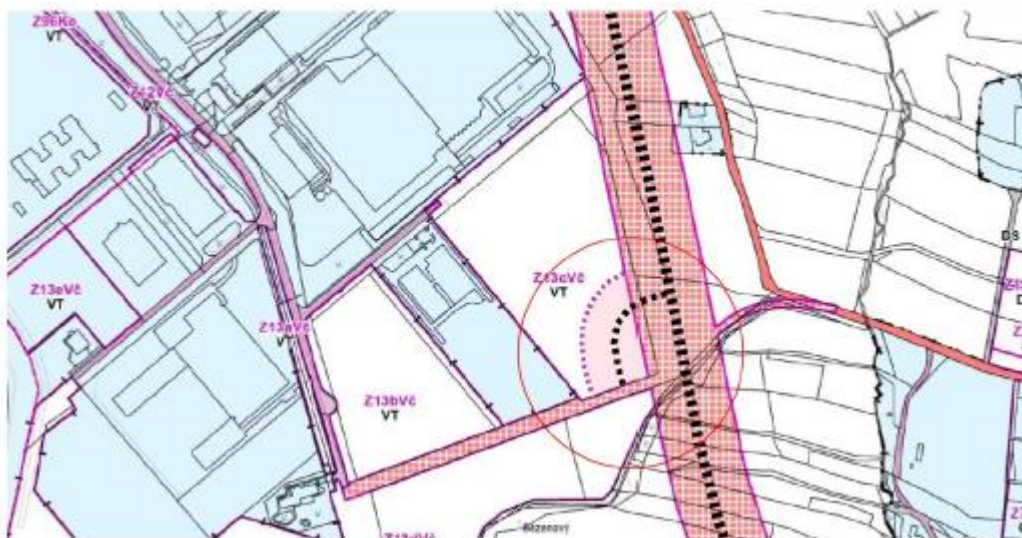
Pokud je k dispozici menší pozemek, hold musí majitel počítat s tím, že na něm musí postavit menší dům, než o velikosti 10 x 11 m².

(Např. na základě tohoto principu by k nepřiměřeným velikostem nových domů se zastavěnou plochou 107 m² na ul. Sportovní musel náležet pozemek o ¼ větší).

Námítka 1:

Požadujeme do území Průmyslového parku zanést územní rezervu pro komunikaci – sjezdové rameno z I/58 na místní obslužnou komunikaci tak, jak to vyplynulo ze vzájemného jednání nad projektovou přípravou DÚR na rekonstrukci komunikace I/58 a průtah obcí Vlčovice.

NÁVRH NA ÚPRAVU A OCHRANNÉ PÁSMO SJEZDOVÉHO RAMENE KOMUNIKACE I/58 V ÚPD KOPŘIVNICE
v návaznosti na jednání s ŘSD Ostrava a Moravskoslezským krajem



Odůvodnění:

Tato územní rezerva včetně odpovídajícího ochranného pásma nebude použita pro limity, odpovídající průmyslové výrobě Průmyslového parku v Kopřivnici. Odpovídajícím způsobem lze zmenšit plochu Z13cVč. Rozsah a umístění odpovídá plánovanému sjezdu na obslužnou komunikaci.

Vyhodnocení připomínky

Ad připomínka 1

Je akceptována.

Území se nachází v sousedství Průmyslového parku Kopřivnice a Areálu Tatry, leží podél příjezdové komunikace do výrobních společností, které zde sídlí. Zastavitelná plocha Z21Vč-DXS byla vymezena především pro parkování a odstavování nákladních vozidel, které směřují do výrobních společností v lokalitě. Zároveň je zde však, dle stanovených podmínek pro tuto plochu s rozdílným způsobem využití, přípustné občanské vybavení (mezi něž se řadí i ochrana obyvatelstva).

Pokud je již nyní známo, že původní rozsah plochy je nedostatečný (1,90 ha), je požadováno jeho zvětšení na cca 2,30 ha, a jedná se o záměr týkající se zdraví a bezpečnosti obyvatel, je žádoucí uplatněné připomínce vyhovět.

Ad připomínka 2

Není akceptována.

Uvedený limit vychází z historické struktury zástavby rodinnými domy ve městě, přičemž potřeba stanovení rozmezí výměry pozemků vyplynula ze zkušeností s výstavbou v posledních letech, kdy lze pozorovat snahy o co nejvyšší vytěžení pozemků bez ohledu na historickou strukturu zástavby či kvalitu prostředí stávajících či nových obyvatel území. Rodinné domy se v Kopřivnici vždy stavěly na pozemcích o průměrné velikosti od 710 m² do 2022 m² (podrobněji viz odůvodnění rozhodnutí o námítce N24). Od bydlení v rodinném domě se obecně očekává větší soukromí a klidnější bydlení, než jaké může nabídnout bydlení v hromadné bytové zástavbě. Aby mohlo být toto očekávání naplněno, není žádoucí umísťovat rodinné domy na nepřiměřeně malé pozemky, neboť tím může být snížena kvalita bydlení jak stávajících, tak nových obyvatel lokality. Stanovená minimální výměra pozemku pro umístění rodinného domu umožňuje účelné využití zastavěného území dostavováním proluk za současného zachování kvality prostředí a charakteru zástavby. Připomínka nebude akceptována.

Navržený požadavek na snížení intenzity využití ze současných 40 % na 20 % se jeví pro pozemky o klasické velikosti cca 1 000 m² jako nevhodný. Na takto velkých pozemcích se běžně umísťují rodinné domy o průměrné zastavěné ploše 150 m², ke kterým bývá dostavěna dvojgaráž nebo hospodářská budova o zastavěné ploše až 80 m². Pro takové případy by požadovaných 20 % nebylo dostačující.

Ad námítka 1

Je akceptována.

Dle obsahu se nejedná o námítku, nýbrž o připomínku, týkající se upřesnění řešení dopravní infrastruktury ve vazbě na připravovanou přeložku komunikace I/58. Podle posledních jednání je jednou z variant sjezdová rampa v místě průmyslového parku, která by však měla být delší, než je vyznačeno. Koridor pro přeložku bude v přiměřeném rozsahu rozšířen tak, aby bylo umožněno v něm sjezdové rameno realizovat.

P45 Připomínka ze dne 25.05.2018 evidovaná pod č.j. 26829/2018

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, Brno

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Kopřivnice sděluje Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) následující:

Ke společnému jednání o návrhu územního plánu Kopřivnice jsme se vyjádřili spisem č. j. 001566/11300/2017 ze dne 21. července 2018. V tomto vyjádření jsme uplatnili několik

připomínek, které se týkaly mj. vymezení ochranného pásma silnice I/58 a přípustného využití ploch dopravní infrastruktury.

Připomínka týkající se dopravního připojení zastavitelných ploch, které se nacházejí u silnice I/58, byla vypořádána dle vyhodnocení připomínek takto:

- „projektant prověřil možnosti dopravního připojení zastavitelných ploch v ochranném pásmu silnice I/58 ze stávajících místní komunikací“
- způsobu připojení jednotlivých zastavitelných ploch je věnována jedna kapitola v textové části „Odůvodnění“ kapitola „Napojení zastavitelných ploch na dopravní a technickou infrastrukturu“.

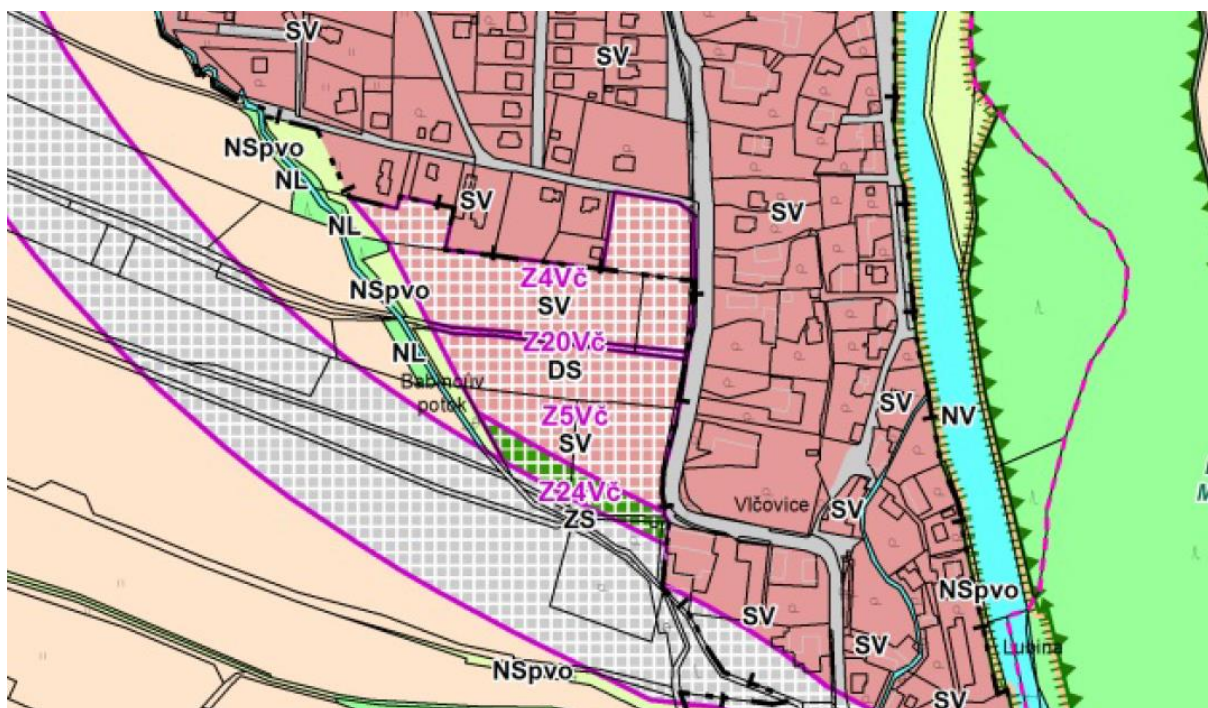
K tomuto vypořádání nemáme námítky, ovšem doporučujeme pro území, kde se nacházejí zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské Z4Vč a Z5Vč a pro které je navrženo dopravní připojení přes zastavitelnou plochu pro dopravu Z20Vč, aby bylo prověřeno územní studii. Tato studie by měla posoudit dopravní obsluhu tohoto území ve vazbě na konkrétní plán zástavby (rozdělení parcel) v dané lokalitě a připojení k silnici I/58 navrhnout v souladu s příslušnou legislativou v platném znění.

Vyhodnocení připomínky

Bere se na vědomí.

Doporučení na zpracování územní studie pro plochy Z4Vč, Z5Vč a Z20Vč bylo prověřeno se závěrem, že se jedná o relativně malou lokalitu, která by měla být dopravně napojena na komunikaci I/58 právě prostřednictvím plochy Z20Vč. V místě napojení plochy Z20Vč na komunikaci I/58 se již nyní nachází sjezd z komunikace I/58.

Pořízení územní studie nepovažujeme za nezbytně nutné, a proto nebude akceptováno.



II.1.p) 3 Upravený návrh územního plánu – opakované řízení o územním plánu dle ustanovení § 53 odst. 2, za použití § 52

V této fázi nebyly uplatněny žádné připomínky.

5. Grafická část odůvodnění

Grafická část odůvodnění ÚP obsahuje 3 výkresy:

II.2.a. Koordinační výkres	1 : 5 000
II.2.b. Výkres širších vztahů	1 : 25 000
II.2.c. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

Grafická část byla zpracována v květnu 2017, upravena na základě výsledku společného jednání a stanoviska krajského úřadu (§ 50 stavebního zákona) v únoru 2018, upravena na základě výsledku řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona) v únoru 2019 a na základě projednání upraveného návrhu (§ 52 stavebního zákona) v květnu 2019.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Kopřivnice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Miroslav Kopečný

starosta

Bc. Adam Hanus

místostarosta