

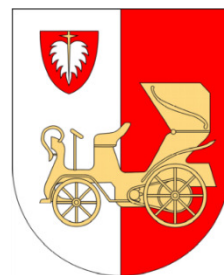
# ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

## PRŮZKUM VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ MEZI OBYVATELI MĚSTA KOPŘIVNICE V KOMBINACI S VYHODNOCENÍM SPOLEČNÉHO EVROPSKÉHO INDIKÁTORU ECI 1

v rámci projektu „Strategický rozvoj města Kopřivnice“, CZ.1.04/4.1.01/89.00082,  
financováno z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR prostřednictvím  
Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost

**Objednatel:**

Město Kopřivnice  
Štefánikova 1163  
742 21 Kopřivnice



## OBSAH

<b>I.</b>	<b>ÚVOD A CÍLE</b> .....	<b>4</b>
<b>II.</b>	<b>METODOLOGIE</b> .....	<b>5</b>
II. 1.	<b>POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ</b> .....	<b>5</b>
II. 2.	<b>VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU</b> .....	<b>5</b>
II. 3.	<b>ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ</b> .....	<b>5</b>
<b>III.</b>	<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>7</b>
III. 1.	<b>SPOKOJENOST OBYVATEL</b> .....	<b>7</b>
III. 1. 1.	Obecná míra spokojenosti .....	7
III. 1. 2.	Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel.....	12
III. 1. 3.	Přednosti Kopřivnice z pohledu respondentů.....	14
III. 1. 4.	Nejzávažnější problém města z pohledu občanů.....	16
III. 2.	<b>SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ</b> .....	<b>17</b>
III. 3.	<b>MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝM PODNIKATELSKÝM ZÁMĚRŮM V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL</b> .....	<b>20</b>
III. 4.	<b>PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA</b> .....	<b>22</b>
III. 5.	<b>INFORMAČNÍ ZDROJE</b> .....	<b>25</b>
III. 5. 1.	Spokojenost s informovaností o dění ve městě .....	25
III. 5. 2.	Způsob získávání informací o dění ve městě.....	26
III. 5. 3.	Internetové stránky města .....	28
III. 6.	<b>PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ</b> .....	<b>29</b>
III. 6. 1.	Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajícího se tématem rozvoje města .....	31
III. 6. 2.	Identifikace témat, která by respondenty zajímala .....	33
III. 6. 3.	Možnost podílet se na místním plánovacím procesu .....	34
III. 7.	<b>OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE</b> .....	<b>35</b>
III. 8.	<b>BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE</b> .....	<b>36</b>
III. 8. 1.	Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice .....	36
III. 8. 2.	Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku .....	38
III. 8. 3.	Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti .....	39
III. 8. 4.	Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožené kriminalitou .....	40
III. 8. 5.	Spokojenost respondentů s činností městské policie .....	44
III. 8. 6.	Spokojenost respondentů s činností Policie ČR .....	46
III. 9.	<b>SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ</b> .....	<b>48</b>
III. 9. 1.	Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě .....	48
III. 9. 2.	Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů.....	49
III. 9. 3.	Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.....	50



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

---

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

---

<b>III. 10.</b>	<b>IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE.....</b>	<b>51</b>
III. 10. 1.	Využití volného času - sportovní zařízení .....	51
III. 10. 2.	Využití volného času – další volnočasové aktivity .....	54
III. 10. 3.	Dojíždění za volnočasovými aktivitami .....	58
<b>III. 11.</b>	<b>VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA .....</b>	<b>61</b>
<b>III. 12.</b>	<b>TŘÍDĚNÍ ODPADŮ .....</b>	<b>65</b>
<b>III. 13.</b>	<b>NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA ..</b>	<b>67</b>
<b>IV.</b>	<b>SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ .....</b>	<b>68</b>
<b>V.</b>	<b>PŘÍLOHY .....</b>	<b>75</b>
V. 1.	SEZNAM GRAFŮ .....	75
V. 2.	SEZNAM TABULEK .....	76
V. 3.	STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ.....	78
V. 4.	DOTAZNÍK .....	80

## I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu průzkumu veřejného mínění realizovaného mezi občany města Kopřivnice metodou face to face interakcí. Průzkum se uskutečnil v termínu od 15. 5. 2014 do 30. 5. 2014.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislou zpětnou vazbu názorů, postojů, preferencí a potřeb obyvatel Kopřivnice.

Tento průzkum je součástí projektu „Strategický rozvoj města Kopřivnice“, registrační číslo CZ.1.04/4.1.01/89.00082, který je financovaný z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu ČR prostřednictvím operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost.

Cílem průzkumu byla především:

- identifikace spokojenosti občanů s životem ve městě,
- identifikace spokojenosti občanů s jednotlivými oblastmi života,
- identifikace pocitu bezpečí občanů města,
- identifikace zdrojů informovanosti občanů,
- preference investic do jednotlivých oblastí života,
- hodnocení sportovních zařízení a volnočasových akcí
- a řada dalších dílčích indikátorů.

Závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

Věříme, že výsledky průzkumu se stanou pro zadavatele i pro další čtenáře z řad odborné i laické veřejnosti zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel společnosti

## II. METODOLOGIE

### II. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ

Pro postihnutí dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky byly věkové kategorie, pohlaví a dosažené vzdělání respondentů.

### II. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu 850 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel města Kopřivnice, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně vysoká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity.

### II. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 30 terénních pracovníků (tazatelů) – spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Všichni tazatelé prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR. Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci chyby průzkumu, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společnostmi AUGUR Consulting s.r.o. a městem Kopřivnice při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením do budoucna.

Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovatelny kupón o ceny. Celkem slosovatelny kupón vyplnilo 541 respondentů. Do slosovatelného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní údaj. Tato procedura sledovala mimo jiné eliminaci chyby způsobenou lidským selháním. Po ukončení terénní fáze sběru dat proběhla kontrola práce tazatelů na skupině 10 % náhodně vybraných respondentů prostřednictvím telefonického dotazování a e-mailové korespondence.

S vyplněním dotazníku souvisela také odměna pro respondenty. Každý respondent obdržel za spolupráci na průzkumném šetření drobné dárky (propisku nebo žetony do nákupního vozíku). Všechny předměty poskytl zadavatel průzkumu.

Společnost Augur Consulting s.r.o. v průběhu všech etap průzkumu minimalizovala možnosti zkreslení výsledků a maximalizovala na základě řady postupů reliabilitu

---

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

---

a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořizená data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků.

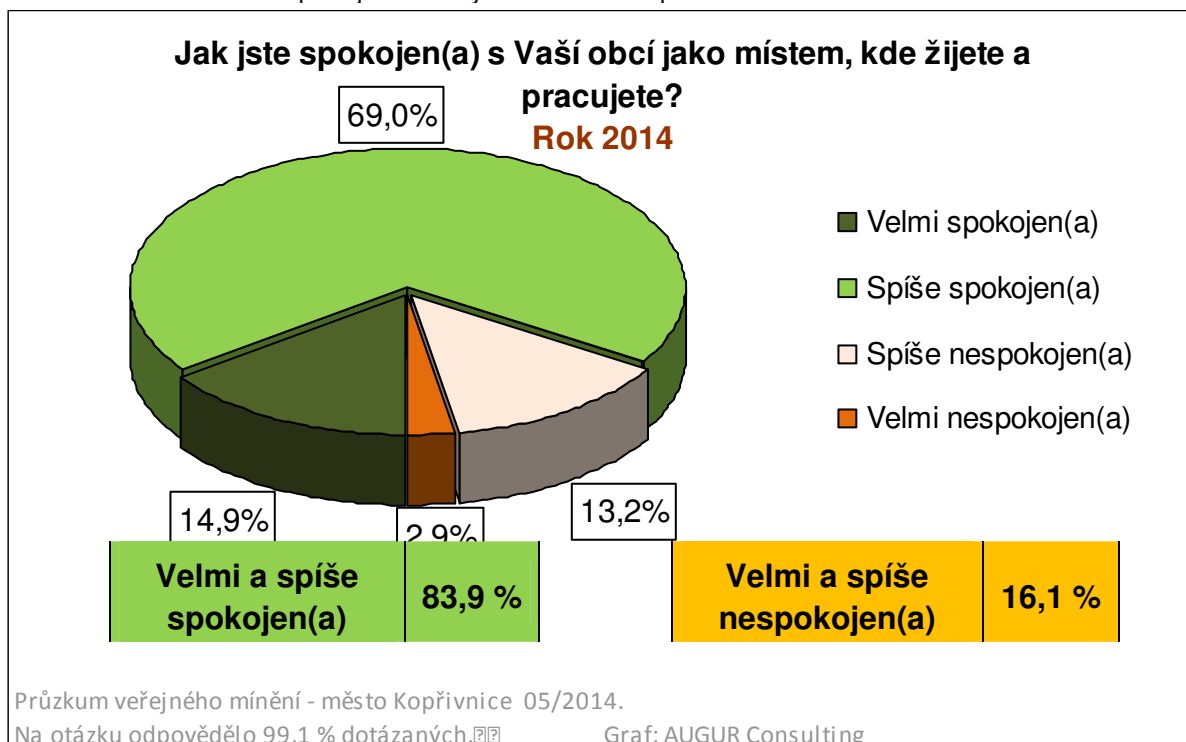
### III. ANALYTICKÁ ČÁST

#### III. 1. SPOKOJENOST OBYVATEL

##### III. 1. 1. Obecná míra spokojenosti

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než osm z deseti dotázaných (83,9 %) uvedlo, že je velmi (14,9 %) nebo spíše (69,0 %) spokojeno s životem v Kopřivnici. Naproti tomu nespokojenost s životem v Kopřivnici projevila sedmina (16,1 %) respondentů (velmi nespokojen/a 2,9 % a spíše nespokojen/a 13,2 %). Názorně míru spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici dokumentuje následující graf č. 1.

Graf č. 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.



Obecná míra spokojenosti byla srovnána s údaji z předchozích let<sup>1</sup>, ve kterých proběhly obdobné průzkumy. Jak vyplývá z následující tabulky č. 1 a z grafu č. 2, míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě vysoká, v meziročním trendu lze však spatřovat postupný pokles spokojenosti obyvatel.

<sup>1</sup> Město Kopřivnice realizovalo obdobné šetření v letech 2008, 2010 a 2012.

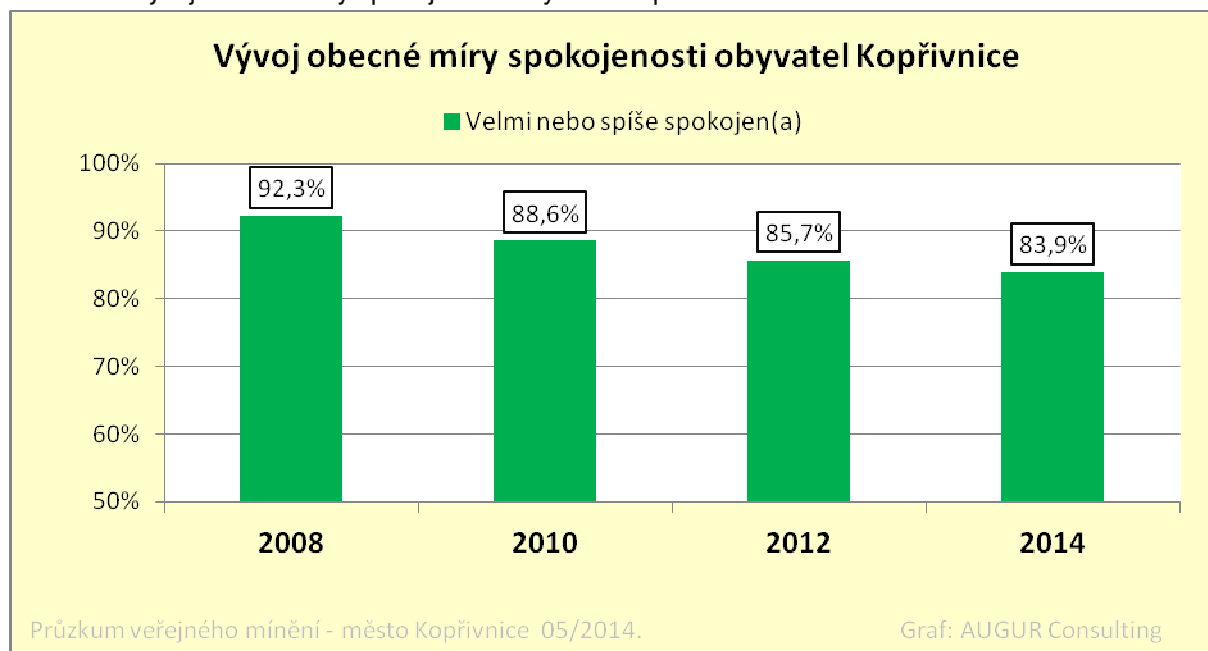
Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka č. 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008-2014.

Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?	Velmi spokojen(a) (v %)	Spíše spokojen(a) (v %)	Spíše nespokojen(a) (v %)	Velmi nespokojen(a) (v %)	Celkem (v %)
Rok 2014	14,9	69,0	13,2	2,9	100,0
Rok 2012	16,5	69,2	12,6	1,7	100,0
Rok 2010	11,9	76,7	10,4	1,0	100,0
Rok 2008	22,0	70,3	7,1	0,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Graf č. 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008-2014<sup>2</sup>.



<sup>2</sup> Odpovědi „Velmi spokojen(a)“ a „Spíše spokojen(a)“ byly sloučeny do varianty „Velmi nebo spíše spokojen(a)“ a odpovědi „Spíše nespokojen(a)“ a „Velmi nespokojen(a)“ do varianty „Velmi nebo spíše nespokojen(a)“.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

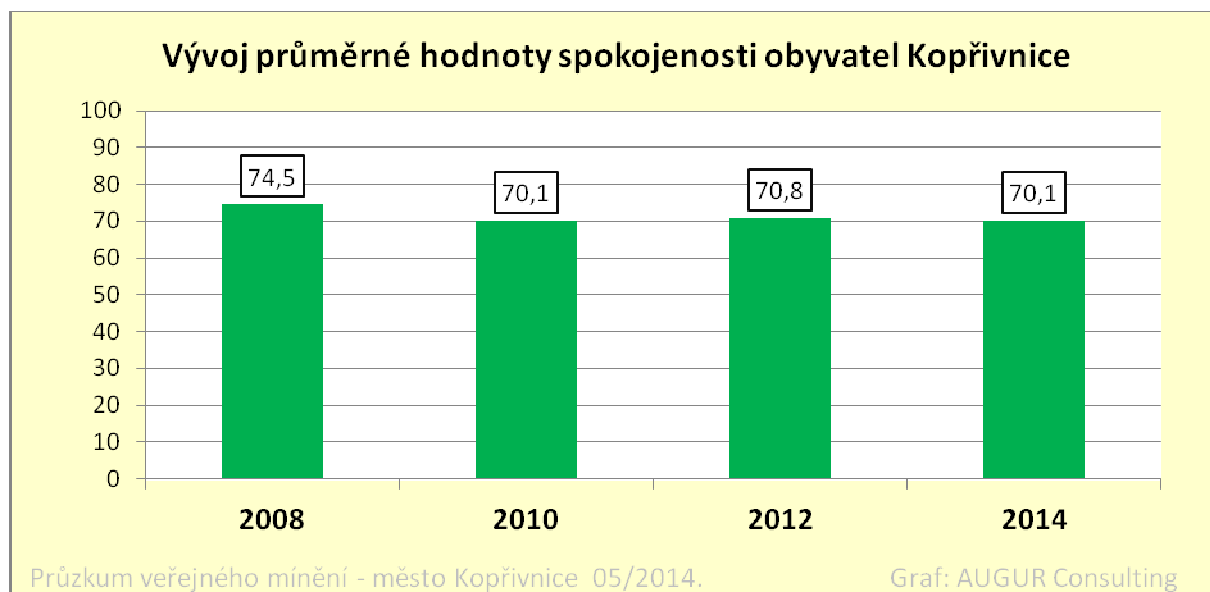
Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost.

Průměrná hodnota spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici byla v květnu 2014 celkem 70,1 %.

V roce 2008 byla hodnota spokojenosti 74,5 %, v roce 2010 byla hodnota spokojenosti 70,1 % a v roce 2012 byla hodnota spokojenosti 70,8 %.

V následujícím grafu č. 3 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z grafu vyplývá, že se průměrná hodnota spokojenosti s životem v Kopřivnici v posledních letech dílčím způsobem neliší.

**Graf č. 3:** Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice.

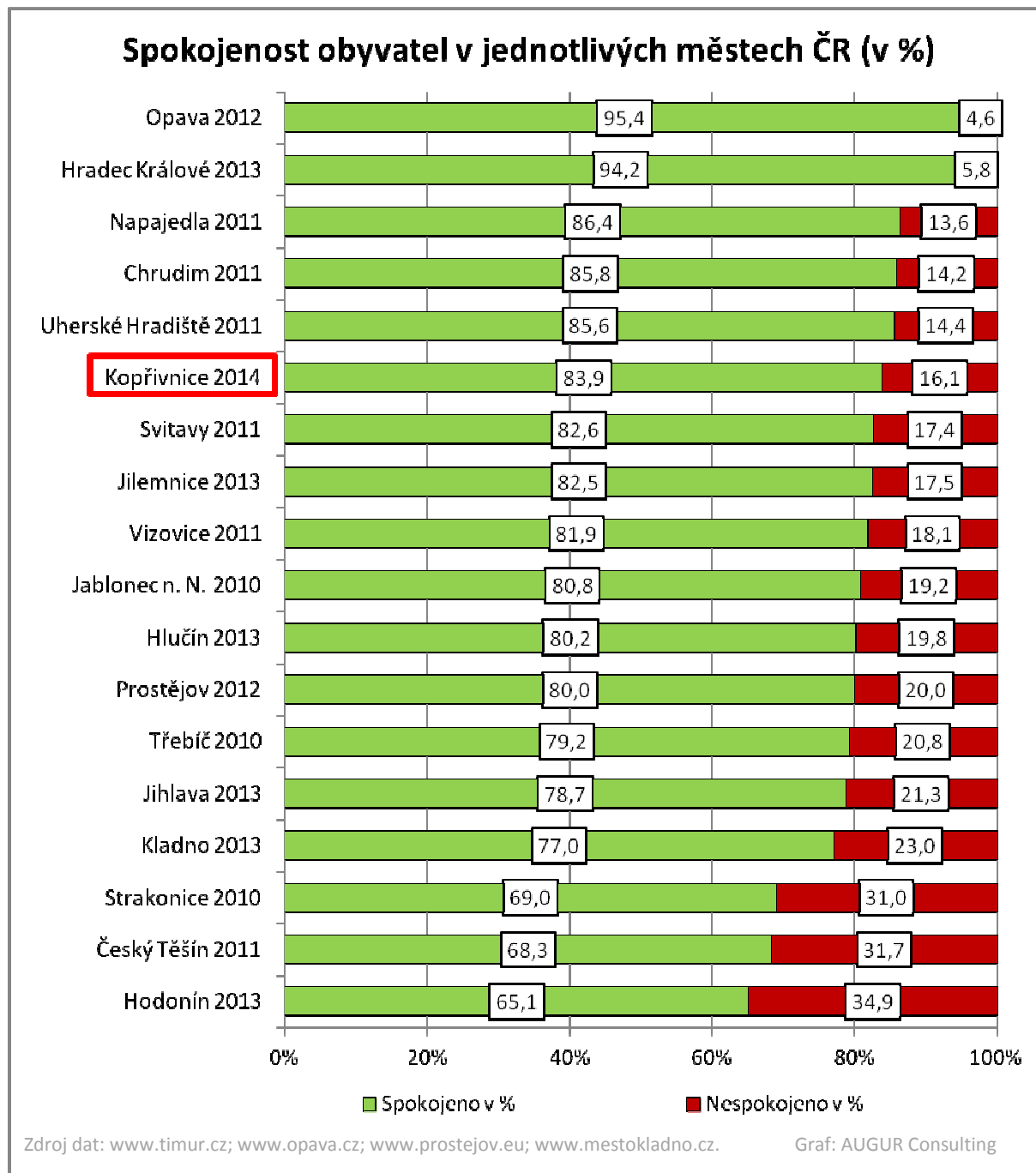


Míra spokojenosti s městem Kopřivnice byla také srovnána s hodnotami, jež vyplynuly z průzkumů, které proběhly v jiných městech České republiky v posledních pěti letech (2010–2014). Obecná míra spokojenosti byla měřena na čtyřbodové škále od 1 do 4, kde varianta 1 znamená „Velmi spokojen(a)“, 2 – „Spíše spokojen(a)“, 3 – „Spíše nespokojen(a)“ a 4 – „Velmi nespokojen(a)“. Následující graf č. 3 kumuluje výsledky

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

do dvou kategorií „Velmi nebo spíše spokojen(a)“ a „Velmi nebo spíše nespokojen(a)“ a je seřazen podle míry obecné spokojenosti v jednotlivých městech<sup>3</sup>.

Graf č. 4: Srovnání míry spokojenosti obyvatel v jednotlivých městech ČR.



<sup>3</sup> Zdrojem dat byla „Týmová iniciativa pro udržitelný rozvoj“ (www.timur.cz), www.opava.cz; www.prostejov.eu a www.mestokladno.cz.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

Z následující tabulky č. 2 vyplývá, že se obecná míra spokojenosti s městem Kopřivnice zásadně nediferencuje ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům. Nejvyšší míru spokojenosti vyjádřili obyvatelé starší 60 let a středně postavení zaměstnanci.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 2:** Obecná míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům.

<b>Jak jste celkově spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?</b> Hodnoty uvedeny v %. <b>Rok 2014</b>	<b>Velmi/spíše spokojen(a)</b>	<b>Velmi/spíše nespokojen(a)</b>	<b>Celkem</b>
<b>Celkově</b>	83,9	16,1	100 %
<b>Věk</b>			
18–29 let	81,3	18,7	100 %
30–44 let	87,2	12,8	100 %
45–59 let	79,0	21,0	100 %
60 let a více	<b>89,0</b>	11,0	100 %
<b>Pohlaví</b>			
Muž	81,8	18,2	100 %
Žena	85,6	14,4	100 %
<b>Vzdělání</b>			
Základní nebo středoškolské bez maturity	83,1	16,9	100 %
Středoškolské s maturitou	85,1	14,9	100 %
Vysokoškolské (případně VOŠ)	82,6	17,4	100 %
<b>Ekonomická aktivita</b>			
Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	81,0	19,0	100 %
Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	<b>89,0</b>	11,0	100 %
Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	82,7	17,3	100 %
Ekonomicky neaktivní (rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní)	83,1	16,9	100 %
<b>Typ obývaného domu</b>			
Rodinný dům	86,3	13,7	100 %
Bytový dům	83,0	17,0	100 %

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 2. Spontánní důvody nespokojenosti malé části obyvatel

Důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „velmi nespokojen(a)“.

**Hlavním důvodem nespokojenosti** s životem ve městě je podle spontánních odpovědí malé části respondentů problematika sociálně vyloučených obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod. (28,6 %). Dále pak malá bezpečnost, kriminalita (14,3 %), nedostatek pracovních příležitostí (9,5 %) a vzhled a údržba města (9,5 %). Následující tabulka č. 3 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými absolutními i relativními četnostmi.

Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě.

Jaký je důvod Vaší nespokojenosti? Rok 2014	Na volnou otázku (bez nabízených variant) odpovídalo pouze 90 respondentů <sup>4</sup> .	
	Absolutní četnosti <sup>5</sup>	Relativní četnosti (%)
Sociálně vyloučení obyvatel – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.	30	28,6
Bezpečnost, kriminalita, vandalismus	15	14,3
Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	10	9,5
Vzhled a údržba města	10	9,5
Chování zastupitelů	7	6,7
Služby, nedostatek kulturního a sportovního vyžití	7	6,7
Nedokončené rekonstrukce, rozkopané cesty	6	5,7
Městská část Sever	6	5,7
Jiné důvody	15	14,3
<b>Celkem</b>	<b>105</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné důvody:** znečištěné životní prostředí, hluk, nepořádek v ulicích, nedostatek parkovacích míst apod.

<sup>4</sup> Otázka byla položena pouze těm, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s Vaší obcí jako místem, kde žijete a pracujete?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „velmi nespokojen(a)“.

<sup>5</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

V následující tabulce č. 4 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky vyplývá, že se hlavní důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici v posledních letech dílčím způsobem neliší.

**Tabulka č. 4:** Komparace pěti hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008-2014.

<b>Jaký je důvod Vaší nespokojenosti?</b>			
<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Nedostatek pracovních příležitostí	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, drogově závislí, bezdomovci	Sociálně vyloučení obyvatelé – drogově závislí, bezdomovci, Romové	Sociálně vyloučení obyvatelé – Romové, bezdomovci, drogově závislí apod.
Doprava, dopravní spojení	Nepořádek, úklid veřejných ploch	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost	Bezpečnost, kriminalita, vandalismus
Nepořádek	Bezpečnost, kriminalita	Bezpečnost, kriminalita	Nedostatek pracovních příležitostí, nezaměstnanost
Vzhled města, jeho údržba	Nedostatek pracovních příležitostí	Doprava, dopravní spojení	Vzhled a údržba města
Stav ovzduší	Služby, nedostatek kulturního vyžití	Služby, nedostatek kulturního vyžití	Chování zastupitelů

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 3. Přednosti Kopřivnice z pohledu respondentů

Přednosti města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra (17,7 %) a muzea obecně (15,1 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 5.

Tabulka č. 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů.

<b>Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?</b> <b>Rok 2014</b>	<b>Na volnou otázku (bez nabízených variant) odpovědělo 97,5 % respondentů.</b>	
	<b>Absolutní četnosti<sup>6</sup></b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	200	17,7
Muzeum obecně	171	15,1
Rozhledna Bílá Hora	130	11,5
Okolní příroda, vyhlídky, prostředí, poloha města	105	9,3
TATRA	81	7,2
Sportovní areály (letní a zimní stadion, bazén, koupaliště), cyklostezky	58	5,1
Muzeum Fojtství	45	4,0
Centrum města	29	2,6
Hrad Šostýn	27	2,4
Historie, památky, kostely	27	2,4
Šustalova vila	25	2,2
Parky, zeleň	25	2,2
Kulturní akce, kulturní dům	23	2,0
Obchodní zóna (obchodní centra)	22	1,9
Restaurace, hospody, kavárny, čajovna	20	1,8
Lašská naučná stezka, Lašské muzeum	16	1,4
Štramberk, Štramberská trůba	15	1,3
Jiné	194	17,1
<b>Celkem</b>	<b>1132</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** Větrkovická přehrada, slavní rodáci, školství, zdravotnictví, Červený kámen apod.

<sup>6</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

V následující tabulce č. 6 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky vyplývá, že se největší přednosti města z pohledu respondentů v posledních letech dílčím způsobem neliší.

**Tabulka č. 6:** Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008-2014.

<b>Představte si, že máte představit Kopřivnici spolu s místními částmi člověku, který zde nikdy nebyl. Jakými přednostmi města byste se pochlubil(a)?</b>			
<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice
Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Technické muzeum Tatra Kopřivnice	Muzeum (obecně)	Muzeum (obecně)
Okolní příroda, prostředí, poloha města	Sportoviště, dětská hřiště	Rozhledna Bílá Hora	Rozhledna Bílá Hora
TATRA	Okolní příroda, prostředí, poloha města	TATRA	Okolní příroda, vyhlídky, prostředí, poloha města
Rozhledna Bílá Hora	TATRA	Okolní příroda, prostředí, poloha města	TATRA

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 1. 4. Nejzávažnější problém města z pohledu občanů

Nejzávažnější problémy města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé špatný stav místních komunikací a chodníků, rozkopané ulice (14,1 %) a bezdomovce (10,9 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 7.

Tabulka č. 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů.

Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice? Rok 2014	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%)
Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice	109	14,1
Bezdomovci	84	10,9
Drogově závislí	65	8,4
Nedostatek pracovních příležitostí	64	8,3
Kriminalita, krádeže, vandalismus	56	7,2
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	55	7,1
Romové	54	7,0
Nepořádek na veřejných prostranstvích	24	3,1
Centrum města, náměstí	21	2,7
Cesta na Štramberk	19	2,5
Rušení nočního klidu, opilci	18	2,3
Nedostatek sportovního a kulturního vyžití (zejména pro děti)	16	2,1
Práce městské policie, malá bezpečnost, pocit ohrožení	16	2,1
Údržba parku, rozvoj zeleně	16	2,1
Chátrající budova loutkového divadla	12	1,6
Sever	12	1,6
Schází domov důchodců	11	1,4
Údržba a budování cyklostezek	11	1,4
Jiné	110	14,1
<b>Celkem</b>	<b>773</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** vedení města a jeho hospodaření, vysoký počet heren, MHD, stav nádraží apod.

V následující tabulce č. 8 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky vyplývá, že se nejzávažnější problémy města v posledních letech dílčím způsobem neliší.

**Tabulka č. 8:** Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008-2014.

<b>Zkuste se zamyslet a řekněte, co považujete za nejzávažnější problém Kopřivnice?</b>			
<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Stav místních komunikací, stav chodníků, stav místních pěších zón, stav silnic	Romové, bezdomovci, drogově závislí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěších zón	Špatný stav místních komunikací, chodníků, rozkopané ulice
Doprava, doprava mezi okolními částmi a Kopřivnicí	Špatný stav místních komunikací, chodníků, pěší zóny, doprava	Bezdomovci	Bezdomovci
Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek pracovních příležitostí	Kriminalita, krádeže, vandalismus	Drogově závislí
Kriminalita, krádeže, výtržnictví	Kriminalita, krádeže, výtržnictví	Drogově závislí	Nedostatek pracovních příležitostí
Bezdomovci	Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Nedostatek parkovacích míst, parkovišť	Kriminalita, krádeže, vandalismus

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 2. SPOKOJENOST OBČANŮ S JEDNOTLIVÝMI OBLASTMI ŽIVOTA VE MĚSTĚ

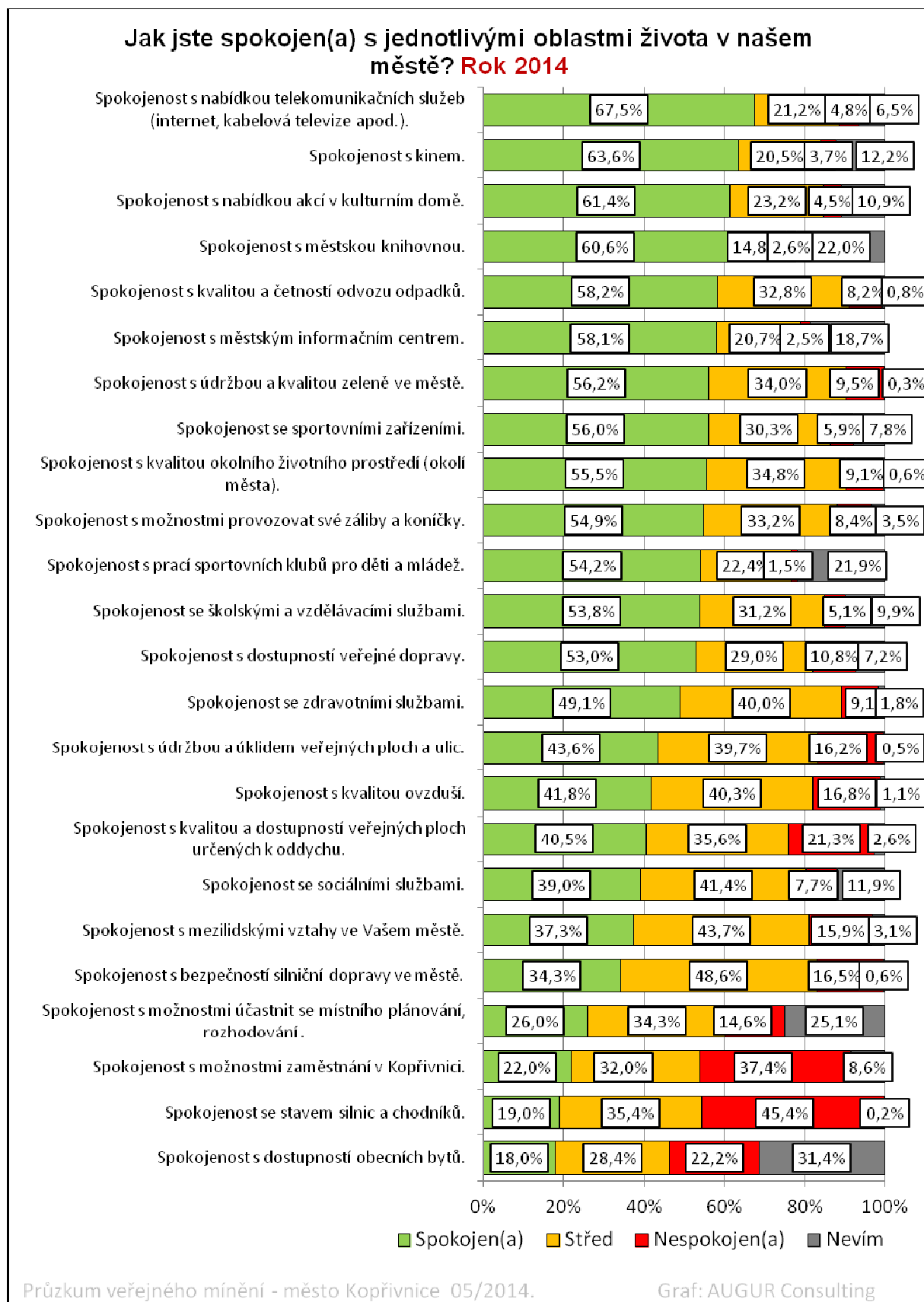
Prostřednictvím 24 položek byla identifikována míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi, které bezprostředně souvisí s životem v Kopřivnici. Respondenti hodnotili položky na ordinální škále od 0 („velmi nespokojen(a)“) do 10 („velmi spokojen(a)“). Pro účely interpretace byly vytvořeny tři kategorie odpovědí. Hodnoty 0–3 byly sloučeny do varianty „nespokojen(a)“, hodnoty 4–6 byly sloučeny do varianty „střed“ a hodnoty 7–10 byly sloučeny do varianty „spokojen(a)“.

Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvíce jsou v Kopřivnici respondenti spokojeni s nabídkou telekomunikačních služeb (67,5 %), s kinem (63,6 %), s nabídkou akcí v kulturním domě (61,4 %) a s městskou knihovnou (60,6 %).

Naproti tomu nejvíce jsou obyvatelé Kopřivnice nespokojeni se stavem silnic a chodníků (45,4 %), s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici (37,4 %), s dostupností obecních bytů (22,2 %) a s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu (21,3 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující graf č. 5.

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 5: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.



**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

V následující tabulce č. 9 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Tabulka dokumentuje pouze položky, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni.

**Tabulka č. 9:** Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni v letech 2008-2014.

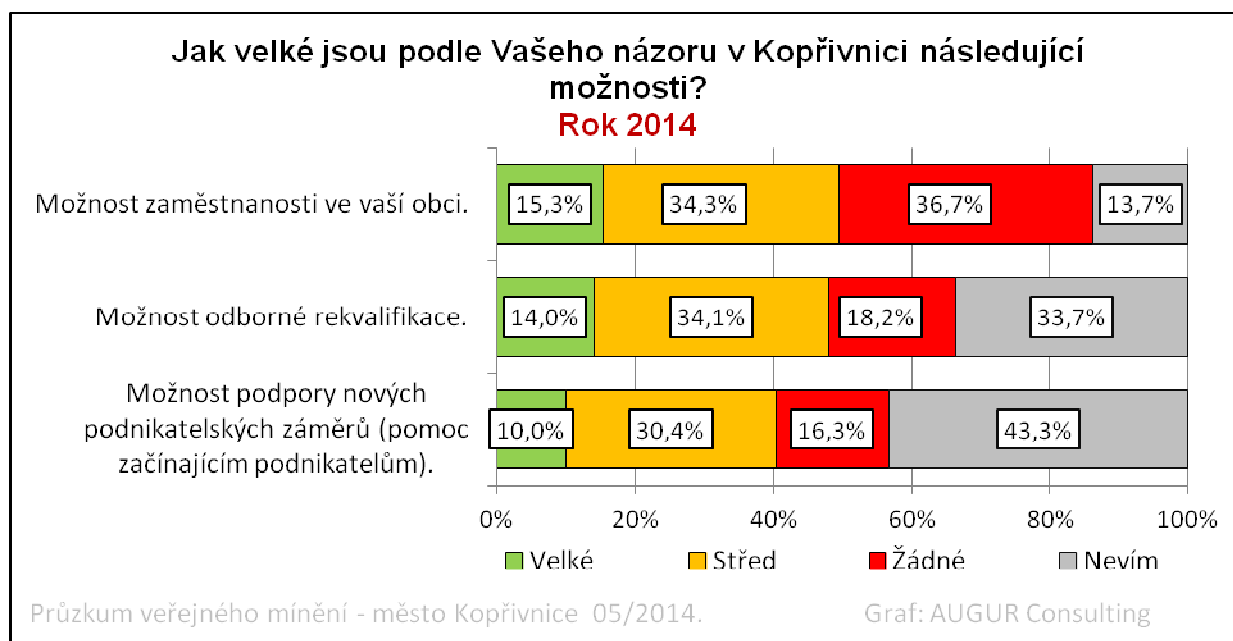
<b>Pět oblastí života, se kterými byli obyvatelé Kopřivnice v jednotlivých letech nejvíce nespokojeni.</b>			
<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Se stavem komunikací a chodníků.	Se stavem komunikací a chodníků.	Se stavem silnic a chodníků.	Se stavem silnic a chodníků.
S dostupností obecních bytů.	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.
S dostupností veřejné dopravy.	S dostupností obecních bytů.	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu.	S dostupností obecních bytů.
S možnostmi zaměstnání v Kopřivnici.	S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	S dostupností obecních bytů.	S kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu.
S údržbou a úklidem veřejných ploch a ulic.	S dostupností veřejné dopravy.	S kvalitou a četností odvozu odpadků.	S kvalitou ovzduší.

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 3. MOŽNOSTI REKVALIFIKACÍ, ZAMĚSTNANOSTI A PODPORY NOVÝM PODNIKATELSKÝM ZÁMĚRŮM V KOPŘIVNICI Z POHLEDU OBYVATEL

Následující graf č. 6 dokumentuje názory obyvatel na konkrétní možnosti související s rekvalifikací, možnosti zaměstnanosti a novým podnikatelským záměrům v Kopřivnici z pohledu respondentů.

**Graf č. 6:** Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory novým podnikatelským záměrům v Kopřivnici z pohledu obyvatel.



**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

Následující tabulka č. 10 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z let 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky je patrné, že podle názoru respondentů dané možnosti rok od roku vzrůstají.

**Tabulka č. 10:** Komparace možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory novým podnikatelským záměrům v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008- 2014.

Jak velké jsou podle Vašeho názoru v Kopřivnici následující možnosti?		Velké (v %)	Střed (v %)	Žádné (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Možnost zaměstnanosti ve Vaší obci.	Rok 2014	15,3	34,3	36,7	13,7	100,0
	Rok 2012	14,8	37,6	37,9	9,7	100,0
	Rok 2010	12,8	45,6	32,6	9,0	100,0
	Rok 2008	4,7	75,6	6,3	13,4	100,0
Možnost odborné rekvalifikace.	Rok 2014	14,0	34,1	18,2	33,7	100,0
	Rok 2012	10,4	36,0	20,5	33,1	100,0
	Rok 2010	9,6	45,9	12,2	32,3	100,0
	Rok 2008	2,6	59,9	3,7	33,8	100,0
Možnost podpory novým podnikatelským záměrům.	Rok 2014	10,0	30,4	16,3	43,3	100,0
	Rok 2012	7,7	30,7	20,1	41,5	100,0
	Rok 2010	8,9	40,6	15,7	34,8	100,0
	Rok 2008	1,9	52,8	4,3	41,0	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 4. PREFERENCE INVESTIC Z ROZPOČTU MĚSTA

Stejně jako u průzkumů realizovaných v letech 2012, 2010 a 2008, také v letošním roce 2014, jsme předložili respondentům široký výčet položek (možných investic) a ponechali na jejich úvaze, jak by případně podpořili nebo nepodpořili příslušnou položku (zvažovanou investici). Výčet hodnocených položek (zvažovaných investic) byl připraven ve spolupráci se zadavatelem<sup>7</sup>.

Největší část investic by respondenti směřovali<sup>8</sup> do oprav místních komunikací (65,4%). Dále pak do rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků (57,8 %), zvýšení počtu parkovacích ploch (56,9 %), obnovy veřejných sportovišť a dětských hřišť (např. koupaliště, letní stadion, vybudování centrálního hřiště v sadu E. Beneše) (50,5 %) a do výstavby Domova pro seniory (40,5 %). Podrobně jsou výsledky zaznamenány v následujícím grafu č. 7.

Respondenti měli možnost uvést kromě nabízených investic také jiné oblasti, do kterých by si přáli investovat. Této možnosti využilo pouze 4,5 % dotázaných a nejčastěji uvedli opravu loutkového divadla, investici do sídliště Sever, budování sportovišť (disc golfové hřiště, basketbalové hřiště, skatepark apod.) a investice do rozvoje pracovních příležitostí.

---

<sup>7</sup> Výčet položek v roce 2008, 2010, 2012 a v letošním roce 2014 nebyl identický, proto nebyla provedena komparace s výsledky z předchozích průzkumů.

<sup>8</sup> Otázka byla měřena na pětibodové škále. Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek hodnotící škály. Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1, 2 do varianty „**velká investice**“, dále pak hodnota 3 do varianty „**střed**“ a hodnoty 4 a 5 do varianty „**malá investice**“.



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST

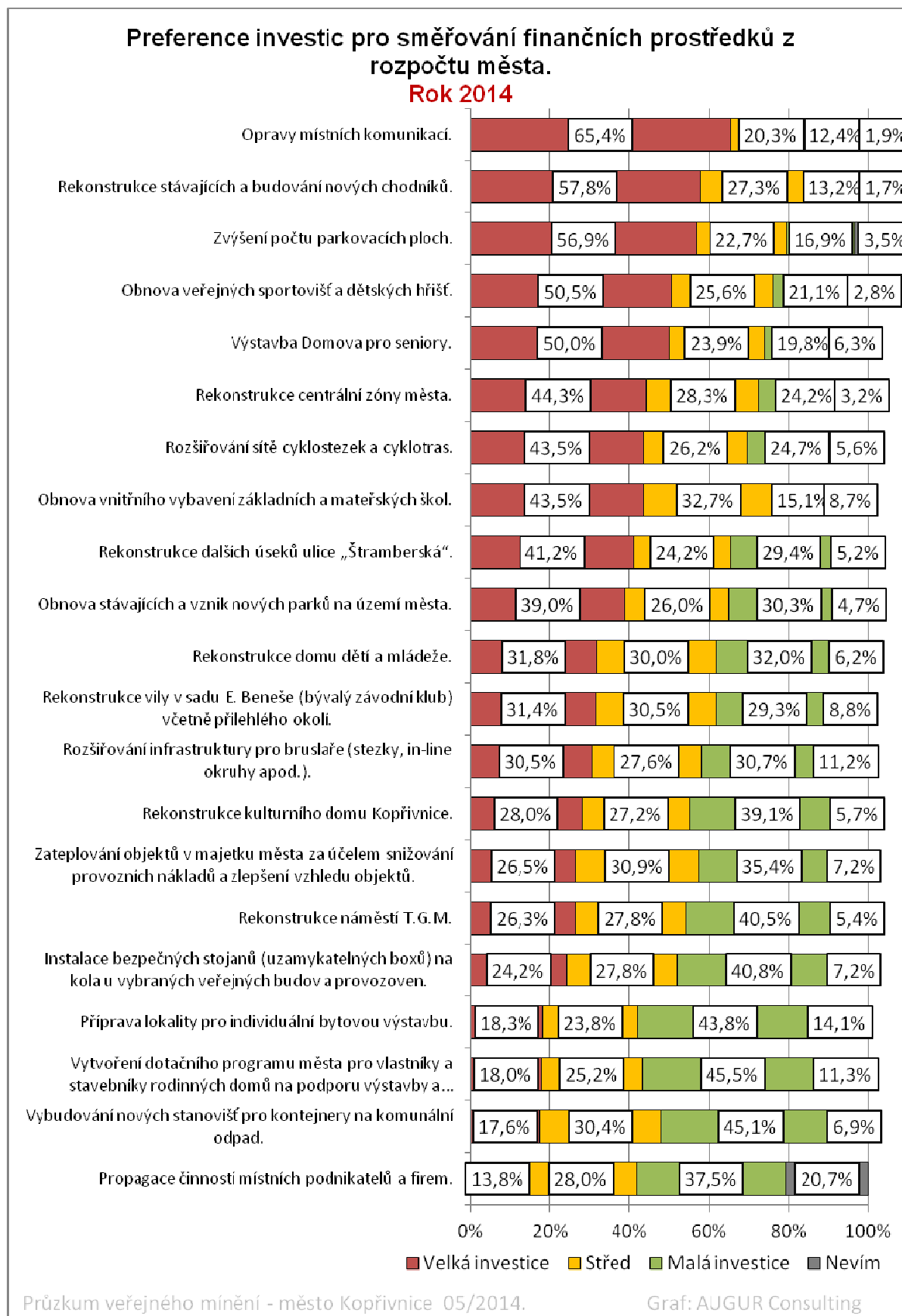
PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

---

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 7: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.

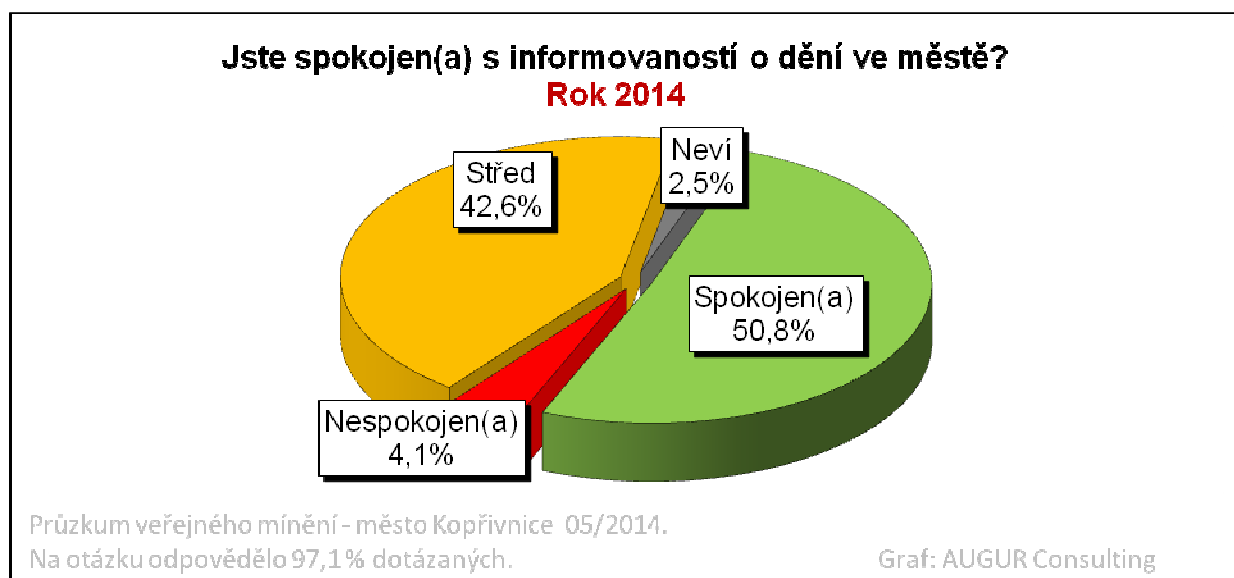


### III. 5. INFORMAČNÍ ZDROJE

#### III. 5. 1. Spokojenost s informovaností o dění ve městě

Více jak polovina respondentů uvedla, že je spokojena s informovaností o dění ve městě (50,8 %). Nespokojeno je pouze 4,1 % dotázaných<sup>9</sup>. Názorně výsledky dokumentuje následující graf. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 8.

Graf č. 8: Spokojenost s informovaností o dění ve městě.



V následující tabulce č. 11 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2010, 2012 a 2014. Z výsledků je patrné, že míra spokojenosti s informovaností o dění ve městě meziročně postupně klesá.

Tabulka č. 11: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010-2014.

Jak jste spokojen(a) s informovaností o dění ve městě?	Spokojen(a) (v %)	Střed (v %)	Nespokojen(a) (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Rok 2014	50,8	42,6	4,1	2,5	100,0
Rok 2012	53,1	40,5	4,7	1,7	100,0
Rok 2010	58,5	36,2	4,9	0,4	100,0

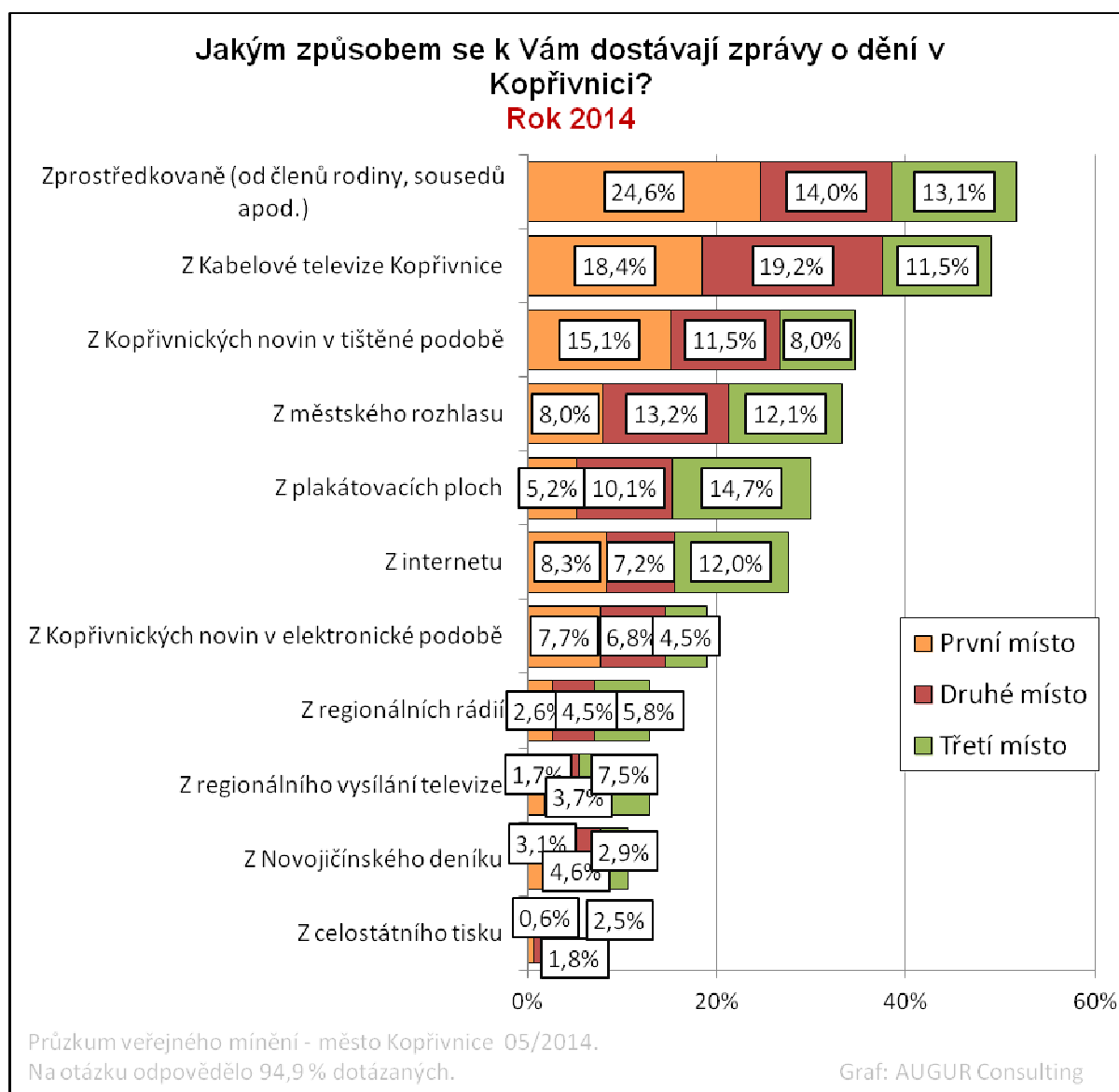
<sup>9</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnotící škály (0-10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „**nespokojen(a)**“, dále pak hodnoty 4, 5 a 6 do varianty „**střed**“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „**spokojen(a)**“.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka: AUGUR Consulting

**III. 5. 2. Způsob získávání informací o dění ve městě**

Zdroje informovanosti byly identifikovány prostřednictvím baterie 11 otázek. Respondenti měli z nabízených informačních zdrojů vybrat tři nejdůležitější a označit je podle důležitosti od 1 (nejdůležitější zdroj) do 3 (třetí nejdůležitější zdroj). Z výsledků analýz vyplývá, že obyvatelé nejčastěji získávají informace o dění v Kopřivnici zprostředkovaně, od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod. (51,7 %), dále pak z kabelové televize Kopřivnice (49,1 %), z Kopřivnických novin v tištěné podobě (34,6 %) a z městského rozhlasu (33,3 %). Výsledky jsou detailně uvedeny v následujícím grafu č. 9.

**Graf č. 9:** Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici.


**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

Respondenti měli možnost uvést prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí), jakým dalším způsobem by rádi informace o dění ve městě získávali. Na otázku odpovědělo 17,7 % dotázaných. Nejčastěji uvedli, že by rádi získávali informace o dění ve městě formou tiskovin do schránky, dále pak e-mailem, formou SMS nebo přes sociální síť Facebook.

V následující tabulce č. 12 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky je patrný vzrůstající vliv zprostředkovaného přenosu informací (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).

**Tabulka č. 12:** Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008-2014.

<b>Jakým způsobem se k Vám dostávají zprávy o dění v Kopřivnici?</b>			
<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>	<b>2014</b>
Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Z Kabelové televize Kopřivnice	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).
Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	Z Kabelové televize Kopřivnice
Z městského rozhlasu	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě	Z Kopřivnických novin v tištěné podobě
Zprostředkovaně (od členů rodiny, příbuzných, od sousedů, známých, spolupracovníků apod.).	Z internetu (webové stránky města: <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	Z městského rozhlasu	Z městského rozhlasu
Z plakátovacích ploch	Z městského rozhlasu	Z internetu (webové stránky města: <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> )	Z plakátovacích ploch

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 5. 3. Internetové stránky města

Z odpovědí respondentů je patrné, že více než devět z deseti dotázaných je spokojeno (spíše nebo velmi) se strukturou internetových stránek města [www.koprivnice.cz](http://www.koprivnice.cz) (94,0 %). Nespokojenost (spíše nebo velmi) vyjádřila pouze přibližně sedmnáctina respondentů (6,0 %). Výsledky dokumentuje následující graf č. 10.

Graf č. 10: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města [www.koprivnice.cz](http://www.koprivnice.cz).



Následně měli respondenti možnost uvést, co by případně na internetových stránkách změnili. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří volnou odpovědí nejčastěji uvedli změnu struktury a přehlednosti stránek (33,6 %) a změnu celkového vzhledu, písmo a barvy (25,4 %). Podrobně výsledky dokumentuje následující tabulka č. 13.

Tabulka č. 13: Identifikace případných změn na internetových stránkách.

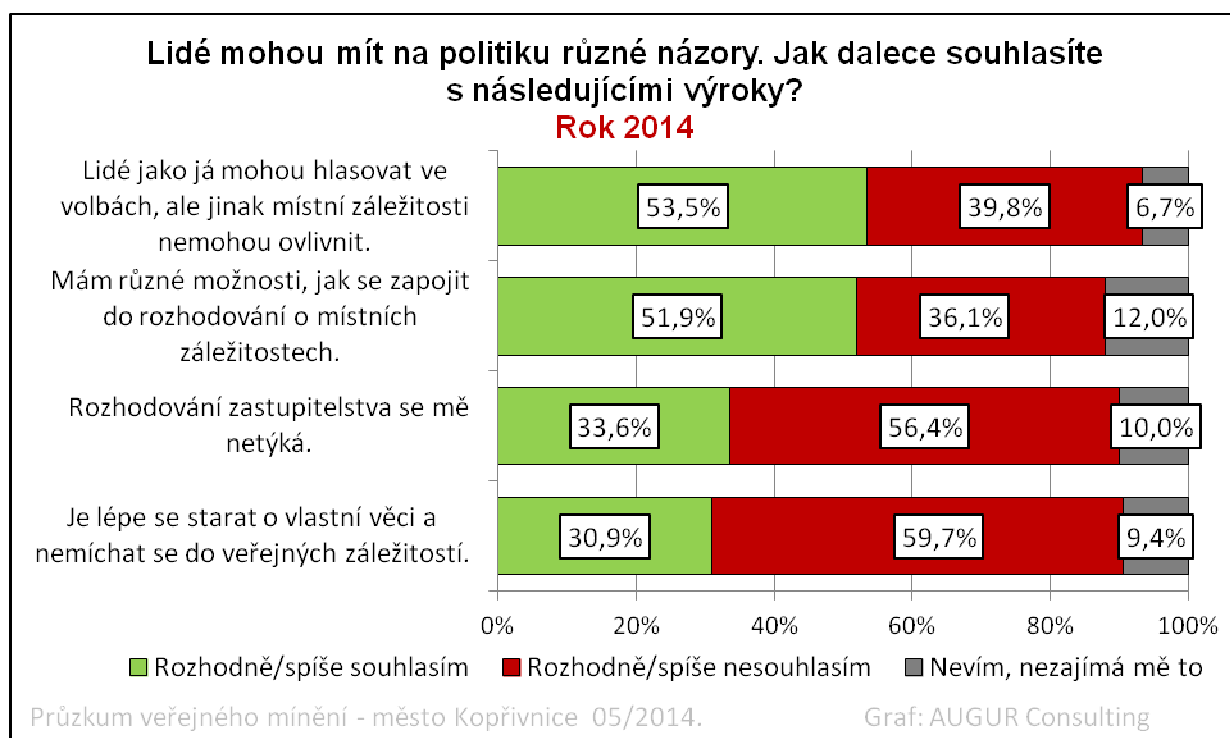
Co byste případně na internetových stránkách změnil(a)? Rok 2014	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%)
Struktura, přehlednost stránek	45	33,6
Celkový vzhled, písmo, barvy apod.	34	25,4
Více informací o plánovaných akcích, sportovních událostech, novinky, zajímavosti apod.	21	15,7
Aktuálnost údajů	18	13,4
Ostatní	16	11,9
<b>Celkem</b>	<b>134</b>	<b>100,0</b>

Ostatní: více pracovních nabídek, vše, něčím zpestřit apod.

### III. 6. PARTICIPACE OBČANŮ NA DĚNÍ VE MĚSTĚ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů spíše nebo rozhodně souhlasí<sup>10</sup> s výrokem: „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“ (53,5 %) a s výrokem: „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.)“ (51,9 %). S ostatními dvěma uvedenými výroky souhlasí (rozhodně nebo spíše) přibližně třetina respondentů: „Rozhodování zastupitelstva se mě netýká“ (33,6 %) a „Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí“ (30,9 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 11.

Graf č. 11: Míra souhlasu s výroky.



V následující tabulce č. 14 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky vyplývá, že se míra souhlasu s výroky dílčím způsobem neliší.

<sup>10</sup> Odpovědi „Rozhodně souhlasím“ a „Spíše souhlasím“ byly sloučeny do varianty „Rozhodně nebo spíše souhlasím“ a odpovědi „Rozhodně nesouhlasím“ a „Spíše nesouhlasím“ byly sloučeny do varianty „Rozhodně nebo spíše nesouhlasím“.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**
**Tabulka č. 14: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008- 2014.**

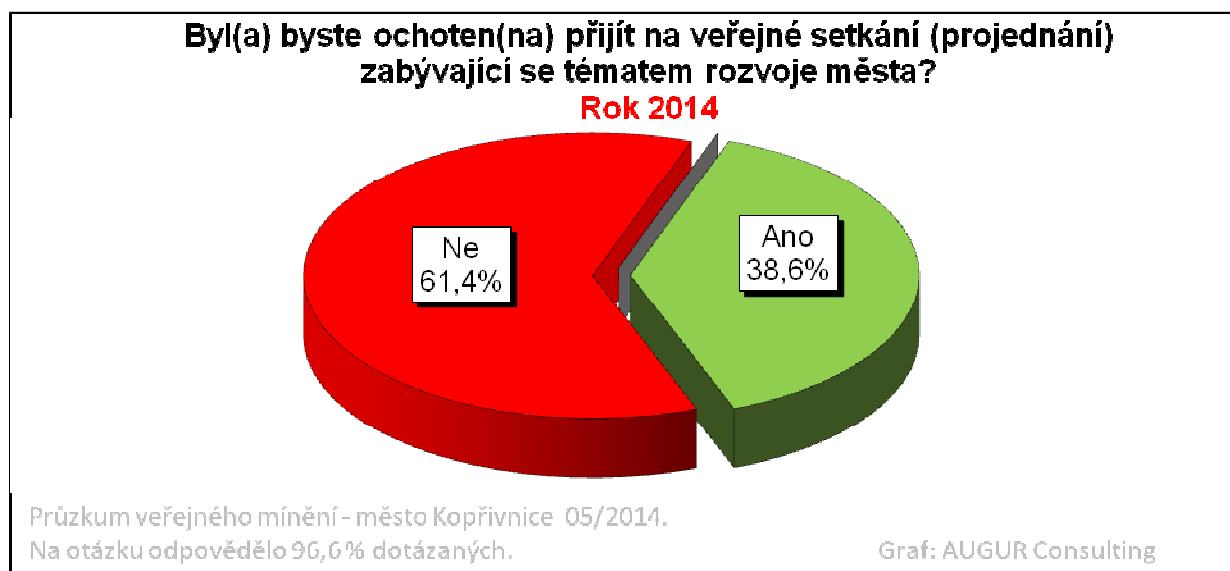
<b>Lidé mohou mít na politiku různé názory. Jak dalece souhlasíte s následujícími výroky?</b>		<b>Rozhodně a spíše souhlasím (v%)</b>	<b>Rozhodně a spíše nesouhlasím (v%)</b>	<b>Nevím (v%)</b>	<b>Celkem (v%)</b>
Rozhodování zastupitelstva se mě netýká.	Rok 2014	33,6	56,4	10,0	100,0
	Rok 2012	36,6	51,2	12,2	100,0
	Rok 2010	35,5	54,4	10,1	100,0
	Rok 2008	30,2	60,0	9,8	100,0
Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit.	Rok 2014	53,5	39,8	6,7	100,0
	Rok 2012	54,5	36,5	9,0	100,0
	Rok 2010	55,6	36,6	7,8	100,0
	Rok 2008	54,5	38,8	6,7	100,0
Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.).	Rok 2014	51,9	36,1	12,0	100,0
	Rok 2012	45,0	41,3	13,7	100,0
	Rok 2010	45,1	41,6	13,3	100,0
	Rok 2008	55,3	30,3	14,4	100,0
Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí.	Rok 2014	30,9	59,8	9,4	100,0
	Rok 2012	30,7	61,6	7,7	100,0
	Rok 2010	32,8	59,7	7,5	100,0
	Rok 2008	28,7	62,8	8,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 6. 1. Ochota respondentů zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 12, téměř dvě pětiny respondentů (38,6 %) by byly ochotny přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města. Více jak tři pětiny dotázaných (61,4 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města ochotny přijít nebyly.

**Graf č. 12:** Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývajících se tématem rozvoje města.



Následující tabulka č. 15 zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012 a 2014. Procentuální podíl lidí, kteří by byli ochotni přijít na veřejné setkání zabývajících se tématem rozvoje města, se meziročně výrazně neliší.

**Tabulka č. 15:** Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývajících se tématem rozvoje města v letech 2008-2014.

Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývajících se tématem rozvoje města?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2014	38,6	61,4	100,0
Rok 2012	35,6	64,4	100,0
Rok 2010	39,6	60,4	100,0
Rok 2008	41,4	58,6	100,0

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka: AUGUR Consulting

Následující tabulka č. 16 dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města“. Z výsledků analýz vyplývá, že starší občané, lidé s vysokoškolským vzděláním a vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé projeví větší ochotu zúčastnit se veřejného setkání.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 16:** Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik.

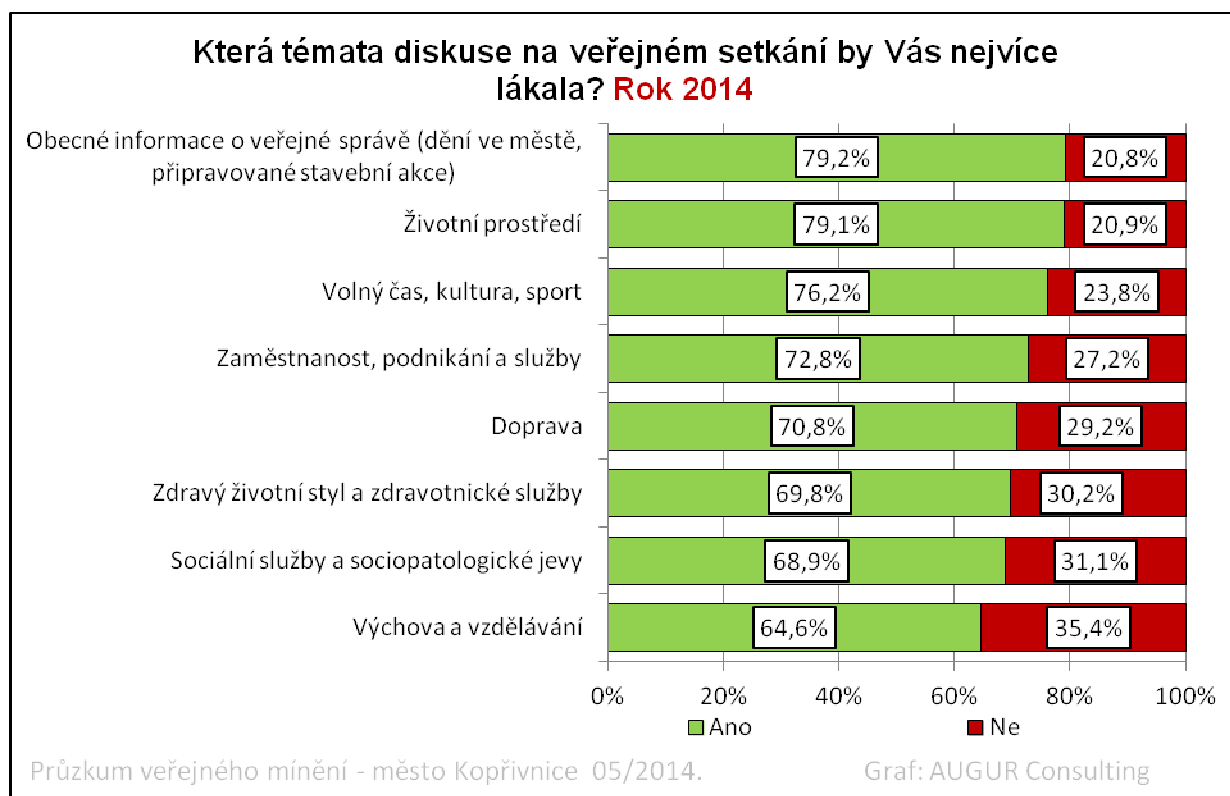
Byl(a) byste ochoten(na) přijít na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města? Rok 2014		ANO V %	NE V %	Celkem %
Celkem		38,6	61,4	100,0
Věk	18 – 29 let	32,2	67,8	100,0
	30 – 44 let	31,9	68,1	100,0
	45 – 59 let	<b>48,4</b>	51,6	100,0
	60 let a více	<b>46,0</b>	54,0	100,0
Vzdělání	Základní nebo střední bez maturity	37,7	62,3	100,0
	Středoškolské s maturitou	37,5	62,5	100,0
	Vysokoškolské	<b>44,2</b>	55,8	100,0
Pohlaví	Muž	37,8	62,2	100,0
	Žena	39,3	60,7	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	<b>47,6</b>	52,4	100,0
	Středně postavení zaměstnanci – asistent(ka), úředník(ice)	35,9	64,1	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	33,7	66,3	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	39,7	60,3	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	39,9	60,1	100,0
	Bytový dům	38,5	61,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 6. 2. Identifikace témat, která by respondenty zajímala

Téměř osm z deseti respondentů by zajímala diskuse na téma obecných informací o veřejné zprávě (dění ve městě, připravované stavební akce) (79,2 %) a životního prostředí (79,1 %). Dále by dotázaní měli zájem o témata volný čas, kultura a sport (76,2 %) a zaměstnanost, podnikání a služby (72,8 %). Blíže jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 13.

**Graf č. 13:** Identifikace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání.



Jako další témata diskuse, která by respondenty lákala, uvedli dotázaní nejčastěji bezpečnost.

V následující tabulce č. 17 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky vyplývá, že témata, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi, se meziročně liší.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

**Tabulka č. 17:** Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání v letech 2008-2014.

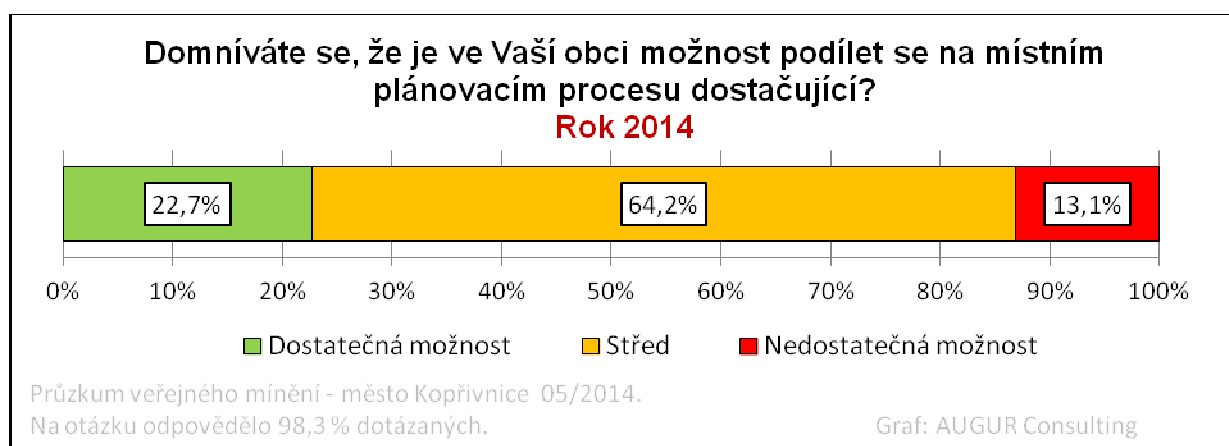
Která témata diskuse by Vás nejvíce lákala?			
2008	2010	2012	2014
Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport	Zaměstnanost, podnikání a služby	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)
Doprava	Zaměstnanost, podnikání a služby	Volný čas, kultura, sport	Životní prostředí
Zdravý životní styl a zdravotnické služby	Životní prostředí	Životní prostředí	Volný čas, kultura, sport
Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Obecné informace o veřejné správě (dění ve městě, připravované stavební akce)	Zaměstnanost, podnikání a služby
Bydlení	Doprava	Bydlení	Doprava

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 6. 3. Možnost podílet se na místním plánovacím procesu

Jak vyplývá z následujícího grafu, více jak jedna pětina dotázaných (22,7 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná možnost podílet se na místním plánovacím procesu<sup>11</sup>. Téměř osmina dotázaných (13,1 %) má opačný názor. Výsledky dokumentuje následující graf č. 14.

**Graf č. 14:** Možnost podílet se na místním plánovacím procesu.



<sup>11</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1-10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „dostatečná možnost“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „střed“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „nedostatečná možnost“.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

Následující tabulka č. 18 zprostředkovává komparaci výsledků z let 2008, 2010, 2012 a 2014.

**Tabulka č. 18:** Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008-2014.

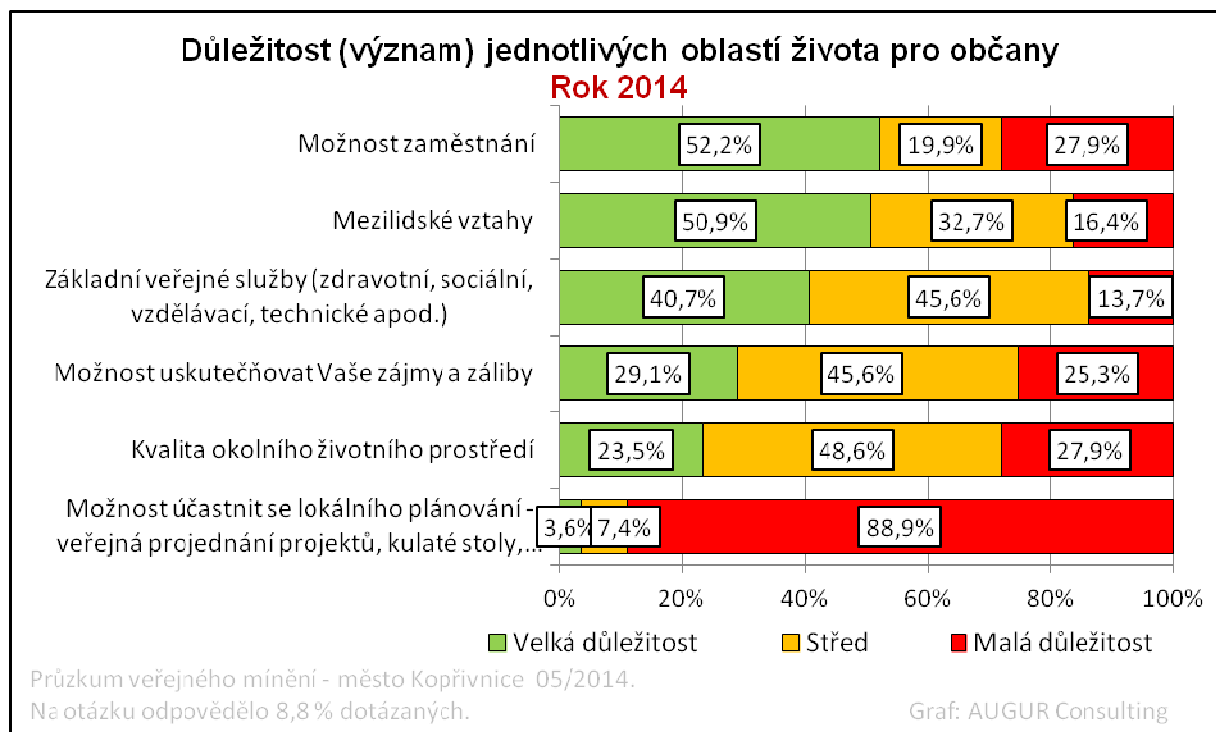
Domníváte se, že je ve Vaší obci možnost podílet se na místním plánovacím procesu dostačující?	Dostatečná možnost V %	Střed V %	Nedostatečná možnost V %	Celkem %
Rok 2014	22,7	64,2	13,1	100,0
Rok 2012	23,8	60,4	15,8	100,0
Rok 2010	19,1	69,3	11,6	100,0
Rok 2008	15,7	78,9	5,4	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 7. OBLASTI ŽIVOTA PODLE VÝZNAMU PRO OBČANY KOPŘIVNICE

Více než polovina respondentů považuje z nabízených oblastí života<sup>12</sup> za nejdůležitější možnost zaměstnání (52,2 %) a mezilidské vztahy (50,9 %). Naproti tomu nejmenší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování. Výsledky jsou podrobně zaznamenány v následujícím grafu č. 15.

**Graf č. 15:** Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany.



<sup>12</sup> Mezilidské vztahy, možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby, základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.), kvalita okolního životního prostředí, možnost zaměstnání, možnost účastnit se lokálního plánování – veřejná projednání projektů, kulaté stoly, diskusní fóra aj.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

V následující tabulce č. 19 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky je patrné, že v průběhu let je pro respondenty z nabízených oblastí stále nejdůležitější možnost zaměstnání.

**Tabulka č. 19:** Komparace důležitých oblastí života pro občany v letech 2008- 2014.

Důležité oblasti života pro občany			
2008	2010	2012	2014
Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání	Možnost zaměstnání
Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy
Mezilidské vztahy	Mezilidské vztahy	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)	Základní veřejné služby (zdravotní, sociální, vzdělávací, technické apod.)
Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.	Možnost uskutečňovat Vaše zájmy a záliby.
Kvalita okolního životního prostředí.	Kvalita okolního životního prostředí.	Kvalita okolního životního prostředí.	Kvalita okolního životního prostředí.
Možnost účastnit se lokálního plánování.	Možnost účastnit se lokálního plánování.	Možnost účastnit se lokálního plánování.	Možnost účastnit se lokálního plánování.

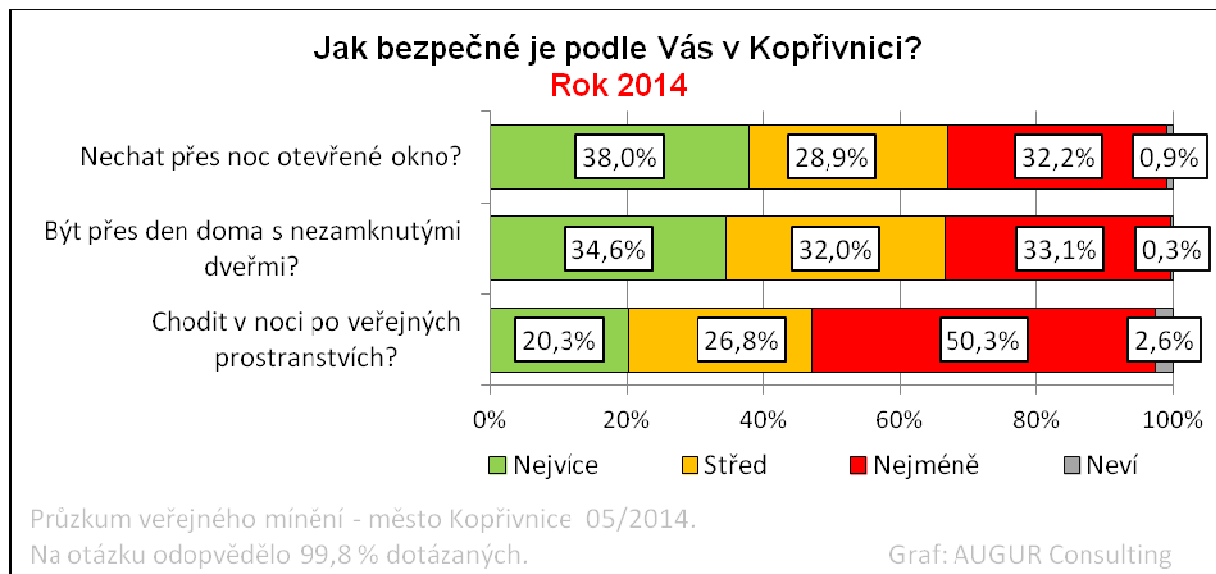
Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 8. BEZPEČNOST OBYVATEL KOPŘIVNICE

#### III. 8. 1. Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice

Jak vyplývá z následujícího grafu č. 16, téměř dvě pětiny respondentů (38,0 %) se domnívají, že je bezpečné<sup>13</sup> v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Více jak dvě třetiny respondentů (34,6 %) uvádí, že je bezpečné v Kopřivnici být přes den doma s nezamknutými dveřmi a pouze pětina dotázaných (20,3 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích.

<sup>13</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek jedenáctibodové hodnotící škály (0-10). Byly sloučeny čtyři krajní hodnoty 0, 1, 2, 3 do varianty „nejméně bezpečné“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 do varianty „střed“, a hodnoty 7, 8, 9 a 10 do varianty „nejvíce bezpečné“.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**
**Graf č. 16:** Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.


Následující tabulka č. 20 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z tabulky je patrné, že za poslední dva roky se vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice výrazně nezměnilo.

**Tabulka č. 20:** Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v jednotlivých letech 2008, 2010, 2012 a 2014.

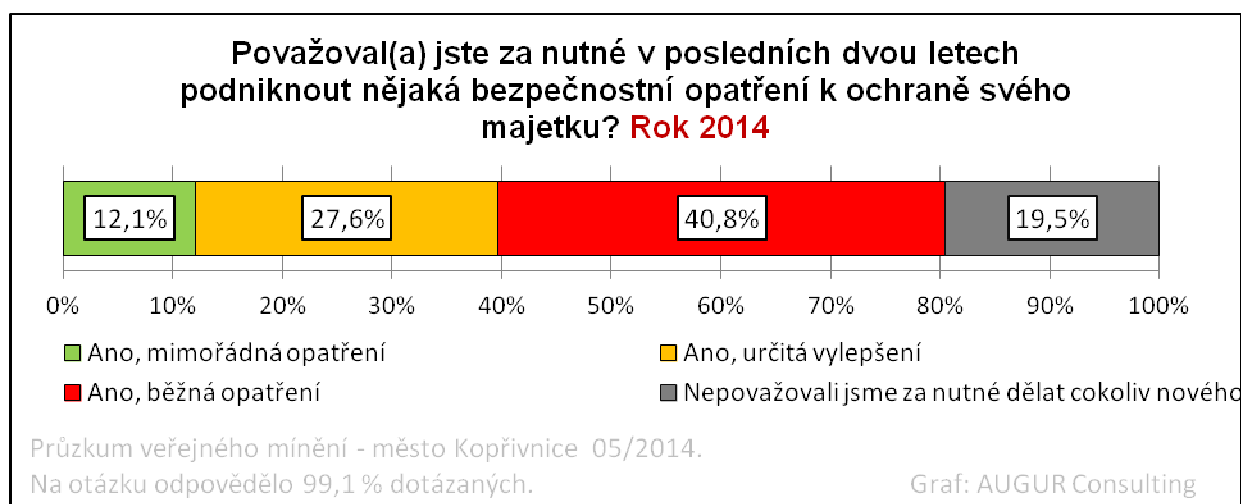
Jak bezpečné je podle vás v Kopřivnici?		Nejvíce (v %)	Střed (v %)	Nejméně (v %)	Neví (v %)	Celkem (v %)
Nechat přes noc otevřené okno?	Rok 2014	38,0	28,9	32,2	0,9	100,0
	Rok 2012	38,9	27,9	32,1	1,1	100,0
	Rok 2010	33,8	32,7	32,9	0,6	100,0
	Rok 2008	46,4	25,5	26,7	1,3	100,0
Být přes den doma s nezamknutými dveřmi?	Rok 2014	34,6	32,0	33,1	0,3	100,0
	Rok 2012	34,8	32,4	32,0	0,8	100,0
	Rok 2010	32,5	33,7	32,8	1,0	100,0
	Rok 2008	43,1	30,3	24,8	1,7	100,0
Chodit v noci po veřejných prostranstvích?	Rok 2014	20,3	26,8	50,3	2,6	100,0
	Rok 2012	19,0	34,7	45,0	1,3	100,0
	Rok 2010	19,7	28,8	51,2	0,3	100,0
	Rok 2008	32,0	36,4	28,1	3,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 8. 2. Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku

Více než dvě pětiny respondentů (40,8 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než čtvrtina respondentů (27,6 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a více jak desetina respondentů (12,1 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Téměř pětina respondentů (19,5 %) uvedla, že nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku. Názorně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 17.

Graf č. 17: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku.



Následující tabulka č. 21 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014.

Tabulka č. 21: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008-2014.

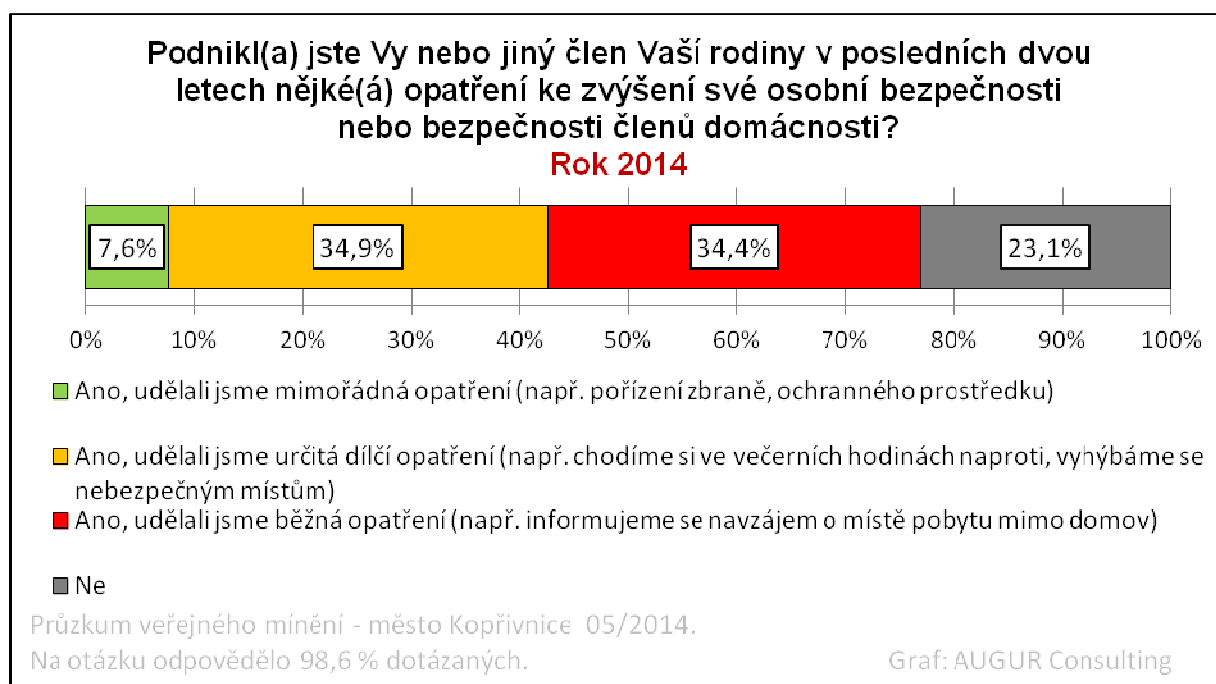
Považoval(a) jste za nutné v posledních dvou letech podniknout nějaká bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku?	Ano, mimořádná opatření (v %)	Ano, určitá vylepšení (v %)	Ano, běžná opatření (v %)	Nepovažovali jsme za nutné dělat cokoliv nového (v %)	Celkem %
Rok 2014	12,1	27,6	40,8	19,5	100,0
Rok 2012	11,3	24,1	45,2	19,4	100,0
Rok 2010	6,5	26,0	45,9	21,6	100,0
Rok 2008	9,8	25,1	44,3	20,8	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 8. 3. Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Více než třetina respondentů (34,4 %) uvedla, že v posledních dvou letech učinila ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov) a téměř stejně početná skupina (34,9 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme se ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Méně než desetina dotázaných (7,6 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Téměř čtvrtina respondentů (23,1 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu č. 18.

**Graf č. 18:** Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.



Následující tabulka č. 22 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014.

**Tabulka č. 22:** Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008-2014.

Podnikl(a) jste Vy nebo jiný člen Vaší rodiny v posledních dvou letech nějaká opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti?	Ano, udělali jsme mimořádná opatření (v %)	Ano, udělali jsme určitá dílčí opatření (v %)	Ano, udělali jsme běžná opatření (v %)	Ne (v %)	Celkem %
Rok 2014	7,6	34,9	34,4	23,1	100,0
Rok 2012	10,5	34,0	28,8	26,7	100,0
Rok 2010	7,9	32,4	36,6	23,1	100,0
Rok 2008	5,7	23,5	42,1	28,7	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 8. 4. Identifikace veřejných prostranství nejvíce ohrožené kriminalitou

Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že se nejvíce obyvatelé cítí ohroženi v oblasti „Sever“ (38,3 %) a v centru města (pěší zóna, náměstí, altán) (15,5 %). Ostatní odpovědi jsou přehledně seřazeny v následující tabulce č. 23.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

**Tabulka č. 23:** Identifikace lokalit v Kopřivnici nevíce ohrožených kriminalitou.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohrožení kriminalitou. Rok 2014	Absolutní četnosti <sup>14</sup>	Relativní četnosti (%)
<b>Oblast SEVER</b>	<b>331</b>	<b>38,3</b>
<b>Centrum (náměstí, pěší zóna)</b>	<b>134</b>	<b>15,5</b>
<b>Parky</b>	<b>103</b>	<b>11,9</b>
Alšovka	30	3,5
Vlakové nádraží	29	3,4
Všude, zejména odlehlá a tmavá místa	26	3,0
U supermarketů (Albert, Tesco, Kaufland, Penny)	25	2,9
Autobusové nádraží, Pod Morávií	23	2,7
Korej	23	2,7
Okolí barů, heren apod.	20	2,3
Mniší	11	1,3
Směr Štramberk	11	1,3
Jiné	99	11,4
<b>Celkem</b>	<b>865</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** okolí ubytoven, u házenkářského hřiště, ul. Horní, u včelína apod.

V následující tabulce č. 24 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní lokality, v nichž se obyvatelé Kopřivnice cítí nejvíce ohrožení kriminalitou, se v průběhu předchozích let nijak výrazně nezměnily.

**Tabulka č. 24:** Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohrožení kriminalitou v letech 2008-2014.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohrožení kriminalitou.			
2008	2010	2012	2014
Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER	Oblast SEVER
Centrum (náměstí, pěší zóna)	Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Centrum (náměstí, pěší zóna)
Parky	Centrum (náměstí, pěší zóna)	Alšova	Parky
Všude	Nádraží	Parky	Alšovka
Neosvětlené prostory	Alšovka	Vlakové nádraží	Vlakové nádraží

<sup>14</sup> Respondenti mohli uvést až tři lokality, kde se nejvíce cítí ohrožení kriminalitou.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následující tabulky, největší obavy mají respondenti z narkomanů (16,7%), dále panují obavy z Romů (16,1 %), z bezdomovců (13,1 %) a z opilců (11,8 %). Ostatní důvody obav jsou seřazeny v tabulce č. 25 podle zaznamenaných četností.

Tabulka č. 25: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa? Rok 2014	Absolutní četnosti <sup>15</sup>	Relativní četnosti (%)
<b>Narkomani</b>	<b>139</b>	<b>16,7</b>
<b>Romové</b>	<b>134</b>	<b>16,1</b>
<b>Bezdomovci</b>	<b>110</b>	<b>13,2</b>
Opilci	98	11,8
Napadení, přepadení	72	8,6
Kriminální živly, podivná individua, agresivní lidé	56	6,7
Okradení	53	6,4
Asociálové	31	3,7
Pokřikování, hluk	31	3,7
Kriminalita obecně	30	3,6
Tma, špatné osvětlení	24	2,9
Obtěžování, násilí a výtržnosti	13	1,6
jiné	42	5,0
<b>Celkem</b>	<b>833</b>	<b>100,0</b>

**Jiné:** obyvatelé, mládež, strach o děti apod.

Tabulka: AUGUR Consulting

V následující tabulce č. 26 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z komparace výsledků vyplývá, že se hlavní důvody obav v místech ohrožených kriminalitou v průběhu předchozích let výrazně neliší.

Tabulka č. 26: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008-2014.

Z jakého důvodu jste označil(a) právě jednotlivá místa?			
2008	2010	2012	2014
Romové	Kriminální chování (napadení, okradení, výtržnosti, násilí)	Romové	Narkomani
Narkomani	Romové	Narkomani	Romové
Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci	Bezdomovci
Opilci	Nebezpečné osoby (agresivní lidé, chuligáni, nacisté, podezřelí lidé)	Napadení, přepadení	Opilci
Napadení, přepadení	Narkomani	Opilci	Napadení, přepadení

<sup>15</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z následující tabulky č. 27, téměř polovina respondentů (45,9 %) uvedla, že výše uvedené oblasti jsou nebezpečné stále, po celý den. Více než pětina dotázaných (21,0 %) označila jako nebezpečnou dobu, kdy se cítí ohroženi, noční hodiny.

Tabulka č. 27: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou.

V jaké době je podle Vašeho názoru Vámi označené místo nebezpečné? Rok 2014	Absolutní četnosti <sup>16</sup>	Relativní četnosti (%)
<b>Stále, po celý den</b>	<b>321</b>	<b>45,9</b>
<b>V noci</b>	<b>147</b>	<b>21,0</b>
<b>Večer</b>	<b>118</b>	<b>16,9</b>
Večer a v noci	92	13,1
Ve dne	10	1,4
Ostatní	12	1,7
<b>Celkem</b>	<b>700</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** o víkendech, ráno.

V následující tabulce č. 28 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z výsledků je patrné, že se za poslední roky obyvatelé cítí ohroženi nejen v nočních hodinách, ale také během celého dne.

Tabulka č. 28: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008-2014.

Vypište prosím lokality, v nichž se cítíte nejvíce ohroženi kriminalitou.			
2008	2010	2012	2014
V noci	Večer, v noci	Stále, po celý den	Stále, po celý den
Stále, po celý den	Po celý den	Večer	V noci
Večer	--	V noci	Večer

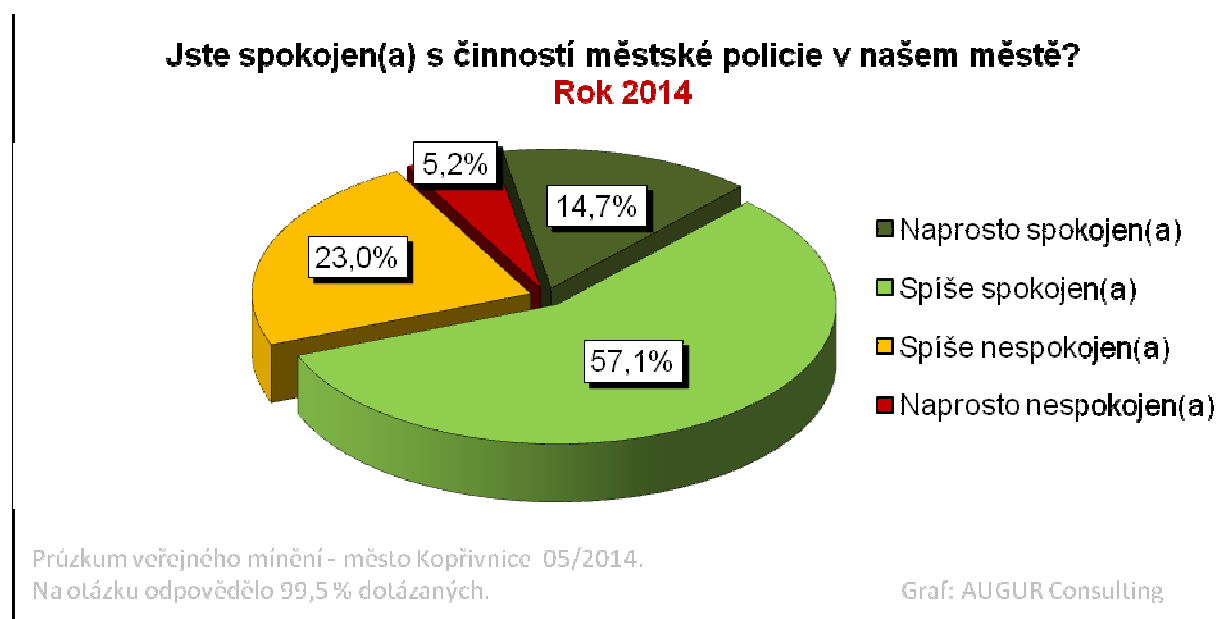
Tabulka: AUGUR Consulting

<sup>16</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

### III. 8. 5. Spokojenost respondentů s činností městské policie

Jak vyplývá z analýzy výsledků, čtyři pětiny respondentů (80,1 %) jsou spíše nebo naprosto spokojeny s činností městské policie ve městě Kopřivnice. Pětina respondentů (19,9 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Výsledky jsou názorně zdokumentovány v následujícím grafu č. 19.

Graf č. 19: Míra spokojenosti s činností městské policie.



Následující tabulka č. 29 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z výsledků je patrný nárůst spokojenosti s činností městské policie mezi roky 2012 a 2014.

Tabulka č. 29: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008-2014.

Jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2014	14,7	57,1	23,0	5,2	100,0
Rok 2012	9,5	65,6	17,6	7,3	100,0
Rok 2010	9,4	64,0	19,7	6,9	100,0

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Rok 2008	9,5	62,9	21,3	6,3	100,0
----------	-----	------	------	-----	-------

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s činností městské policie byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností městské policie?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s městskou policií zejména to, že je není vidět a je málo hlídek převážně v noci (39,4 %), a že neplní své povinnosti, jsou pasivní (32,3 %). Následující tabulka č. 30 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými absolutními i relativními četnostmi.

Tabulka č. 30: Důvody nespokojenosti s městskou policií.

<b>Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s městskou policií?</b> <b>Rok 2014</b>	<b>Na volnou otázku (bez nabízených variant) odpovídalo 180 respondentů<sup>17</sup>.</b>	
	<b>Absolutní četnosti</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Není je vidět, málo hlídek</b>	<b>71</b>	<b>39,4</b>
<b>Neplní své povinnosti, pasivita</b>	<b>58</b>	<b>32,3</b>
Lhostejnost k přestupkům, neschopnost	22	12,2
Arogance, neochota	9	5,0
Necítím se bezpečně	6	3,3
Jiné	14	7,8
<b>Celkem</b>	<b>180</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

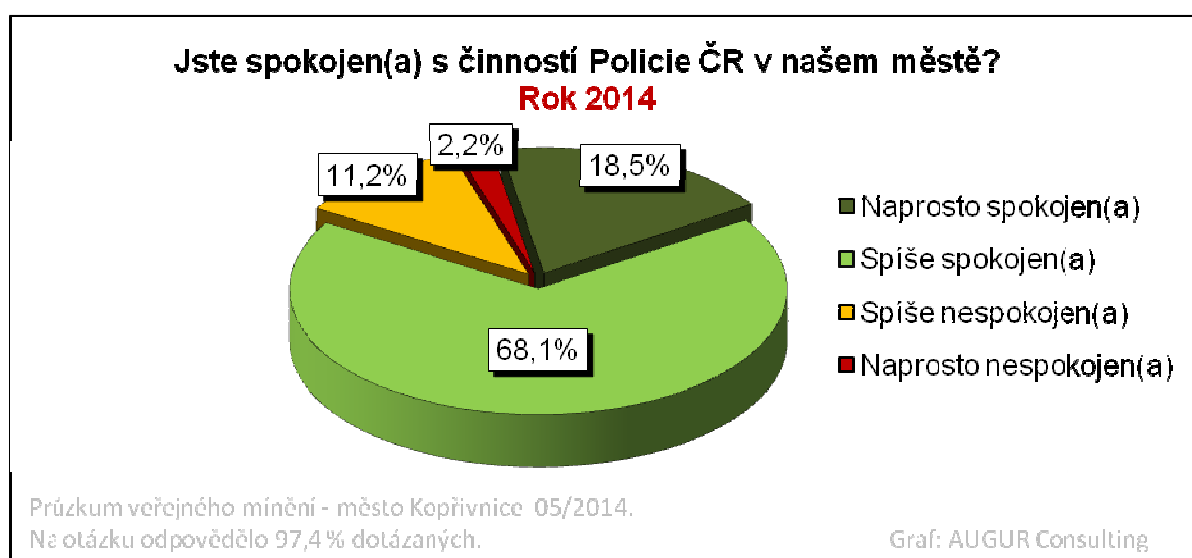
**Jiné důvody:** nedostatečné vzdělání apod.

<sup>17</sup> Otázka byla položena pouze těm, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností městské policie v našem městě?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“.

### III. 8. 6. Spokojenost respondentů s činností Policie ČR

Téměř devět respondentů z deseti (86,6 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s činností Policie ČR ve městě Kopřivnice. Pouze méně než osmina dotázaných (13,4 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Názorně jsou výsledky dokumentovány v následujícím grafu č. 20.

Graf č. 20: Míra spokojenosti s činností Policie ČR.



Následující tabulka č. 31 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z výsledků je patrný nárůst spokojenosti s činností Policie ČR mezi roky 2012 a 2014.

Tabulka č. 31: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008-2014.

Jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?	Jsem naprosto spokojen(a) V %	Spíše spokojen(a) než nespokojen(a) V %	Spíše nespokojen(a) než spokojen(a) V %	Jsem naprosto nespokojen(a) V %	Celkem %
Rok 2014	18,5	68,1	11,2	2,2	100,0
Rok 2012	13,1	72,4	10,4	4,2	100,0
Rok 2010	10,2	74,6	11,6	3,6	100,0
Rok 2008	11,0	75,0	12,2	1,8	100,0

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka: AUGUR Consulting

Důvody nespokojenosti s Policií ČR byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností Policie ČR?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“.

Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že je není vidět a je málo hlídek převážně v noci (40,8 %), a že jsou pasivní, lhostejní a neprojevují zájem (32,4 %). Následující tabulka č. 32 dokumentuje kategorizovanou podobu odpovědí s uvedenými absolutními i relativními četnostmi.

Tabulka č. 32: Důvody nespokojenosti s Policií ČR.

<b>Jaký je důvod Vaší nespokojenosti s Policií ČR?</b> <b>Rok 2014</b>	<b>Na volnou otázku (bez nabízených variant) odpovídalo 71 respondentů<sup>18</sup>.</b>	
	<b>Absolutní četnosti</b>	<b>Relativní četnosti (%)</b>
<b>Není je vidět, málo hlídek</b>	<b>29</b>	<b>40,8</b>
Nezájem, lhostejnost, pasivita	23	<b>32,4</b>
pomalé a neadekvátní zásahy, nejsou tam, kde mají být	15	21,1
Jiné	4	5,6
<b>Celkem</b>	<b>71</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné důvody:** nejednají férově apod.

<sup>18</sup> Otázka byla položena pouze těm, kteří na otázku „Jak jste spokojen(a) s činností Policie ČR v našem městě?“ odpověděli variantou „spíše nespokojen(a)“ nebo „naprosto nespokojen(a)“.

### III. 9. SILNIČNÍ DOPRAVA Z POHLEDU OBČANŮ

#### III. 9. 1. Identifikace kritických míst ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě

Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí).

Za nejnebezpečnější místo ve vztahu k silniční dopravě byla označena cesta směrem na Štramberk (kočičí hlavy, přechody, křižovatka) (8,9 %) a ulice Obránců míru (přechod u České spořitelny, křižovatka s ul. Francouzská) (8,9 %). Podrobné výsledky kategorizovaných odpovědí respondentů jsou uvedeny v následující tabulce č. 33.

Tabulka č. 33: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě.

Uveďte prosím místo, které je z Vašeho pohledu kritické ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. Rok 2014	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%)
Směr na Štramberk (kočičí hlavy, přechody, křižovatka)	54	8,9
Obránců míru (přechod u České spořitelny, křižovatka s ul. Francouzská)	54	8,9
U Alberta (křižovatka, přechod)	39	6,4
Průmyslový park (cyklostezka, křižovatka)	34	5,6
Štefánikova ulice	32	5,3
Československé armády (přechod u KB)	32	5,3
Sídlíště Sever (17. listopadu – přechod u ZŠ, ulice Francouzská)	28	4,6
Lubina (přechody)	28	4,6
Přechody (nespecifikované)	21	3,4
Křižovatka u kasáren	19	3,1
Okolí železniční stanice (přejezd, křižovatka u Labutě)	19	3,1
Křižovatka u potravin Lacina	17	2,8
ZUŠ Zdeňka Buriana (výjezd, přechod)	16	2,6
Oblast Mniší (u ZŠ)	15	2,5
Centrum	15	2,5
Nevím	60	9,9
Jiné	126	20,6
<b>Celkem</b>	<b>609</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Jiné:** kruhové objezdy (nespecifikované), Záhumenní, u benzínky, všude, kde jsou rozkopané úseky apod.

### III. 9. 2. Největší dopravní problém ve městě z pohledu respondentů

Jak vyplývá z následující tabulky č. 34, více jak čtvrtina respondentů považuje za největší dopravní problém ve městě špatný stav chodníků (28,7 %). Dále pak špatný stav silnic (16,9 %), cyklostezky a dráhy pro in-line (16,6 %) a bezbariérové úpravy (9,4 %). Výsledky jsou podrobněji zaznamenány v následující tabulce.

Tabulka č. 34: Největší dopravní problém ve městě.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě? Rok 2014	Absolutní četnosti	Relativní četnosti (%)
Špatný stav chodníků	221	28,7
Špatný stav silnic	130	16,9
Cyklostezky, dráhy pro in-line	128	16,6
Bezbariérové úpravy	72	9,4
Výstavba nových silnic	69	9,0
Málo parkovacích míst	61	7,9
Přechody pro chodce	20	2,6
Křižovatky, kruhové objezdy	12	1,6
Vše je v pořádku	10	1,3
Ostatní	39	5,1
<b>Celkem</b>	<b>770</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

**Ostatní:** hustý silniční provoz apod., MHD, kamerový systém apod.

V následující tabulce č. 35 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z výsledků je patrné, že největší dopravní problémy ve městě podle názoru respondentů se v posledních dvou letech nezměnily.

Tabulka č. 35: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008-2014.

Co považujete za největší dopravní problém ve městě?			
2008	2010	2012	2014
Rekonstrukce chodníků	Špatný stav silnic, přechodů a chodníků	Špatný stav silnic	Špatný stav chodníků
Výstavba nových komunikací	Cyklostezky a dráhy pro in-line	Špatný stav chodníků	Špatný stav silnic
Bezbariérové úpravy	Málo parkovacích míst	Cyklostezky a dráhy pro	Cyklostezky, dráhy pro

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

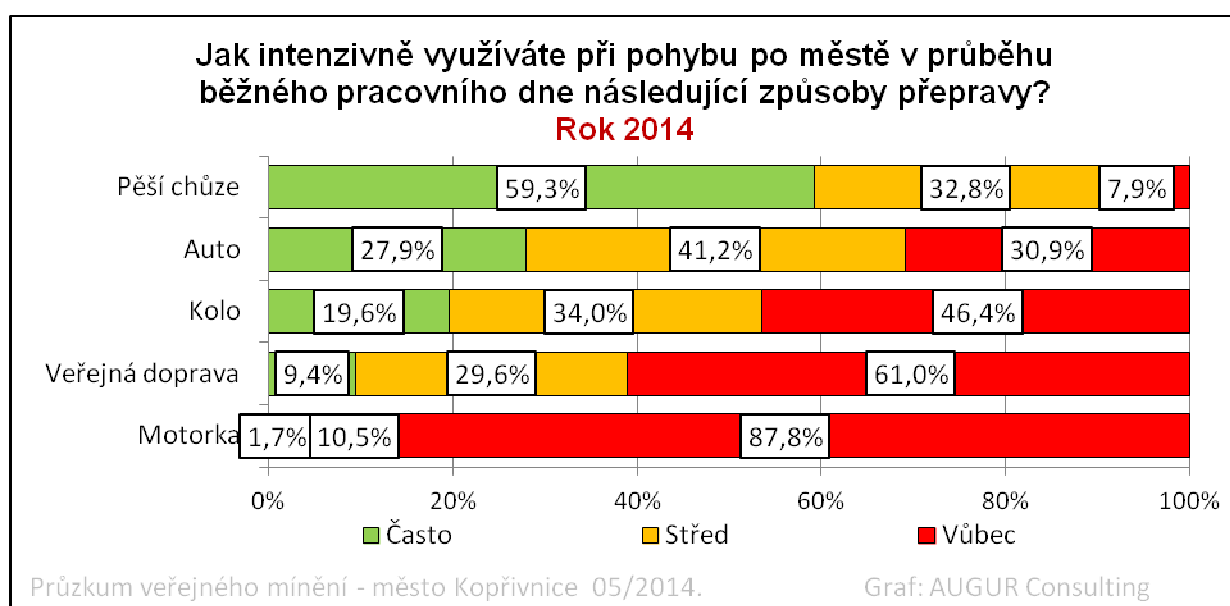
		in-line	in-line
--	--	---------	---------

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 9. 3. Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě

Šest z deseti dotázaných využívá k pohybu po městě často<sup>19</sup> pěší chůzi (59,3 %) a více než čtvrtina respondentů uvedla automobil (27,9 %). Téměř pětina dotázaných respondentů využívá často k přepravě po Kopřivnici kolo (19,6 %). Podrobně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 21.

Graf č. 21: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě.



Respondenti mohli uvést také jiný způsob přepravy formou varianty „**Jiný způsob**“. Byly zaznamenány odpovědi např.: kolečkové brusle, vlak, taxi apod.

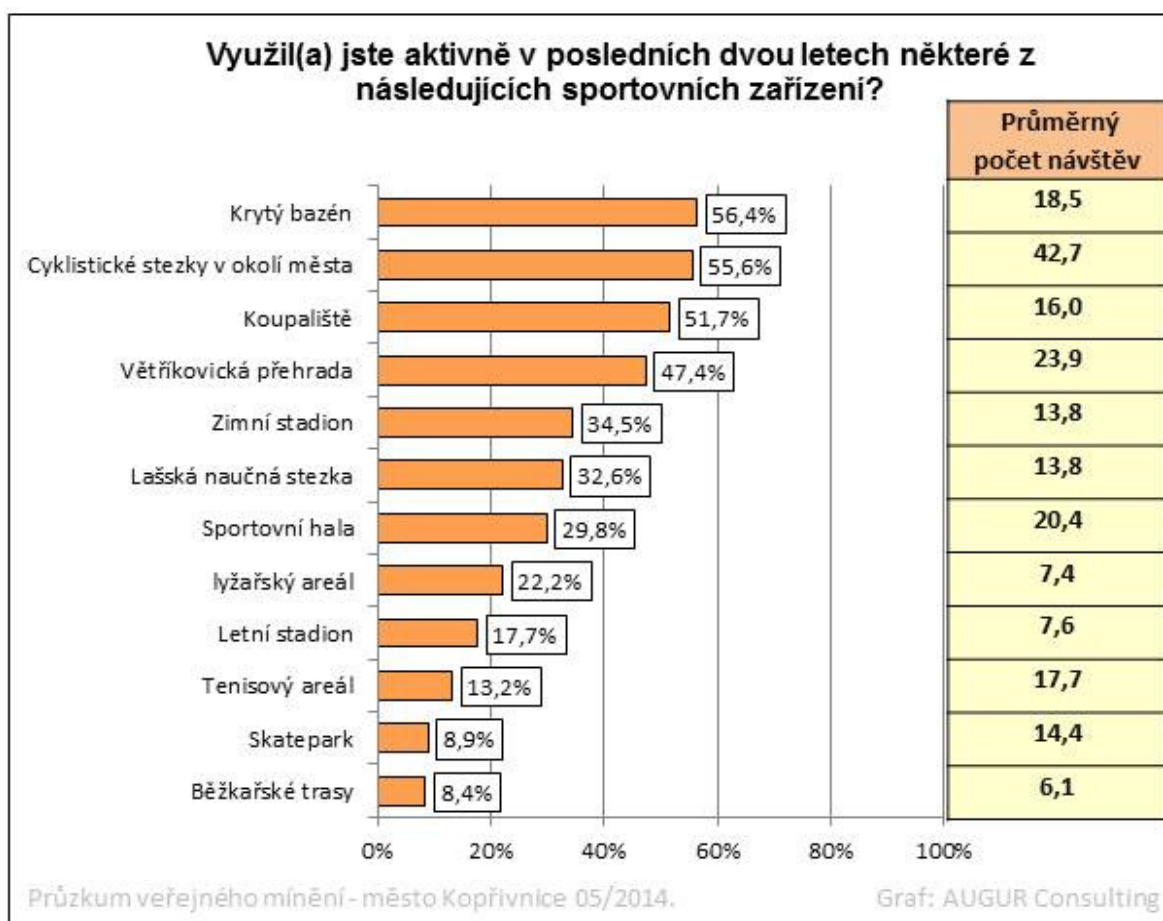
<sup>19</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek desetibodové hodnotící škály (1-10). Byly sloučeny tři krajní hodnoty 1, 2, 3 do varianty „**vůbec**“, dále pak hodnoty 4, 5, 6 a 7 do varianty „**střed**“, a hodnoty 8, 9 a 10 do varianty „**často**“.

### III. 10. IDENTIFIKACE ZPŮSOBŮ TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU OBYVATELI KOPŘIVNICE

#### III. 10. 1. Využití volného času - sportovní zařízení

Z výsledků analýz vyplývá, že více než polovina respondentů (56,4 %) navštívila v posledních dvou letech krytý bazén, téměř stejně početná skupina aktivně využívala cyklistické stezky v okolí města (55,6 %) a koupaliště (51,7 %). Výsledky jsou podrobněji včetně průměrného počtu návštěv za poslední dva roky zaznamenány v následujícím grafu č. 22.

Graf č. 22: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech.



Respondenti, kteří některé z výše zmíněných sportovních zařízení navštívili, mohli uvést, jak hodnotí spokojenost s tímto zařízením na škále od 1 „velmi spokojen(a)“ do 5 – „velmi nespokojen(a)“.

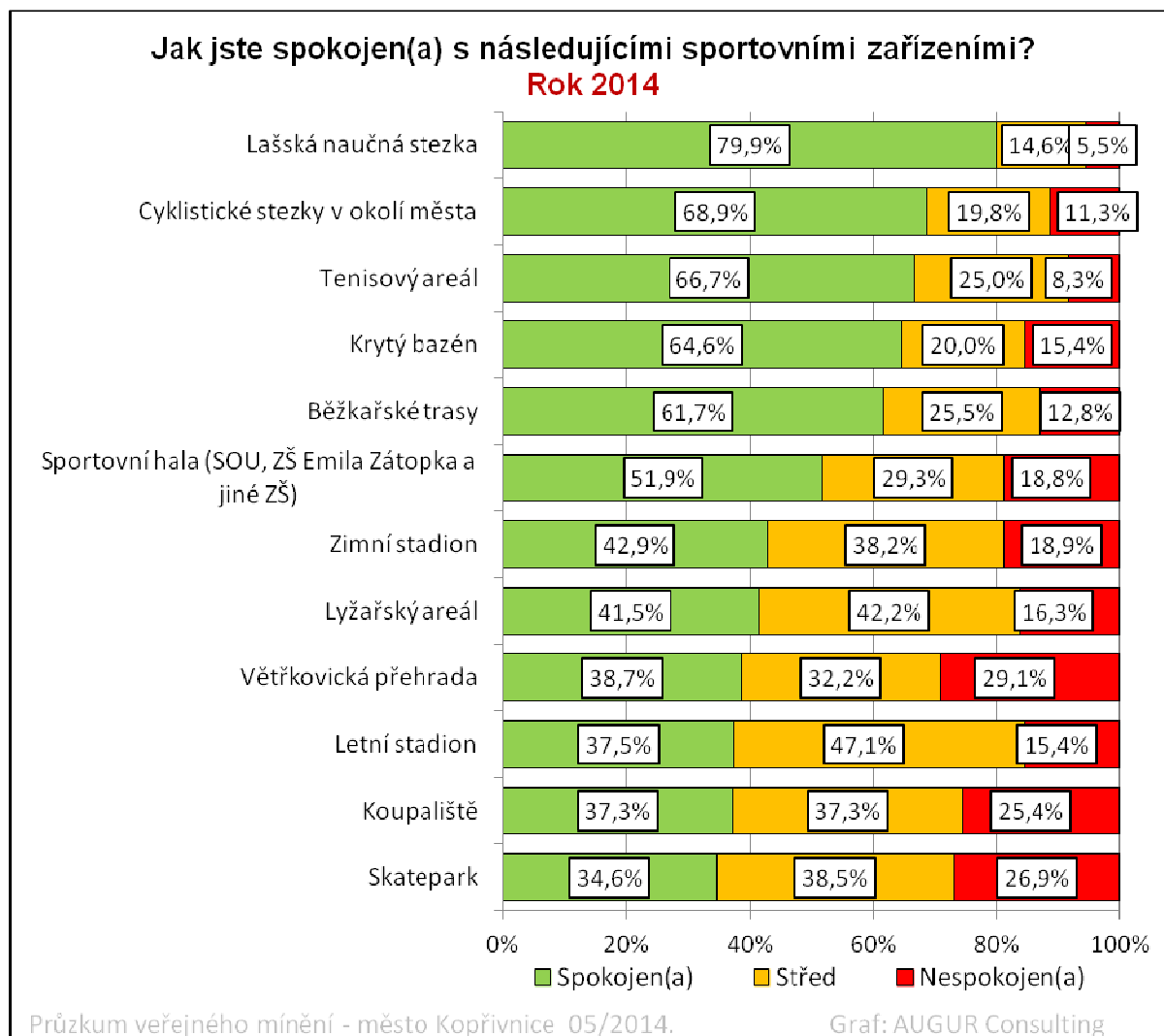
Z výsledků analýz vyplývá, že osm z deseti respondentů (79,9 %) je spokojeno<sup>20</sup> s Lašskou naučnou stezkou, sedm z deseti dotázaných (68,9 %) je spokojeno s cyklistickými stezkami v okolí města a téměř stejně početná skupina (66,7 %) je spokojena s tenisovým areálem. Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s Větrkovickou přehradou (29,1 %), se skateparkem (26,9 %) a s koupalištěm (25,4 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 23.

---

<sup>20</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnotící škály (1-5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „**spokojen(a)**“, dále pak hodnoty 3 do varianty „**střed**“ a hodnoty 4 a 5 do varianty „**nespokojen(a)**“.

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 23: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními.



V následující tabulce č. 36 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014.

Tabulka č. 36: Komparace podílu spokojených respondentů s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008-2014.

Podíl spokojených respondentů s následujícími sportovními zařízeními v jednotlivých letech.	Rok 2008	Rok 2010	Rok 2012	Rok 2014
Lašská naučná stezka	77,7	64,6	69,8	79,9
Cyklistické stezky v okolí města	44,7	41,4	56,9	68,9
Tenisový areál	61,1	63,3	58,5	66,7
Krytý bazén	77,8	66,1	60,6	64,6
Běžkařské trasy	57,9	41,9	48,7	61,7

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

Sportovní hala (SOU, ZŠ Emila Zátopka a jiné ZŠ)	69,2	53,6	50,8	51,9
Zimní stadion	55,7	45,5	41,4	42,9
Lyžařský areál	41,0	43,9	39,9	41,5
Větrkovická přehrada	26,3	26,7	32,6	38,7
Letní stadion	43,5	41,6	44,5	37,5
Koupaliště	49,1	44,3	41,7	37,3
Skatepark	--	47,9	26,8	34,6

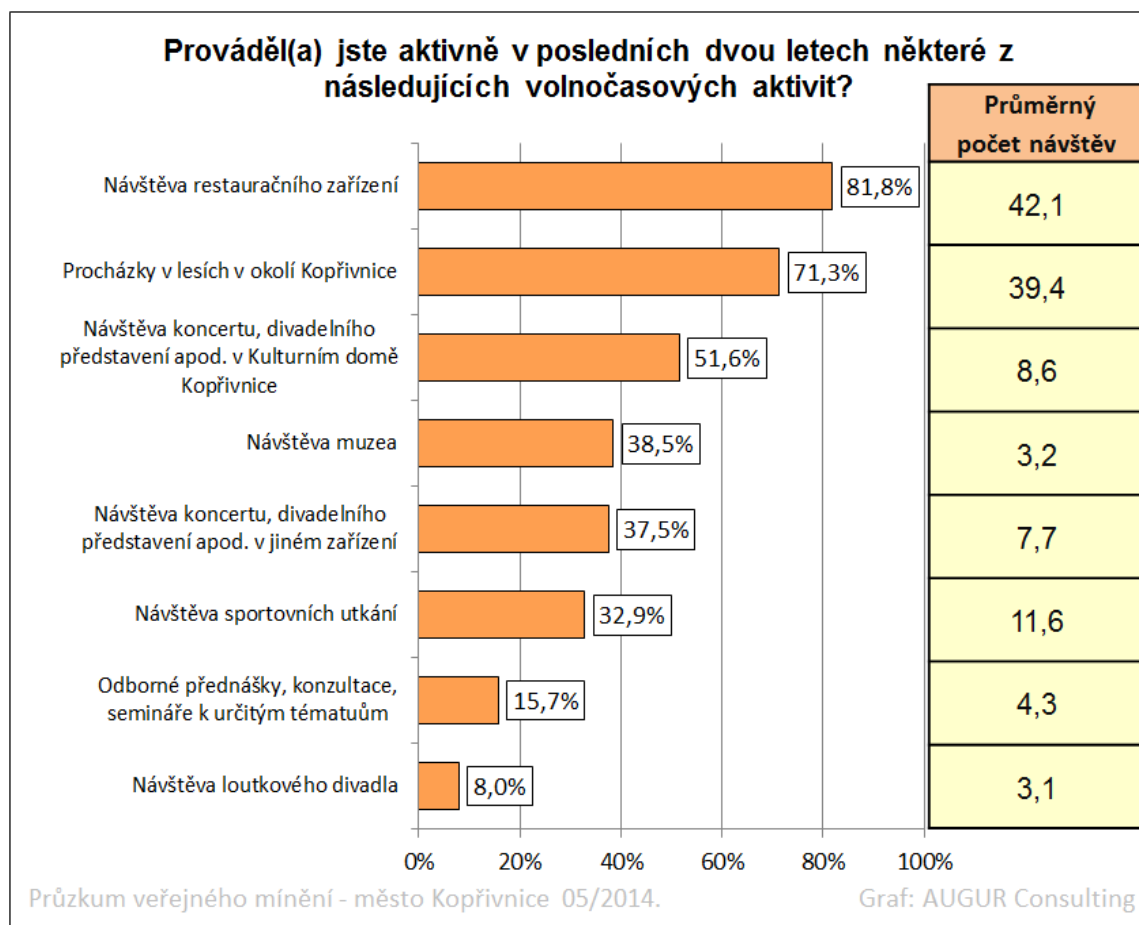
Tabulka: AUGUR Consulting

**III. 10. 2. Využití volného času – další volnočasové aktivity**

Z výsledků analýz vyplývá, že více než osm z deseti respondentů (81,8 %) navštívilo v posledních dvou letech restaurační zařízení, více než sedm z deseti dotázaných (71,3 %) se procházelo v lesích v okolí Kopřivnice a více než pět respondentů z deseti (51,6 %) navštívilo koncert, divadelní představení, ples apod. v Kulturním domě Kopřivnice. Výsledky jsou podrobněji včetně průměrného počtu provádění aktivit za poslední dva roky zaznamenány v následujícím grafu č. 24.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 24: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.



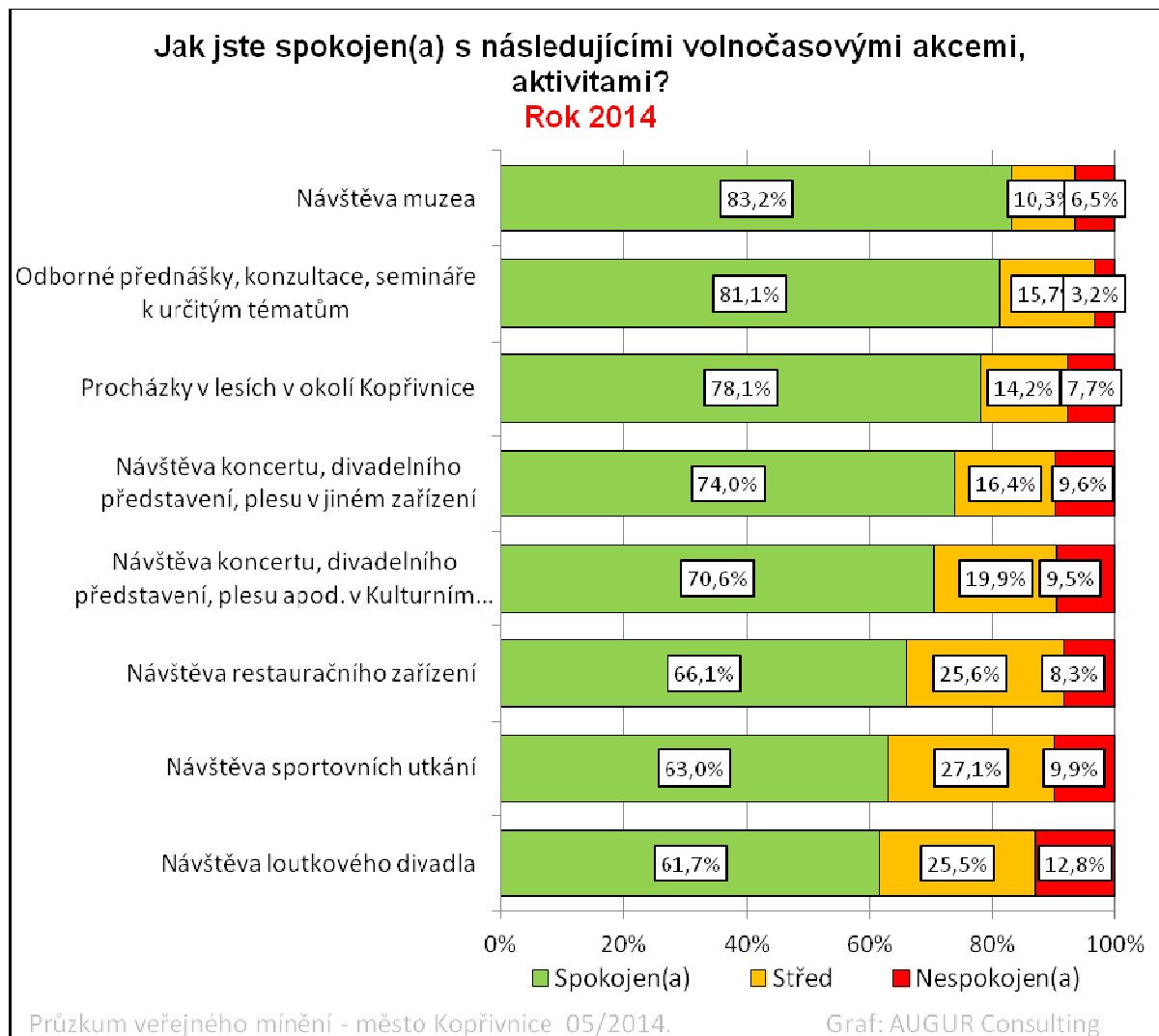
Respondenti, kteří některou z výše zmíněných volnočasových aktivit v posledních dvou letech prováděli, mohli uvést míru spokojenosti s touto akcí/aktivitou na škále od 1 „velmi spokojen(a)“ do 5 – „velmi nespokojen(a)“.

Z výsledků analýz vyplývá, že více než osm z deseti respondentů (83,2 %) je spokojeno<sup>21</sup> s návštěvou muzea, téměř stejné početná skupina (81,1 %) je spokojena s odbornými přednáškami, konzultacemi, semináři k určitým tématům a s procházkami v lesích v okolí Kopřivnice (78,1 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s návštěvou loutkového divadla (12,8 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 25.

<sup>21</sup> Při analýze výsledků byla využita tzv. kategorizace položek pětibodové hodnotící škály (1-5). Byly sloučeny dvě krajní hodnoty 1 a 2 do varianty „spokojen(a)“, dále pak hodnoty 3 do varianty „střed“ a hodnoty 4 a 5 do varianty „nespokojen(a)“.

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 25: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami.



## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

V následující tabulce č. 37 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014.

**Tabulka č. 37:** Komparace podílu spokojených respondentů s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008-2014.

<b>Podíl spokojených respondentů s následujícími volnočasovými aktivitami v jednotlivých letech.</b>	<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu apod. v Kulturním domě Kopřivnice	--	66,9	71,9	70,6
Návštěva loutkového divadla	--	48,9	49,3	61,7
Návštěva koncertu, divadelního představení, plesu v jiném zařízení	--	67,7	69,2	74,0
Návštěva muzea	87,3	72,9	83,4	83,2
Návštěva sportovních utkání	66,1	63,1	57,0	63,0
Odborné přednášky, konzultace, semináře k určitým tématům	71,9	57,9	65,1	81,1
Návštěva restauračního zařízení	59,3	53,5	62,0	66,1
Procházky v lesích v okolí Kopřivnice	76,8	63,7	71,2	78,1

Tabulka: AUGUR Consulting

Následovala otázka na identifikaci sportovních zařízení, do kterých by mělo město prioritně investovat. Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (23,9 %) by prioritně investovalo do koupaliště a dále pak do zimního stadionu (14,0 %). Podrobnější výsledky dokumentuje následující tabulka č. 38.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

**Tabulka č. 38:** Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat.

Do kterého z výše uvedených sportovních zařízení by město mělo prioritně investovat? Případně, který sport by mělo nejvíce podporovat? <b>Rok 2014</b>	Absolutní četnosti <sup>22</sup>	Relativní četnosti (%)
<b>Koupaliště</b>	<b>125</b>	<b>25,0</b>
<b>Zimní stadion (hokej, bruslení)</b>	<b>73</b>	<b>14,6</b>
Školní sportovní haly (házená, florbal, basketbal)	47	9,4
Krytý bazén	44	8,8
Cyklostezky, in-line	40	8,0
Letní stadion (fotbal, atletika)	40	8,0
Větrkovičská přehrada	26	5,2
Lyžařský areál	20	4,0
Tenisový areál	18	3,6
Taneční hala	11	2,2
Nevím	38	7,6
Jiné	19	3,8
<b>Celkem</b>	<b>501</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „Jiné“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné: rovnoměrně do všech, skatepark apod.

### III. 10. 3. Dojíždění za volnočasovými aktivitami

Jak vyplývá z analýzy výsledků, téměř jedna čtvrtina respondentů (23,3 %) dojíždí za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (76,7 %) tuto možnost nevyužívají. Výsledky jsou uvedeny v následujícím grafu č. 26.

<sup>22</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 26: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.



Následující tabulka č. 39 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014. Z výsledků je patrné, že podíl občanů, kteří dojíždí za volnočasovými aktivitami do okolních obcí, meziročně stále klesá.

**Tabulka č. 39:** Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami v letech 2008-2014.

Dojíždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?	ANO V %	NE V %	Celkem %
Rok 2014	23,3	76,7	100,0
Rok 2012	30,0	70,0	100,0
Rok 2010	32,7	67,3	100,0
Rok 2008	36,1	63,9	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

Jak vyplývá z výsledků analýz, téměř čtyři respondenti z deseti (39,0 %) uvedli jako důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici sportovní aktivity. Dva respondenti z deseti (20,6 %) dojíždí za větší nabídkou aktivit a více než desetina dotázaných (13,5 %) za kulturou. Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 40.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

**Tabulka č. 40:** Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici.

Můžete nám, prosím, říci důvod dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici? Rok 2014	Absolutní četnosti <sup>23</sup>	Relativní četnosti (%)
<b>Sport</b>	<b>55</b>	<b>39,0</b>
<b>Větší nabídka aktivit</b>	<b>29</b>	<b>20,6</b>
<b>Kultura</b>	<b>19</b>	<b>13,5</b>
<b>Vyšší úroveň, lepší podmínky než v Kopřivnici</b>	<b>15</b>	<b>10,6</b>
Za přáteli	10	7,1
Zábava, diskotéky	9	6,4
Jiné	4	2,8
<b>Celkem</b>	<b>141</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

Do kategorie „**Jiné**“ jsou zařazeny odpovědi, jejichž zaznamenané četnosti jsou statisticky nevýznamné.

Následující tabulka dokumentuje odpovědi podle sociálně-demografických znaků respondentů na následující uzavřenou otázku: „*Dojždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí?*“. Z výsledků je patrné, že častěji za volnočasovými aktivitami do okolních obcí dojíždějí lidé mladšího věku. Ve vztahu k ostatním sociodemografickým ukazatelům se dojíždění za volnočasovými aktivitami výrazněji nediferencuje. Podrobně jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 41.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 41:** Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik.

Dojždíte za volnočasovými aktivitami (sportem, kulturou, zábavou) také do okolních obcí? Rok 2014		ANO (v %)	NE (v %)	Celkem
<b>Celkem</b>		23,3	76,7	100,0
Věk	18 – 29 let	<b>34,4</b>	65,6	100,0
	30 – 44 let	22,8	77,2	100,0
	45 – 59 let	18,4	81,6	100,0
	60 let a více	12,8	87,2	100,0
Základní nebo střední bez maturity	21,1	78,9	100,0	

<sup>23</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

	Středoškolské s maturitou	25,1	74,9	100,0
	Vysokoškolské	26,4	73,6	100,0
Pohlaví	Muž	24,1	75,9	100,0
	Žena	22,7	77,3	100,0
Ekonomická aktivita	Vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé, výše postavení zaměstnanci (např. právník/právníčka, doktor(ka), manažer(ka))	21,7	78,3	100,0
	Středně postavení zaměstnanci - asistent(ka), úředník(ice)	22,9	77,1	100,0
	Níže postavené zaměstnání včetně manuálních zaměstnání prodavač(ka), dělník(ice)	23,0	77,0	100,0
	Ekonomicky neaktivní rodičovská dovolená, důchodci, studenti, nezaměstnaní	24,1	75,9	100,0
Typ obývaného domu	Rodinný dům	19,9	80,1	100,0
	Bytový dům	24,4	75,6	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

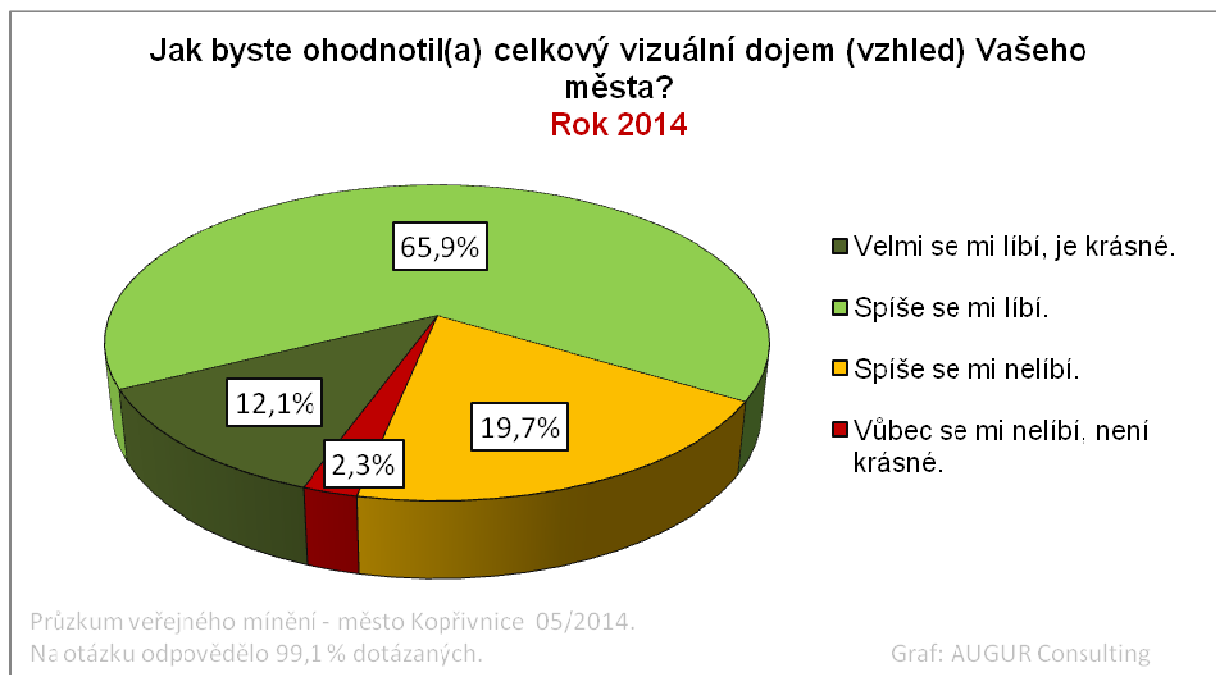
### III. 11. VIZUÁLNÍ DOJEM MĚSTA<sup>24</sup>

Z následujícího grafu č. 27 je patrné, že téměř čtyři pětiny respondentů (78,0 %) hodnotí vizuální dojem města pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí. Naproti tomu negativně se vyjádřila více než pětina respondentů (22,0 %), kteří uvedli, že se jim město spíše nebo vůbec nelíbí.

<sup>24</sup> Oblast „vizuální dojem města“ nebyla součástí šetření v předchozích letech. Z toho důvodu neobsahuje tato podkapitola srovnávací tabulky s výsledky z průzkumů v předchozích letech.

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

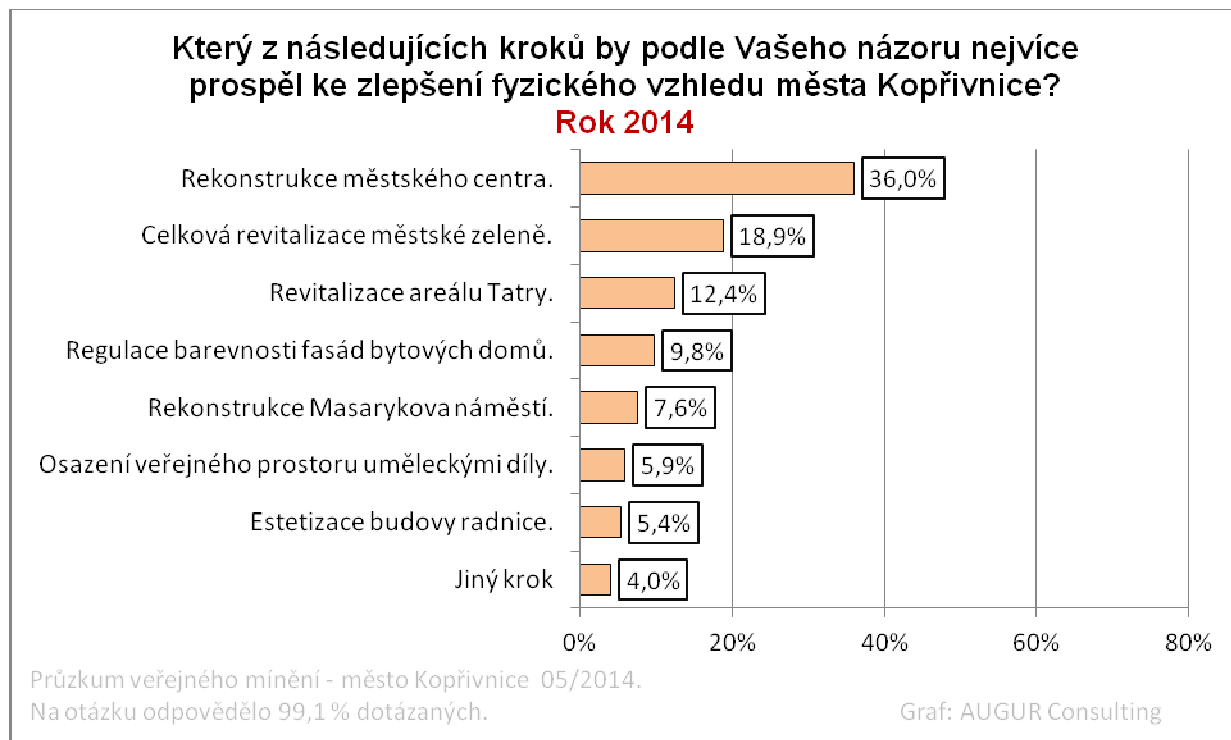
Graf č. 27: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice.



Následně byly identifikovány kroky, které by podle názoru respondentů nejvíce prospěly ke zlepšení fyzického vzhledu města. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností označili rekonstrukci městského centra (36,0 %). Dále pak celkovou revitalizaci městské zeleně (18,9 %) a revitalizaci areálu Tatry (12,4 %). Názorně jsou výsledky uvedeny v následujícím grafu č. 28.

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Graf č. 28: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení fyzického vzhledu města Kopřivnice.



**Jiný krok:** opravy silnic a chodníků, rekonstrukce loutkového divadla, oprava památek a historických budov apod.

Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Z pohledu respondentů by v centru neměli chybět lavičky a místa k oddechu (19,3 %), také by tam měl být dostatek zeleně (12,7 %) a místa k občerstvení posezení s přáteli (kavárny, cukrárny, restaurace, rychlá občerstvení apod.) (12,0 %). Podrobněji jsou výsledky uvedeny v následující tabulce č. 42.

## Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

Tabulka č. 42: Identifikace, co by v centru města nemělo chybět.

Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Kvůli čemu byste do centra zavítali, co by nemělo v centru chybět? Rok 2014	Na volnou otázku (bez nabízených variant) odpovědělo 77,7 % respondentů.	
	Absolutní četnosti <sup>25</sup>	Relativní četnosti (%)
Lavičky, místa k posezení a k oddychu	111	19,3
Dostatek zeleně	73	12,7
Kavárny, cukrárny, restaurace apod.	69	12,0
Kašna	35	6,1
Obchody, trhy	35	6,1
Kulturní a zábavní akce	31	5,4
Historické odkazy (sochy, muzeum, tabule rodáků apod.)	28	4,9
Náměstí, moderní vzhled	28	4,9
Vyžití pro děti (hřiště, atrakce apod.)	27	4,7
Rekonstrukce není třeba	16	2,8
Čistota	9	1,6
Veřejné WC	9	1,6
Nevím	63	11,0
Jiné	41	7,1
<b>Celkem</b>	<b>575</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

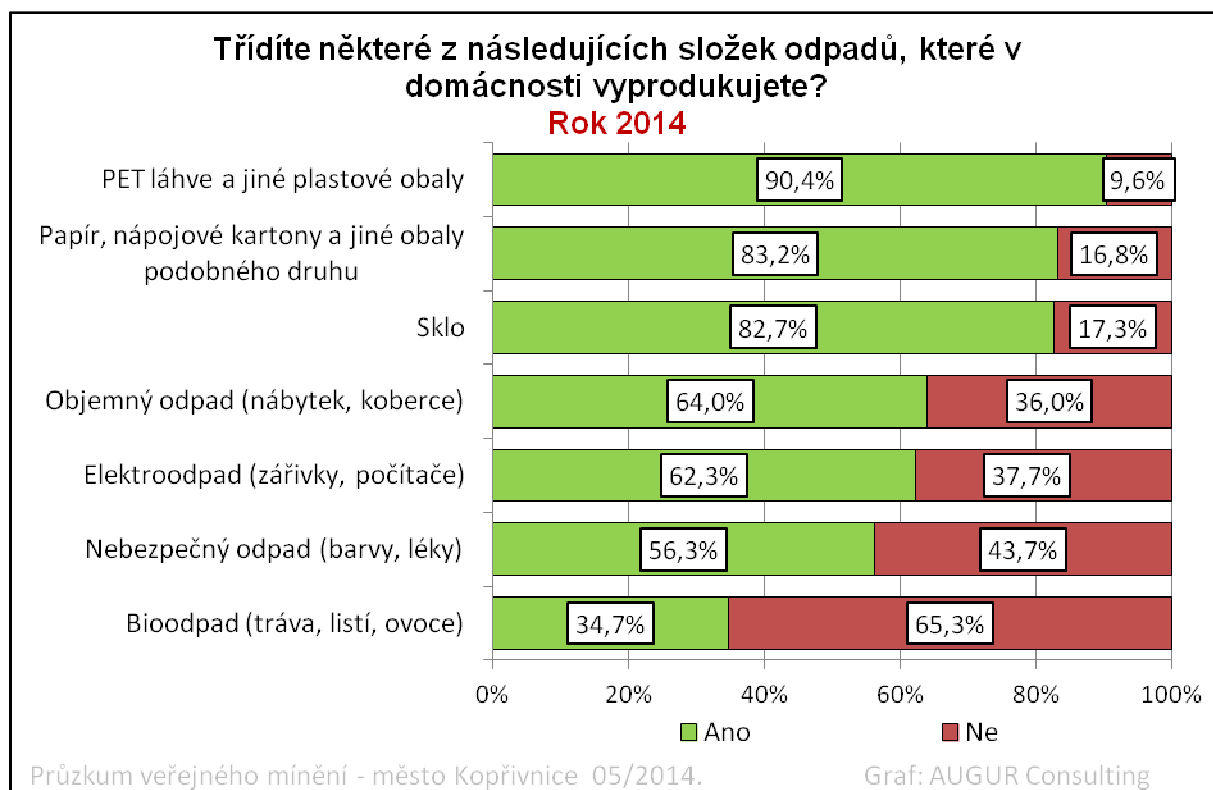
**Jiné:** bezbariérový přístup, informační centrum apod.

<sup>25</sup> Někteří respondenti uvedli více variant odpovědí.

### III. 12. TŘÍDĚNÍ ODPADŮ

Devět z deseti respondentů (90,4 %) uvedlo, že třídí PET láhve a jiné plastové obaly. Více než čtyři pětiny respondentů třídí papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (83,2 %) a téměř stejně početná skupina třídí sklo (82,7%). Podrobně jsou výsledky zdokumentovány v následujícím grafu č. 29.

Graf č. 29: Třídění odpadů.



Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění textilu, obuvi, kovů, monočlánků apod.

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**

V následující tabulce č. 43 uvádíme komparaci výsledků z průzkumů z roku 2008, 2010, 2012 a 2014.

**Tabulka č. 43:** Komparace podílu občanů Kopřivnice, kteří třídí jednotlivé složky odpadu, v letech 2008-2014.

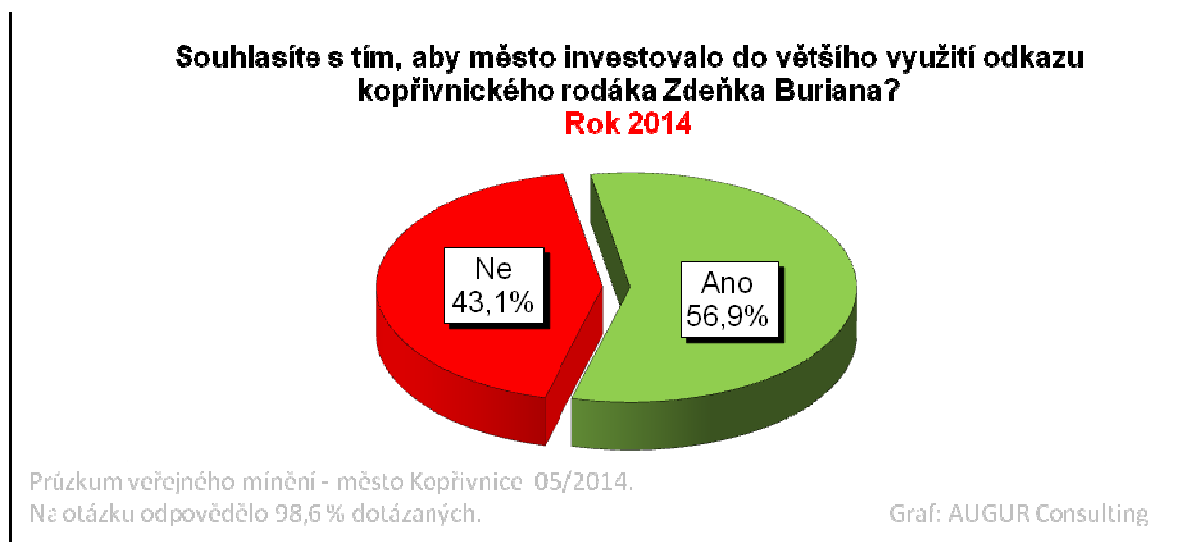
<b>Třídíte některé z následujících složek odpadu, které v domácnosti vyprodukuje?</b> <b>Podíl odpovědi „ano“.</b>	<b>Rok 2008</b>	<b>Rok 2010</b>	<b>Rok 2012</b>	<b>Rok 2014</b>
PET láhve a jiné plastové obaly	90,1	91,5	91,1	90,4
Papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu	82,2	80,0	83,7	83,2
Sklo	84,1	81,0	83,7	82,7
Objemný odpad (nábytek, koberce)	75,4	72,2	68,9	64,0
Elektroodpad (zářivky, počítače)	68,0	64,1	65,1	62,3
Nebezpečný odpad (barvy, léky)	68,2	61,1	65,4	56,3
Bioodpad (tráva, listí, ovoce)	49,9	40,7	42,4	34,7

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 13. NÁZORY OBYVATEL NA INVESTICE DO VYUŽITÍ ODKAZU RODÁKA ZDEŇKA BURIANA

Názory respondentů na investice města do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana se dělí přibližně na dvě poloviny. Názorně tuto skutečnost dokumentuje následující graf č. 30.

Graf č. 30: Investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana.



Následující tabulka č. 44 zprostředkovává komparaci výsledků z průzkumů z roku 2010, 2012 a 2014<sup>26</sup>.

Tabulka č. 44: Komparace míry spokojenosti s činností městské policie v letech 2010-2014.

Souhlasíte s tím, aby město investovalo do většího využití odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana?	Ano V %	Ne V %	Celkem %
Rok 2014	56,9	43,1	100,0
Rok 2012	50,8	49,2	100,0
Rok 2010	54,8	45,2	100,0
Rok 2008	--	--	--

Tabulka: AUGUR Consulting

<sup>26</sup> V roce 2008 nebyla tato položka součástí zjišťovacího nástroje.

## IV. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V závěru této zprávy si společnost AUGUR Consulting s.r.o. dovoluje předložit stručnou rekapitulaci výsledků sociologického průzkumu realizovaného dotazníkovou formou mezi občany Kopřivnice metodou face to face interakcí. Průzkum byl uskutečněn v termínu od 15. 5. 2014 do 30. 5. 2014 a celkem bylo osloveno 850 respondentů.

Sociologický průzkumu proveden na vzorku vybraném kvótní metodou (pohlaví, věk a vzdělání). Při sběru dat byly uplatněny kontrolní mechanismy s využitím kupónu, ve kterém respondenti uváděli své jméno a kontaktní údaje. Odtud lze čerpat i přesvědčení, že názory získané na vzorku obyvatel s velkou mírou přesnosti vyjadřují aktuální postoje celé populace obyvatel města Kopřivnice starších 18 let.

- Jedna z úvodních otázek dotazníku měla za úkol zjistit, jak jsou lidé žijící v Kopřivnici **s městem spokojeni** bez ohledu na to, o jakou oblast života se jedná. Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než osm z deseti dotázaných respondentů (83,9 %) uvedlo, že je velmi nebo spíše spokojeno s životem v Kopřivnici a nespokojenost (velmi nebo spíše) s životem Kopřivnicí projevila sedmina (16,1 %) dotázaných.

**Obecná míra spokojenosti** byla srovnána s údaji z předchozích let, ve kterých proběhly v městě Kopřivnici obdobné průzkumy. Z výsledků analýz vyplývá, že míra spokojenosti obyvatel s životem v Kopřivnici je dlouhodobě vysoká, v meziročním trendu lze však spatřovat postupný pokles spokojenosti obyvatel.

Kromě odpovědi na výše uvedenou uzavřenou otázku měli respondenti možnost vyjádřit míru své spokojenosti s životem v Kopřivnici procentuálně na škále (stupnici) od 0 % = žádná spokojenost do 100 % = nejvyšší spokojenost.

**Průměrná hodnota spokojenosti** obyvatel s životem v Kopřivnici byla v květnu 2014 celkem 70,1 %. V roce 2008 byla hodnota spokojenosti 74,5 %, v roce 2010 byla hodnota spokojenosti 70,1 % a v roce 2012 byla hodnota spokojenosti 70,8 %.

Ze vztahu obecné míry spokojenosti k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům vyplývá, že nejvyšší míru spokojenosti vyjádřili obyvatelé starší 60 let a středně postavení zaměstnanci.

Důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). **Hlavním důvodem nespokojenosti** s životem ve městě je podle spontánních odpovědí malé části respondentů problematika sociálně vyloučených obyvatel – Romové, bezdomovci,

drogově závislí apod. (28,6 %). Dále pak malá bezpečnost, kriminalita (14,3 %), nedostatek pracovních příležitostí (9,5 %) a vzhled a údržba města (9,5 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se hlavní důvody nespokojenosti s životem v Kopřivnici v posledních letech dílčím způsobem neliší.

**Přednosti města Kopřivnice** byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší přednost Kopřivnice považují její obyvatelé Technické muzeum Tatra (17,7 %) a muzea obecně (15,1 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se největší přednosti města z pohledu respondentů v posledních letech dílčím způsobem neliší.

**Nejzávažnější problémy** města Kopřivnice byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že za největší problém Kopřivnice považují její obyvatelé špatný stav místních komunikací a chodníků, rozkopané ulice (14,1 %) a bezdomovce (10,9 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se nejzávažnější problémy města v posledních letech dílčím způsobem neliší.

- Následně byla prostřednictvím 24 položek identifikována **míra spokojenosti respondentů s jednotlivými oblastmi**, které bezprostředně souvisí s životem v Kopřivnici. Z analýzy výsledků vyplývá, že nejvíce jsou v Kopřivnici respondenti spokojeni s nabídkou telekomunikačních služeb (67,5 %), s kinem (63,6 %), s nabídkou akcí v kulturním domě (61,4 %) a s městskou knihovnou (60,6 %). Naproti tomu nespokojeni jsou obyvatelé Kopřivnice nejvíce se stavem silnic a chodníků (45,4 %), s možnostmi zaměstnání v Kopřivnici (37,4 %), s dostupností obecních bytů (22,2 %) a s kvalitou a dostupností veřejných ploch určených k oddychu (21,3 %).
- Také v letošním roce byl respondentům předložen široký výčet možných **investic** k vyjádření, které z nich by nejvíce podpořili. Z názorů respondentů vyplynulo, že by největší část investic směřovali do oprav místních komunikací (65,4%). Dále pak do rekonstrukce stávajících a budování nových chodníků (57,8 %), zvýšení počtu parkovacích ploch (56,9 %), obnovy veřejných sportovišť a dětských hřišť (např. koupaliště, letní stadion, vybudování centrálního hřiště v sadu E. Beneše) (50,5 %) a do výstavby domova pro seniory (40,5%). Mimo nabízené investice zmínili dotázaní také např. opravu loutkového divadla.
- S **informovaností** o dění ve městě je spokojena více jak polovina respondentů (50,8 %). Nespokojeno je pouze 4,1 % dotázaných. Z komparace s průzkumy z předchozích let je patrné, že míra spokojenosti s informovaností o dění ve městě meziročně postupně klesá.

Mezi **nejdůležitější informační zdroje** se mezi respondenty řadí zprostředkovaný přenos – od členů rodiny, příbuzných, sousedů, známých apod. (51,7 %), dále pak kabelová televize Kopřivnice (49,1 %), Kopřivnické noviny v tištěné podobě (34,6 %) a městský rozhlas (33,3 %).

Se **strukturou internetových stránek** je spokojeno více než devět z deseti dotázaných (94,0 %). Nespokojenost vyjádřila pouze přibližně sedmnáctina respondentů (6,0 %). Následně měli respondenti možnost uvést, co by případně na internetových stránkách změnili. Jednalo se o identifikaci spontánních reakcí respondentů, kteří volnou odpovědí nejčastěji uvedli změnu struktury a přehlednosti stránek (33,6 %) a změnu celkového vzhledu, písmo a barvy (25,4 %).

- Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než polovina respondentů spíše nebo rozhodně **souhlasí s výrokem**: „Lidé jako já mohou hlasovat ve volbách, ale jinak místní záležitosti nemohou ovlivnit“ (53,5 %) a s výrokem: „Mám různé možnosti, jak se zapojit do rozhodování o místních záležitostech (veřejná projednání, informační setkání, dotazníkové akce apod.)“ (51,9 %). S ostatními dvěma uvedenými výroky souhlasí (rozhodně nebo spíše) přibližně třetina respondentů: „Rozhodování zastupitelstva se mě netýká“ (33,6 %) a „Je lépe se starat o vlastní věci a nemíchat se do veřejných záležitostí“ (30,9 %).

Téměř dvě pětiny respondentů (38,6 %) by byly **ochotny přijít na veřejné setkání** (projednání) zabývající se tématem rozvoje města. Více jak tři pětiny dotázaných (61,4 %) by na veřejné setkání (projednání) zabývající se tématem rozvoje města ochotny přijít nebyly. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se procentuální podíl lidí, kteří by byli ochotni přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města, meziročně výrazně neliší. Ze vztahu k sociálnědemografickým charakteristikám je patrné, že větší zájem zúčastnit se veřejného setkání projeví starší občané, lidé s vysokoškolským vzděláním a vedoucí pracovníci, zaměstnavatelé, podnikatelé.

Téměř osm z deseti respondentů by zajímala **diskuse na téma** obecných informací o veřejné zprávě (dění ve městě, připravované stavební akce) (79,2 %) a životního prostředí (79,1 %). Dále by dotázaní měli zájem o témata volný čas, kultura a sport (76,2 %) a zaměstnanost, podnikání a služby (72,8 %). Jako další témata diskuse, která by respondenty lákala k diskusi, uvedli dotázaní nejčastěji bezpečnost.

Více jak jedna pětina dotázaných (22,7 %) se domnívá, že je v Kopřivnici dostatečná **možnost podílet se na místním plánovacím procesu**. Téměř osmina dotázaných (13,1 %) má opačný názor.

- Více než polovina respondentů považuje z nabízených **oblastí života** za nejdůležitější možnost zaměstnání (52,2 %) a mezilidské vztahy (50,9 %). Naproti tomu nejmenší důležitost má pro občany možnost účastnit se lokálního plánování. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že je pro respondenty z nabízených oblastí stále nejdůležitější možnost zaměstnání.
- Dvě pětiny respondentů (38,0 %) se domnívají, že je **bezpečné** v Kopřivnici nechat přes noc otevřené okno. Více jak dvě třetiny respondentů (34,6 %) uvádí, že je bezpečné v Kopřivnici být přes den doma s nezamknutými dveřmi a pouze pětina dotázaných (20,3 %) považuje za bezpečné chodit v noci po veřejných prostranstvích.

Více než dvě pětiny respondentů (40,8 %) uvedly, že považovaly za nutné v posledních dvou letech podniknout k **ochraně svého majetku** běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než čtvrtina respondentů (27,6 %) uvedla, že k ochraně svého majetku učinila v posledních dvou letech určitá bezpečnostní vylepšení (např. další zámek na dveře) a více jak desetina respondentů (12,1 %) učinila mimořádná opatření (např. čidla, alarmy, bezpečnostní dveře, mříže apod.). Téměř pětina respondentů (19,5 %) uvedla, že nepovažovala za nutné udělat cokoliv nového k ochraně svého majetku.

Více než třetina respondentů (34,4 %) uvedla, že v posledních dvou letech učinila ke **zvýšení své osobní bezpečnosti** nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informujeme se navzájem o místě pobytu mimo domov) a téměř stejně početná skupina (34,9 %) uvedla, že učinila k ochraně své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti určitá dílčí opatření (např. chodíme se ve večerních hodinách naproti, vyhýbáme se nebezpečným místům ve městě). Méně než desetina dotázaných (7,6 %) učinila mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku). Téměř čtvrtina respondentů (23,1 %) neučinila v posledních dvou letech žádná opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.

**Veřejná prostranství nejvíce ohrožena kriminalitou** byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Ze spontánních reakcí respondentů vyplývá, že se nejvíce obyvatelé cítí ohroženi v oblasti „Sever“ (38,3 %) a v centru města (pěší zóna, náměstí, altán) (15,5 %). Největší obavy mají respondenti z narkomanů (16,7%), dále panují obavy z Romů (16,1 %), z bezdomovců (13,1 %) a z opilců (11,8 %). Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se hlavní lokality, v nichž se obyvatelé Kopřivnice cítí nejvíce ohroženi kriminalitou, a důvody obav, v průběhu předchozích let výrazně nezměnily. Téměř polovina respondentů (45,9 %) uvedla, že výše uvedené oblasti jsou nebezpečné stále, po celý den. Více než pětina dotázaných (21,0 %) označila

jako nebezpečnou dobu, kdy se cítí ohroženi, noční hodiny. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že se za poslední roky obyvatelé cítí ohroženi nejen v nočních hodinách, ale také během celého dne.

S **činností městské policie** ve městě Kopřivnice jsou spíše nebo naprosto spokojeny čtyři pětiny respondentů (80,1 %). Pětina respondentů (19,9 %) je s činností městské policie spíše nebo naprosto nespokojena. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let je patrný nárůst spokojenosti s činností městské policie mezi roky 2012 a 2014.

**Důvody nespokojenosti s činností městské policie** byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti zejména to, že je není vidět a je málo hlídek – převážně v noci (39,4 %), a že neplní své povinnosti, jsou pasivní (32,3 %).

Téměř devět respondentů z deseti (86,6 %) je spíše nebo naprosto spokojeno s **činností Policie ČR** ve městě Kopřivnice. Pouze méně než osmina dotázaných (13,4 %) je s činností Policie ČR spíše nebo naprosto nespokojena. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let je patrný nárůst spokojenosti s činností Policie ČR mezi roky 2012 a 2014.

**Důvody nespokojenosti s Policií ČR** byly identifikovány prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Respondenti uvedli jako hlavní důvod nespokojenosti s Policií ČR zejména to, že je není vidět a je málo hlídek převážně v noci (40,8 %), a že jsou pasivní, lhostejní a neprojevují zájem (32,4 %).

- **Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě** byla identifikována prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí). Za nejnebezpečnější místo ve vztahu k silniční dopravě byla označena cesta směrem na Štramberk – kočičí hlavy, přechody, křižovatka (8,9 %) a ulice Obránců míru – přechod u České spořitelny, křižovatka s ul. Francouzská (8,9 %).

Více jak čtvrtina respondentů považuje za **největší dopravní problém ve městě** špatný stav chodníků (28,7 %). Dále pak špatný stav silnic (16,9 %), cyklostezky a dráhy pro in-line (16,6 %) a bezbariérové úpravy (9,4 %).

Šest z deseti dotázaných využívá k **pohybu po městě** často pěší chůzi (59,3 %) a více než čtvrtina respondentů uvedla automobil (27,9 %). Téměř pětina dotázaných respondentů využívá často k přepravě po Kopřivnici kolo (19,6 %).

- Z výsledků analýz **aktivního využívání sportovních zařízení** vyplynulo, že více než polovina respondentů (56,4 %) navštívila v posledních dvou letech krytý bazén, téměř stejně početná skupina aktivně využívala cyklistické stezky v okolí města (55,6 %) a koupaliště (51,7 %).

Největší míru spokojenosti projevili respondenti s Lašskou naučnou stezkou (79,9 %). Dále pak s cyklistickými stezkami v okolí města (68,9 %) a s tenisovým areálem (66,7 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s Větrkovickou přehradou (29,1 %), se skateparkem (26,9 %) a s koupalištěm (25,4 %).

Z výsledků analýz **provádění volnočasových aktivit** vyplývá, že více než osm z deseti respondentů (81,8 %) navštívilo v posledních dvou letech restaurační zařízení, více než sedm z deseti dotázaných (71,3 %) se procházelo v lesích v okolí Kopřivnice a více než pět respondentů z deseti (51,6 %) navštívilo koncert, divadelní představení, ples apod. v Kulturním domě Kopřivnice.

Největší míru spokojenosti projevili respondenti s návštěvou muzea (83,2 %), s odbornými přednáškami, konzultacemi, semináři k určitým tématům (81,1 %) a s procházkami v lesích v okolí Kopřivnice (78,1 %). Naproti tomu vyšší míru nespokojenosti respondenti vyjádřili s návštěvou loutkového divadla (12,8 %).

Následovala otázka na **identifikaci sportovních zařízení, do kterých by mělo město prioritně investovat**. Jak vyplývá z analýzy výsledků, nejvíce respondentů (23,9 %) by prioritně investovalo do koupaliště a dále pak do zimního stadionu (14,0 %).

Téměř čtvrtina respondentů (23,3 %) **dojíždí za volnočasovými aktivitami** (sportem, kulturou, zábavou) do okolních obcí. Ostatní respondenti (76,7 %) tuto možnost nevyužívají. Z komparace výsledků s průzkumy z předchozích let vyplývá, že podíl občanů, kteří dojíždí za volnočasovými aktivitami do okolních obcí, meziročně stále klesá. Jak vyplývá z výsledků analýz, téměř čtyři respondenti z deseti (39,0 %) uvedli jako **důvod, proč dojíždí za volnočasovými aktivitami** mimo Kopřivnici sportovní aktivity. Dva respondenti z deseti (20,6 %) dojíždí za větší nabídkou aktivit a více než desetina dotázaných (13,5 %) za kulturou.

- **Vizuální dojem města** hodnotí pozitivně a město se jim velmi nebo spíše líbí téměř čtyři pětiny respondentů (78,0 %). Naproti tomu negativně se vyjádřila více než pětina respondentů (22,0 %), kteří uvedli, že se jim město spíše nebo vůbec nelíbí.

Následně byly identifikovány kroky, které by podle názoru respondentů nejvíce prospěly ke **zlepšení fyzického vzhledu města**. Nejčastěji dotázaní z nabízených možností označili rekonstrukci městského centra (36,0 %). Dále pak celkovou revitalizaci městské zeleně (18,9 %) a revitalizaci areálu Tatry (12,4 %).

Město chystá rekonstrukci centra Kopřivnice. Z pohledu respondentů by v **centru neměli chybět** lavičky a místa k oddechu (19,3 %), také by tam měl být dostatek zeleně (12,7 %) a místa k občerstvení posezení s přáteli (kavárny, cukrárny, restaurace, rychlá občerstvení apod.) (12,0 %).



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚTNANOST

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
[www.esfcr.cz](http://www.esfcr.cz)

---

#### Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

---

- V závěru proběhla identifikace **třídění odpadů**. Devět z deseti respondentů (90,4 %) uvedlo, že třídí PET láhve a jiné plastové obaly. Více než čtyři pětiny respondentů třídí papír, nápojové kartony a jiné obaly podobného druhu (83,2 %) a téměř stejně početná skupina třídí sklo (82,7%). Respondenti měli možnost uvést i další složky odpadů, které by měli zájem třídít. Nejčastěji uvedli, že by měli zájem o třídění textilu, obuvi, kovů, monočlánků apod.

Věříme, že zprostředkované informace a zjištěné výsledky tohoto průzkumu budou ze strany vedení Městského úřadu Kopřivnice hodnoceny jako inspirativní, podnětné a napomohou k dalšímu systematickému, strategickému rozvíjení jednotlivých oblastí.

## V. PŘÍLOHY

### V. 1. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Obecná míra spokojenosti obyvatel města Kopřivnice.....	1
Graf č. 2: Vývoj obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008-2014.....	8
Graf č. 3: Vývoj průměrné hodnoty spokojenosti obyvatel Kopřivnice. ....	9
Graf č. 4: Srovnání míry spokojenosti obyvatel v jednotlivých městech ČR. ....	10
Graf č. 5: Míra spokojenosti s jednotlivými oblastmi života.....	18
Graf č. 6: Možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory novým podnikatelským záměrům v Kopřivnici z pohledu obyvatel. ....	20
Graf č. 7: Preference investic pro směřování finančních prostředků z rozpočtu města.....	24
Graf č. 8: Spokojenost s informovaností o dění ve městě.....	25
Graf č. 9: Způsob získávání informací o dění v Kopřivnici. ....	26
Graf č. 10: Míra spokojenosti se strukturou internetových stránek města <a href="http://www.koprivnice.cz">www.koprivnice.cz</a> . ....	28
Graf č. 11: Míra souhlasu s výroky. ....	29
Graf č. 12: Ochota zúčastnit se veřejného setkání zabývající se tématem rozvoje města. ....	31
Graf č. 13: Identifikace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání. ....	33
Graf č. 14: Možnost podílet se na místním plánovacím procesu. ....	34
Graf č. 15: Důležitost (význam) jednotlivých oblastí života pro občany. ....	35
Graf č. 16: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice.....	37
Graf č. 17: Bezpečnostní opatření k ochraně svého majetku. ....	38
Graf č. 18: Opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. ....	39
Graf č. 19: Míra spokojenosti s činností městské policie. ....	44
Graf č. 20: Míra spokojenosti s činností Policie ČR. ....	46
Graf č. 21: Intenzita využívání jednotlivých způsobů přepravy při pohybu po městě. ....	50
Graf č. 22: Aktivní návštěva sportovních zařízení v posledních dvou letech. ....	51
Graf č. 23: Míra spokojenosti se sportovními zařízeními. ....	53
Graf č. 24: Identifikace volnočasových aktivit v posledních dvou letech.....	55
Graf č. 25: Míra spokojenosti s volnočasovými akcemi, aktivitami. ....	56
Graf č. 26: Dojíždění za volnočasovými aktivitami do okolních obcí.....	59
Graf č. 27: Hodnocení vizuálního dojmu města Kopřivnice. ....	62
Graf č. 28: Identifikace kroků, které by prospěly ke zlepšení fyzického vzhledu města Kopřivnice. ....	63
Graf č. 29: Třídění odpadů. ....	65

Graf č. 30: Investice do odkazu kopřivnického rodáka Zdeňka Buriana. ....	67
---	----

## V. 2. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Komparace obecné míry spokojenosti obyvatel Kopřivnice v letech 2008-2014. ....	8
Tabulka č. 2: Obecná míra spokojenosti obyvatel ve vztahu k vybraným sociálnědemografickým ukazatelům. ....	11
Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti s životem ve městě.....	12
Tabulka č. 4: Komparace pěti hlavních důvodů nespokojenosti s životem v Kopřivnici v letech 2008-2014.....	13
Tabulka č. 5: Přednosti města Kopřivnice z pohledu respondentů. ....	14
Tabulka č. 6: Komparace pěti největších předností města Kopřivnice z pohledu respondentů v letech 2008-2014.....	15
Tabulka č. 7: Nejzávažnější problémy Kopřivnice z pohledu občanů. ....	16
Tabulka č. 8: Komparace pěti nejzávažnějších problémů Kopřivnice v letech 2008-2014. ....	17
Tabulka č. 9: Komparace oblastí života v Kopřivnici, se kterými byli její obyvatelé nejvíce nespokojeni v letech 2008-2014. ....	19
Tabulka č. 10: Komparace možnosti rekvalifikace, zaměstnanosti a podpory novým podnikatelským záměrům v Kopřivnici z pohledu obyvatel v letech 2008- 2014. ....	21
Tabulka č. 11: Komparace míry spokojenosti s informovaností o dění ve městě v letech 2010-2014. ...	25
Tabulka č. 12: Komparace způsobů získávání informací o dění v Kopřivnici v letech 2008-2014. ....	27
Tabulka č. 13: Identifikace případných změn na internetových stránkách.....	28
Tabulka č. 14: Komparace míry souhlasu s výroky v letech 2008- 2014.....	30
Tabulka č. 15: Komparace podílu lidí ochotných přijít na veřejné setkání zabývající se tématem rozvoje města v letech 2008-2014. ....	31
Tabulka č. 16: Ochota přijít na veřejné setkání podle vybraných sociodemografických charakteristik. ...	32
Tabulka č. 17: Komparace témat, která by respondenty nejvíce lákala k diskusi na veřejném setkání v letech 2008-2014. ....	34
Tabulka č. 18: Komparace možnosti podílet se na místním plánovacím procesu v letech 2008-2014. ...	35
Tabulka č. 19: Komparace důležitých oblastí života pro občany v letech 2008- 2014.....	36
Tabulka č. 20: Vnímání pocitu ohrožení a bezpečí obyvateli Kopřivnice v jednotlivých letech 2008, 2010, 2012 a 2014.....	37
Tabulka č. 21: Komparace nutnosti podniknout nějaká bezpečnostní opatření v letech 2008-2014.....	38
Tabulka č. 22: Komparace nutnosti opatření ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti v letech 2008-2014.....	40
Tabulka č. 23: Identifikace lokalit v Kopřivnici nevíce ohrožených kriminalitou. ....	41
Tabulka č. 24: Komparace lokalit v Kopřivnici, ve kterých se obyvatelé cítí nejvíce ohroženi kriminalitou v letech 2008-2014. ....	41

---

**Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.**


---

Tabulka č. 25: Důvody obav v místech ohrožených kriminalitou. ....	42
Tabulka č. 26: Komparace důvodů obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008-2014. ....	42
Tabulka č. 27: Doba obav v místech ohrožených kriminalitou. ....	43
Tabulka č. 28: Komparace doby obav v místech ohrožených kriminalitou v letech 2008-2014. ....	43
Tabulka č. 29: Komparace míry spokojenosti s městskou policií v letech 2008-2014. ....	44
Tabulka č. 30: Důvody nespokojenosti s městskou policií. ....	45
Tabulka č. 31: Komparace míry spokojenosti s Policií ČR v letech 2008-2014. ....	46
Tabulka č. 32: Důvody nespokojenosti s Policií ČR. ....	47
Tabulka č. 33: Kritická místa ve vztahu k bezpečnosti v silniční dopravě. ....	48
Tabulka č. 34: Největší dopravní problém ve městě. ....	49
Tabulka č. 35: Komparace největších dopravních problémů ve městě v letech 2008-2014. ....	49
Tabulka č. 36: Komparace podílu spokojených respondentů s vybranými sportovními zařízeními v letech 2008-2014. ....	53
Tabulka č. 37: Komparace podílu spokojených respondentů s vybranými volnočasovými aktivitami v letech 2008-2014. ....	57
Tabulka č. 38: Identifikace sportovních zařízení, do kterých by se mělo prioritně investovat. ....	58
Tabulka č. 39: Komparace podílu občanů, kteří dojíždějí za volnočasovými aktivitami v letech 2008-2014. ....	59
Tabulka č. 40: Důvody dojíždění za volnočasovými aktivitami mimo Kopřivnici. ....	60
Tabulka č. 41: Dojíždění za volnočasovými aktivitami podle vybraných sociodemografických charakteristik. ....	60
Tabulka č. 42: Identifikace, co by v centru města nemělo chybět. ....	64
Tabulka č. 43: Komparace podílu občanů Kopřivnice, kteří třídí jednotlivé složky odpadu, v letech 2008-2014. ....	66
Tabulka č. 44: Komparace míry spokojenosti s činností městské policie v letech 2010-2014. ....	67
Tabulka č. 45: Základní charakteristiky respondentů. ....	78

### V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

Následující tabulka č. 44 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálnědemografických charakteristik.

Tabulka č. 45: Základní charakteristiky respondentů.

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost (v %)
Pohlaví	Muži	46,8
	Ženy	53,2
Věk	18–29 let	28,1
	30–44 let	29,0
	45–59 let	24,6
	60 let a více	18,3
Vzdělání	Základní nebo středoškolské bez maturity	47,7
	Středoškolské s maturitou	38,7
	Vysokoškolské (příp. VOŠ)	13,6
Ekonomická aktivita	Dělník (manuální pracovník)	27,3
	Zaměstnanec (v komerční sféře)	10,6
	Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	7,6
	Řídící pracovník	2,8
	Učitel, lékař, průzkumný pracovník apod.	2,6
	Podnikatel(ka)	4,6
	Drobný živnostník	3,4
	Nezaměstnaný(á)	5,9
	Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	16,7
	Žena v domácnosti nebo na mateřské dovolené	4,6
	Student(ka), učeň(učnice)	13,9
Lokalita	Kopřivnice – Paseky, Česká a Pod zahradami	3,5
	Kopřivnice – Sever	22,9
	Kopřivnice – Příborská a Pod Morávií	9,7
	Kopřivnice – Luhy a Sýkorec	0,6
	Kopřivnice – Korej	10,9
	Kopřivnice – Centrum	11,2
	Kopřivnice – Pod Bílou horou a okolní ulice	9,2
	Kopřivnice – okolí kostela a ul. Ignáce Šustaly	8,5
	Kopřivnice – směr Štramberk (Palárna)	9,1
	Kopřivnice – Jiráskova (ptačí) čtvrt'	1,5
	Lubina	5,4
	Mniší	4,9
	Vlčovice	2,5

Průzkum veřejného mínění – město Kopřivnice 05/2014.

<b>Délka pobytu v lokalitě</b>	Do pěti let	11,5
	6 - 10 let	10,9
	11 - 20 let	22,2
	21 - 30 let	25,4
	31 - 40 let	12,9
	41 - 50 let	8,9
	Více než 51 let	8,2
<b>Typ domu</b>	Rodinný dům	23,6
	Bytový dům	76,4

Tabulka: AUGUR Consulting

#### **V. 4.     DOTAZNÍK**

Dotazník tvoří samostatnou přílohu této zprávy.