



ÚZEMNÍ PLÁN PETŘVALDU

Zastupitelstvo obce Petřvald příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, části šesté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a dále § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,

v y d á v á

ÚZEMNÍ PLÁN PETŘVALDU,

který je tvořen těmito částmi:

1. Textová část územního plánu

Jedná se o přílohu „A. Územní plán Petřvaldu – textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha A. byla zpracována v červnu 2012, upravena na základě výsledků projednání v září 2014 a znovu upravena v březnu 2018, dokumentace obsahuje 41 stran textu a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

2. Grafická část územního plánu

Jedná se o výkresy	v měřítku
A.1 Základní členění území	1 : 5 000
A.2 Hlavní výkres	1 : 5 000
A.3 Doprava	1 : 5 000
A.4 Vodní hospodářství	1 : 5 000
A.5 Energetika, elektronické komunikace	1 : 5 000
A.6 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000

z přílohy „A. Územní plán Petřvaldu – grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v r. 2018, dokumentace obsahuje 6 x 2 mapové listy a 6 legend.

3. Dnem nabytí účinnosti tohoto územního plánu pozbude platnosti:

- Územní plán obce Petřvald, schválený Zastupitelstvem obce Petřvald dne 11.10.2001,

- Změna č. 1 Územního plánu obce Petřvald, schválená Zastupitelstvem obce Petřvald dne 27.7.2006,

jejichž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006, kterou se vyhlašuje závazná část územního plánu obce Petřvald.

ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem

Jedná se o přílohu „Odůvodnění územního plánu Petřvaldu, B. textová část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha B. byla zpracována v červnu 2012, upravena na základě výsledků projednání v září 2014 a znovu upravena v březnu 2018. Dokumentace včetně 3 příloh obsahuje 123 stran textu a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

2. Postup při pořízení územního plánu

O pořízení Územního plánu Petřvaldu rozhodlo Zastupitelstvo obce Petřvald na svém 21. zasedání konaném dne 17.2.2010 usnesením č. 21/7. Pořizovatelem Územního plánu Petřvaldu je na základě žádosti obce č.j. 284/2010 ze dne 10.3.2010 Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče.

Oznámení o projednávání návrhu zadání Územního plánu Petřvaldu č.j. 151/2010/SÚP &14797/2010/kvito bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a Obecního úřadu Petřvald a současně i na webových stránkách města Kopřivnice a obce Petřvald dne 24.3.2010. Jednotlivě bylo oznámení spolu s návrhem zadání zasláno dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice, na úřední desce Obecního úřadu Petřvald, na webových stránkách města Kopřivnice a obce Petřvald a na Městském úřadě v Kopřivnici od 24.3.2010 do 23.4.2010. V uvedené lhůtě mohl každý uplatnit své připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele své požadavky na obsah územního plánu, sousední obce mohly uplatnit své podněty. Na základě uplatněných požadavků a připomínek pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Ing. Šárkou Fabiánovou, návrh zadání upravil a předložil ke schválení Zastupitelstvu obce Petřvald. Zastupitelstvo obce Petřvaldu schválilo Zadání Územního plánu Petřvaldu na svém 23. zasedání konaném dne 28.6.2010 usnesením č. 23/11.2.

Pořizovatel pořídil zpracování konceptu územního plánu projektantem, kterým bylo na základě výběrového řízení Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které obsahovalo posouzení konceptu dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (zpracovatel RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., společnost AQUATEST a.s.) a posouzení z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, autorizovanou osobou (RNDr. Jiří Urban, Ph.D., společnost AQUATEST a.s.). Koncept územního plánu byl pořizovateli předán 21.2.2011. Projednávání

konceptu Územního plánu Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 104/2011/SÚP&15303/2011/Kvito ze dne 28.3.2011, která byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Kopřivnice a Obecního úřadu Petřvald a současně i na webových stránkách města Kopřivnice a obce Petřvald v období od 28.3.2011 do 17.5.2011. K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány dotčené orgány, krajský úřad a dotčené obce. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo dne 2.5.2011 v sále hasičské zbrojnice, Petřvald 411. Koncept územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 28.3.2011 do 17.5.2011 na Městském úřadě v Kopřivnici a Obecním úřadě v Petřvaldu a na webových stránkách města Kopřivnice a obce Petřvald. Do 15 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky. Ve stejné lhůtě mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a sousední obce připomínky z hlediska využití navazujícího území. Krajský úřad byl vyzván, aby do 30 dnů ode dne veřejného projednání sdělil pořizovateli své stanovisko s podmínkami pro zajištění koordinace využívání území, zejména z hlediska širších územních vztahů, pro zajištění souladu obsahu územního plánu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací kraje, stavebním zákonem a jeho prováděcími právními předpisy. Ve lhůtě bylo doručeno 13 stanovisek dotčených orgánů, 20 námitek a 7 připomínek. Byly řešeny dva rozpory se stanovisky dotčených orgánů (Správa CHKO Poodří, MÚ Kopřivnice – OŽP). Oba byly vyřešeny smírně, na základě jednání. Dále bylo třeba z důvodu podané námítky vůči vymezení plochy letiště – varianta A (tj. stav, var. nulová) svolat jednání mezi vlastníkem letiště, jeho provozovatelem a pořizovatelem za účelem získání podkladů pro řádné vypořádání s námitkou. Toto jednání proběhlo dne 23.6.2011 a potřebné doklady byly dodány dne 15.7.2011. Na základě výsledku projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení. Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Petřvaldu schválilo Zastupitelstvo obce Petřvald na svém 9. zasedání konaném dne 29.2.2012 usnesením č. 11.2/9/2012.

Pořizovatel pořídil zpracování návrhu územního plánu na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. Návrh Územního plánu Petřvaldu byl pořizovateli předán projektantem dne 29.6.2012. Pořizovatel oznámil dopisem č.j. 39815/2012/Kvito ze dne 13.8.2012 dotčeným orgánům, krajskému úřadu a dotčeným obcím místo a dobu konání společného jednání. Společné jednání se konalo dne 3.9.2012 na Městském úřadě v Kopřivnici. Ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání, tj. do 3.10.2012, mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska a dotčené obce své připomínky. Po tuto dobu jim bylo umožněno nahlížet do návrhu územního plánu na Městském úřadě v Kopřivnici a na Obecním úřadě v Petřvaldu. Návrh obdržely uvedené orgány rovněž na CD nosiči. Pořizovatel vyřešil jeden rozpor (s KÚ MSK – OŽP) smírnou cestou.

Návrh územního plánu společně se zprávou o jeho projednání zaslal pořizovatel krajskému úřadu k posouzení dopisem č.j. 56308/2012/Kvito ze dne 15.11.2012. Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Petřvaldu dle ustanovení § 51 odst. 2 stavebního zákona a ve svém dopise č.j. MSK 152118/2012 ze dne 14.12.2012 konstatoval, že pro zajištění souladu Územního plánu Petřvaldu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem je nutné řešení územního plánu upravit, a to následovně: 1. dostatečně odůvodnit vymezení zastavitelných ploch Z1, Z36, Z35, Z13 a Z26 v záplavovém území, 2. stanovit pro plochu Z1 podmínky vybudování protipovodňových opatření, 3. zajistit rozvoj letiště Ostrava – Mošnov vymezením rozvojové plochy, 4. vyřadit zastavitelné plochy bydlení Z34, Z31 a Z28. Co se týče podmínky č. 3, krajský úřad požadoval, aby byl zajištěn rozvoj mezinárodního letiště ve smyslu vymezení zastavitelné plochy v rozsahu odpovídajícím

variantě C z konceptu Územního plánu Petřvaldu. Vzhledem ke skutečnosti, že ve fázi projednávání konceptu ÚP Petřvaldu obdržel pořizovatel negativní stanovisko orgánu ochrany přírody – Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, k variantám řešení B a C, požádal pořizovatel o přehodnocení tohoto stanoviska. Krajským úřadem bylo vydáno další stanovisko, č.j. MSK 67107/2013 ze dne 4.6.2013, ve kterém KÚ MSK setrvává na svém předchozím stanovisku. Pořizovatel svolal jednání (19.12.2013 a 20.5.2014) za účasti zástupců pořizovatele, zástupce nadřízeného orgánu územního plánování (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury), zástupce dotčeného orgánu ochrany přírody (Správa CHKO Poodří), zástupců Moravskoslezského kraje jako vlastníka Letiště Leoše Janáčka (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy) a zástupce provozovatele tohoto letiště (Letiště Ostrava, a.s.). Na těchto jednáních byl dohodnut minimální akceptovatelný rozsah zastavitelné plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), kterým je ještě možné zajistit rozvoj mezinárodního letiště. Tento rozsah následně schválila jako dostatečný i Rada Moravskoslezského kraje usnesením č. 48/3599 ze dne 15.7.2014. Pořizovatel zajistil odstranění nedostatků, tj. zajistil úpravu návrhu Územního plánu Petřvaldu projektantem, včetně doplnění posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a doplnění vlivů na životní prostředí, a dopisem č.j. 16158/2015/Kvito požádal krajský úřad o nové posouzení návrhu a potvrzení o odstranění nedostatků. Krajský úřad potvrdil odstranění nedostatků z návrhu Územního plánu Petřvaldu dopisem č.j. MSK 41208/2015 ze dne 17.4.2015.

V doplňku posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo konstatováno, že předložený návrh, resp. nově vymezené zastavitelné plochy, zejména Z53, má významný negativní vliv na PO Poodří. Pořizovatel měl však za to, že rozvoj letiště Leoše Janáčka jako součásti sítě TEN-T je veřejným zájmem. S přihlédnutím ke skutečnosti, že předkládaná varianta ÚP Petřvaldu se jevila jako jediná možná z hlediska souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s PÚR ČR, a ke skutečnosti, že rozvoj veřejného mezinárodního letiště je ve veřejném zájmu, požádal pořizovatel KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody, o stanovení kompenzačních opatření pro účely předmětné koncepce, tj. ÚP Petřvaldu, dle ust. § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad sdělil, že v této fázi projednávání ÚP Petřvaldu nelze stanovisko o uložení kompenzačních opatření vydat, neboť není ukončeno posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. není vydáno stanovisko SEA, a je tedy možné o stanovení kompenzačních opatření požádat až po projednání návrhu, přičemž v případech, kdy nelze vyloučit negativní vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost území Natura 2000, musí být zpracovány varianty řešení. Proto pořizovatel zajistil vypracování dalšího doplňku k posouzení SEA a posouzení vlivů na soustavu Natura 2000, ve kterých byla posouzena varianta maximální, původně požadovaná nadřízeným orgánem ve stanovisku podle § 51 tehdy platného stavebního zákona.

Upravený a posouzený návrh Územního plánu Petřvaldu včetně doplňků posouzení vlivů na životní prostředí a na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou č.j. 47022/2015/Kvito ze dne 29.09.2015. K veřejnému projednání přizval jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad a dotčené obce. Veřejné konání se konalo dne 02.11.2015 v 16 hodin v sále hasičské zbrojnice, Petřvald 411. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohli uplatnit námítky proti návrhu územního plánu. Ve stejné lhůtě mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny.

Požizovatel zajistil řešení rozporu s dotčeným orgánem – odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje jako orgánem ochrany zemědělského půdního fondu. Rozpor byl vyřešen smírně, navazující souhlasné stanovisko bylo pořizovateli doručeno dne 01.08.2016. Vzhledem ke konstatovanému významnému negativnímu vlivu na Ptačí oblast Poodří požádal pořizovatel příslušný úřad a příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o stanoviska k návrhu. Nesouhlasné stanovisko příslušného úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. bylo doručeno dne 03.03.2016. Pořizovatel požádal příslušný orgán ochrany přírody o uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit za plochy Z52, Z53 a Z54. Stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, že kompenzační opatření nelze uložit, bylo doručeno pořizovateli 21.11.2016.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, MVDr. Pavlem Drasticchem, vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Petřvaldu. Návrhy doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů uplatnili stanoviska. Ve stanovené lhůtě uplatnilo ministerstvo dopravy nesouhlas s výsledky projednání a požadovalo, aby plochy Z53 a Z54 byly ponechány v návrhu Územního plánu Petřvaldu. Tím vznikl rozpor mezi dotčenými orgány, které se pořizovatel nejprve pokusil odstranit smírně. Jelikož se rozpor smírně odstranit nepodařilo, požádal pořizovatel o řešení rozporu dopisem ze dne 19.06.2017 ministerstvo pro místní rozvoj. Dohoda o řešení rozporu uzavřená dne 30.10.2017 mezi ministerstvem dopravy a ministerstvem pro místní rozvoj, byla pořizovateli doručena dne 10.11.2017. Pořizovatel zajistil pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu s výsledky projednání.

Jelikož došlo k podstatné úpravě územního plánu, pořizovatel si vyžádal, v souladu s ustanovením §53 odst. 2 stavebního zákona stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanovisko o tom, že návrh není nutno posoudit, bylo doručeno dne 15.06.2018.

Upravený návrh se v rozsahu úprav projednal na opakovaném veřejném projednání. Upravený návrh Územního plánu Petřvaldu a oznámení o konání opakovaného veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou č.j. 30998/2018/Kvito ze dne 18.06.2018. K opakovanému veřejnému projednání přizval jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad, dotčené obce a oprávněné investory zaznamenané ke dni vyvěšení veřejné vyhlášky v seznamu oprávněných investorů. Opakované veřejné konání se konalo dne 18.07.2018 v 16 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva obce, Petřvald 175. Do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohli uplatnit námitky proti návrhu územního plánu v rozsahu úprav provedených na základě výsledků projednání. Ve stejné lhůtě mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly změněny.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Návrh nebylo nutno znovu upravovat.

Požizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a zpracoval příslušnou část odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Požizovatel předložil Zastupitelstvu obce Petřvald návrh na vydání Územního plánu Petřvaldu na zasedání konaném dne 17.09.2018.

3. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Přezkoumání souladu Územního plánu Petřvaldu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1

Politika územního rozvoje ČR stanovuje rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry, tj. provádí základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí, stanovuje republikové priority územního plánování a úkoly v oblasti územního plánování.

Pro hodnocení širších vztahů a sídelní struktury regionu je nutno vnímat základní vymezení a definice **rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů**, jak je provedeno v Politice územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „PÚR ČR“).

Z PÚR ČR je patrné vymezení **rozvojových oblastí, specifických oblastí a rozvojových os národního významu**. Vlastní řešené území je součástí rozvojové oblasti **OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava**.

Charakteristiky OB2 podle PÚR ČR

Vymezení:

Území obcí z ORP Bílovec (bez obcí v jihozápadní části), Bohumín, Český Těšín, Frýdek-Místek (bez obcí v jihovýchodní části), Havířov, Hlučín (bez obcí v severní části), Karviná, **Kopřivnice (bez obcí ve střední části)**, Kravaře (jen obce v jihozápadní části), Orlová, Opava (bez obcí v západní a jižní části), Ostrava, Třinec (bez obcí v jižní a jihovýchodní části), Frýdlant nad Ostravicí (jen obce v severní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Ostravy a mnohostranným působením husté sítě vedlejších center a urbanizovaného osídlení. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, pro kterou je charakteristický dynamický rozvoj mezinárodní spolupráce se sousedícím polským regionem Horního Slezska; výrazným předpokladem rozvoje je v současnosti budované napojení na dálniční síť ČR a Polska, jakož i poloha na II. a III. tranzitním železničním koridoru.

Úkoly pro územní plánování:

a) Pro vlastní rozvojovou oblast

Pořídít územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.

b) Obecné

Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.

Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.

Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, popřípadě jednotlivých katastrálních území, při respektování důvodů vymezení dotyčných rozvojových oblastí a rozvojových os. V případě rozvojových os a oblastí je možné tyto osy nebo oblasti vymezit i pouze v části katastrálního území.

V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích, podle konkrétních podmínek a možností území, zohlednit typologii obsaženou ve Strategii regionálního rozvoje ČR 2014–2020.

V zásadách územního rozvoje nebo při jejich aktualizacích postupovat mimo jiné v souladu s Programy zlepšování kvality ovzduší, pokud to zmocnění pro obsah zásad územního rozvoje uvedené v právních předpisech umožňuje.

Územní plán Petřvaldu respektuje zařazení správního území obce do rozvojové oblasti OB2 Metropolitní rozvojová oblast Ostrava a respektuje jak obecné úkoly pro územní plánování, tak změny v území vyvolané Průmyslovou zónou Mošnov. Územní plán Petřvaldu vytváří podmínky pro umístění aktivit republikového významu (průmyslové zóny) vymezením plochy „výroby a skladování – lehkého průmyslu“ (VL) Z26. Územní plán Petřvaldu vytváří podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury respektováním areálu mezinárodního letiště Ostrava - Mošnov.

Při návrhu koncepce rozvoje území obce Petřvald byly respektovány republikové priority, stanovené v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice – územním plánem je stanovena ochrana nemovitých kulturních památek, přírodních (CHKO Poodří) i civilizačních (letiště Ostrava - Mošnov) hodnot území především rozčleněním správního území obce do ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro hlavní, přípustné a nepřípustné využívání těchto ploch s ohledem na potřebu stabilizace funkce nebo naopak na potřebu změny využívání plochy.
- Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí – zejména zastavitelná plocha Z26.
- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch. Hospodárně využívat zastavěné území a zajistit ochranu nezastavěného území a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. – Zastavitelné plochy jsou navrhovány v návaznosti na zastavěné území, stávající plochy veřejné zeleně jsou respektovány, jsou navrženy plochy zeleně ochranné o celkové výměře 15,36 ha.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území – je navrženo doplnění cyklotras mezi Petřvaldem a sousední Starou Vsí nad Ondřejnicí s vazbou na realizovanou stezku pro cyklisty podél silnice I/58 ve Staré Vsi a cyklotrasu mezi Trnávkou a Petřvaldem (spojka tras č. 5 a 6136 s trasou č. 6134 v Trnávce).
- Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech – v záplavovém území je vymezena zastavitelná plocha Z1 pro umístění čistírny odpadních vod, její umístění je řádně odůvodněno a jsou pro ni stanoveny podmínky vybudování protipovodňových opatření.
- Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů. – Plocha „výroby a

skladování – lehkého průmyslu“ (VL) Z26 je vymezena s dostatečným odstupem od ploch bydlení. Pro plochy „smíšené výrobní a skladování“ (VS) a „výroby zemědělské“ (VZ) je stanoven minimální podíl ochranné zeleně 10 % z plochy, přičemž ochranná zeleň bude realizována po obvodu areálů.

Podrobněji viz kapitola H.1) části odůvodnění zpracované projektantem.

Územní plán Petřvaldu je v souladu s PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1.

Přezkoumání Územního plánu Petřvaldu s územně plánovací dokumentací vydanou Moravskoslezským krajem

V Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), vydaných usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1426 ze dne 22.12.2010, které nabyly účinnosti dne 4. 2. 2011, je zařazeno správní území obce Petřvald do Rozvojové oblasti Ostrava OB2, pro kterou jsou stanoveny následující úkoly pro územní plánování:

- Zpřesnit vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nadmístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlým územím sousedních krajů a Polska.
- Vymezit plochu po umístění Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů.
- Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum.
- Nové rozvojové plochy vymezovat:
 - přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby,
 - výhradně se zajištěním dopravního napojení na existující nebo plánovanou nadřazenou síť silniční, resp. železniční infrastruktury,
 - mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích pouze výjimečně, a ve zvláště odůvodněných případech).
- Koordinovat opatření na ochranu území před povodněmi a vymezit pro tento účel nezbytné plochy.
- V rámci ÚP obcí vymezit v odpovídajícím rozsahu plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně.

Ze ZÚR MSK vyplývají pro řešené území následující požadavky:

Z priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- *dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu*

Územním plánem je navrženo šířkově upravit silnici I/58 na čtyřpruhovou směrově rozdělenou kategorii. Návrh vychází ze ZÚR MSK, kde je pro její trasu vymezena veřejně prospěšná stavba pod označením D78. Územní plán Petřvaldu tento záměr přebírá a dále plochu pro vedení přeložky upřesňuje a stabilizuje. Koridor vymezený v ZÚR MSK v šířce 200 m od osy vymezeného návrhu trasy byl územním plánem upřesněn a bude respektován ve stanoveném rozsahu plochy dopravní infrastruktury silniční (DS) zobrazené v grafické části územního plánu.

- *regulovat extenzivní rozvoj sídel včetně vzniku nových suburbánních zón, efektivně využívat zastavěné území, preferovat rekonstrukci nevyužívaných ploch a areálů před výstavbou ve volné krajině*

Územním plánem jsou zastavitelné plochy navrženy v zastavěném území nebo v návaznosti na zastavěné území. Výjimkou je zastavitelná plocha technické infrastruktury Z1 vymezená pro případnou realizaci čistírny odpadních vod. Ve správním území obce nejsou nevyužívané areály apod.

- *chránit a zkvalitňovat obytnou funkci sídel a jejich rekreační zázemí; rozvoj obytné funkce řešit současně s odpovídající veřejnou infrastrukturou. Podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod*

Územním plánem je řešeno napojení zástavby na síť technické infrastruktury, tj. rozvoj vodovodních řadů a kanalizace s určením koncového čištění odpadních vod. Územním plánem je navrženo řešení dopravní obsluhy území, a to jak zastavitelných ploch, tak zastavěného území včetně vazeb na silniční infrastrukturu. (Viz textová část A. územního plánu, kapitoly D.1 Dopravní infrastruktura, D.2 Technická infrastruktura. V textové části odůvodnění pak v kapitolách E.6) Dopravní infrastruktura, E.7) Technická infrastruktura – vodní hospodářství a E.8) Technická infrastruktura – energetická zařízení).

- *rozvíjet rekreaci a cestovní ruch; vytvářet podmínky pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany*

Územním plánem je navrženo především doplnění stávajících tras pro cyklisty, případně stezek pro cyklisty nebo stezek umožňujících společný pohyb chodců a cyklistů.

Podrobněji viz textová část A. územního plánu, oddíl D.1.3 Provoz chodců a cyklistů, odůvodnění pak v kapitole E.6.3 Provoz chodců a cyklistů, cyklostezky, cyklotrasy, turistické trasy, hipotrazy a hipostezky.

- *chránit výjimečné přírodní hodnoty území; při vymezení nových rozvojových aktivit zajistit udržení prostupnosti krajiny a zachování režimu povrchových a podzemních vod*

Územním plánem jsou respektovány prvky obecné ochrany přírody, významné krajinné prvky, Natura 2000 - Evropsky významná lokalita Poodří, Natura 2000 - Ptačí oblast Poodří, zvláště chráněná území - Chráněná krajinná oblast Poodří.

Dále je územním plánem vymezen územní systém ekologické stability, prvky nadregionálního a regionálního významu, které jsou doplněny prvky lokálními.

Režim povrchových a podzemních vod nebude navrženým řešením narušen, vzhledem k tomu, že lze zastavitelné plochy napojit na veřejný vodovod buď prodloužením vodovodních řadů, nebo přípojkami na stávající vodovodní řady.

- *řešit preventivní ochranu území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území kraje.*

V záplavovém území a v sesuvných územích nejsou navrženy zastavitelné plochy pro realizaci výstavby bytů, občanského vybavení apod.

Územním plánem Petřvaldu je nutno respektovat:

plochy nadmístního významu:

- RP301 - vymezení plochy pro ekonomické aktivity zasahující do Petřvaldu z obce Mošnov – plochy pro rozvoj letiště a průmyslovou zónu v lokalitě Mošnov,
- D517 - vymezení územní rezervy pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků – průplav Dunaj - Odra - Labe,

veřejně prospěšné stavby:

- D78 – přeložku silnice I/58 na čtyřpruhovou směrově dělenou silnici I. třídy,
- V27 – zásobování komerční zóny letiště Mošnov pitnou vodou – krytí zvýšených odběrů pitné vody v rozvojové zóně,

veřejně prospěšná opatření:

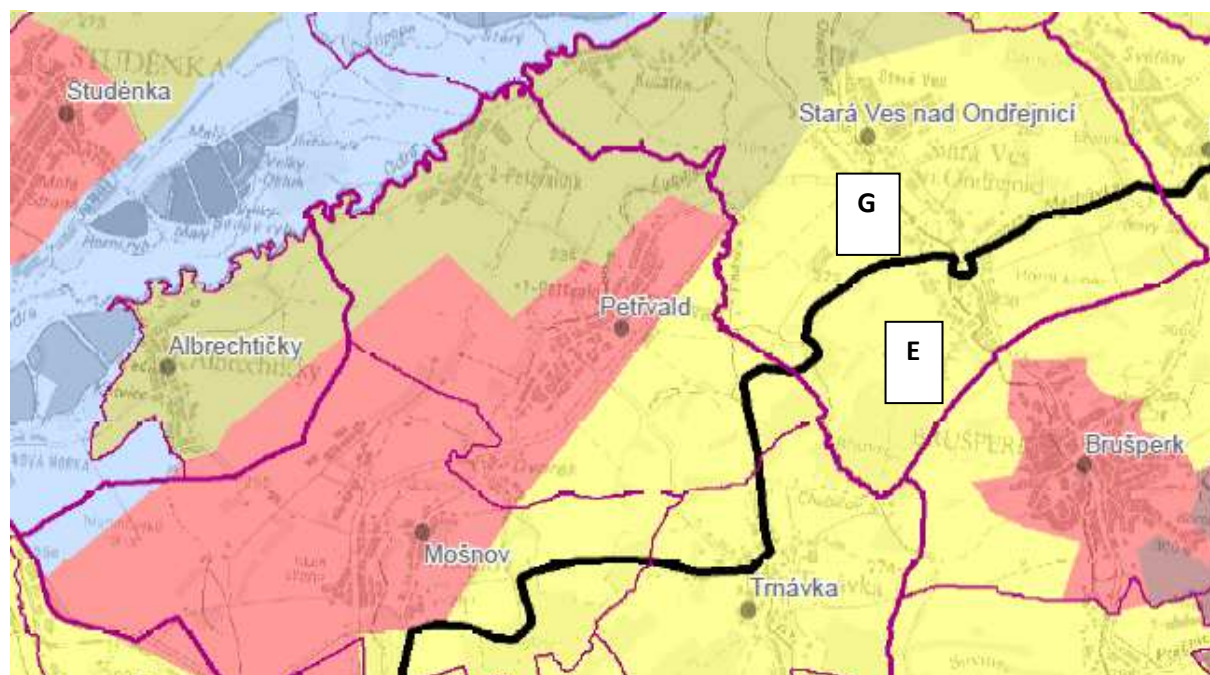
- vymezení nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability (nadregionální biocentrum 92, regionální biocentrum 196, regionální biokoridor 543 a regionální biokoridory vedené po hranicích obce 545 a 544).

Územním plánem jsou výše uvedené plochy nadmístního významu vymezeny ve výkrese A.2 Hlavní výkres a uvedená veřejně prospěšná opatření jsou vymezena a upřesněna nad katastrální mapou také ve výkrese A.6 Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.





Podrobný popis územního systému ekologické stability viz část odůvodnění zpracovaná projektantem, kapitola E.14) Územní systém ekologické stability.

Převážná část správního území obce Petřvald je ZÚR MSK zařazena do krajinné oblasti G – Oderská brána, jihovýchodní část správního území obce je zařazena do krajinné oblasti E – Příborská pahorkatina a do typů krajiny: zemědělská harmonická krajina – východní část správního území, sídelní krajina – střed obce ve směru jihozápad – severovýchod a polní krajina – severozápadní část správního území obce.

Výřez výkresu Oblasti se shodným krajinným typem (ZÚR MSK)



Typy krajijn

	ZEMĚDĚLSKÁ HARMONICKÁ KRAJINA
	POLNÍ KRAJINA
	KRAJINA S VYŠŠÍM PODÍLEM VODNÍCH PLOCH
	SÍDELNÍ KRAJINA

Podrobněji k řešení krajiny viz část odůvodnění zpracovaná projektantem, kapitola E.13) Koncepce uspořádání krajiny.

Podrobněji k souladu návrhu se ZÚR MSK viz kapitola H.1) části odůvodnění zpracované projektantem.

4. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Cíle a úkoly územního plánování jsou stanoveny v § 18 a 19 stavebního zákona.

Přezkoumání souladu s cíli územního plánování

§ 18 odst. 1: Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plán Petřvaldu svým řešením respektuje požadavek na vytváření podmínek pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Vymezením zastavitelných ploch podporuje rozvoj výstavby bytů, rozvoj podnikatelských aktivit z různých výrobních oblastí a služeb a stabilizuje plochy občanského vybavení. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území s výjimkou plochy pro technickou infrastrukturu (čistírnu odpadních vod). Jsou tak vytvářeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území v oblasti soudržnosti společenství obyvatel a hospodářského rozvoje obce.

Návrhem řešení územního plánu je zároveň stanovena ochrana krajiny, ochrana přírodních hodnot území, především lesních pozemků a zemědělsky obhospodařované půdy, jsou stanoveny podmínky ochrany vymezených ploch přírodních - územního systému ekologické stability jak stanovením podmínek pro využívání ploch v krajině, tak návrhem řešení dopravní a technické infrastruktury.

Z hlediska širších vazeb navržená urbanistická koncepce respektuje požadavky a potřeby současné generace a neohrožuje podmínky života generací budoucích.

§ 18 odst. 2: Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Územním plánem Petřvaldu je vytvořen předpoklad pro udržitelný rozvoj území komplexním řešením správního území obce. Návrh řešení navazuje na nadřazenou územně plánovací dokumentaci a další koncepční materiály kraje. Při zpracování Územního plánu Petřvaldu bylo vyhodnoceno využívání zastavěného území a byla aktualizována hranice zastavěného území s ohledem na již realizované stavby. Byly vyhodnoceny zastavitelné plochy navržené Územním plánem obce Petřvald s ohledem na limity území, zejména na stanovená záplavová území vodních toků Odry a Lubiny a ochranná pásma letiště.

Dále byly prověřeny nové požadavky na změny v území za účelem zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území. Územním plánem jsou stanoveny prostorové podmínky pro využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití s ohledem na stávající charakter a strukturu zástavby, dosavadní urbanistický vývoj, a s ohledem na limity v území, které ovlivňují další možný rozvoj správního území obce. Pro vybrané plochy s rozdílným způsobem využití je stanoveno procento zastavitelnosti pozemků především za účelem ochrany retenční schopnosti území.

Snahou při řešení územního plánu je dosažení maximálního snížení střetů zájmů v území, souladu mezi veřejnými a soukromými zájmy v území s ohledem na ochranu životního prostředí, hospodářský a společenský rozvoj.

§ 18 odst. 3: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Základní koordinace byla uplatněna ve schváleném zadání Územního plánu Petřvaldu. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch obsažené ve schváleném zadání byly prověřeny především s ohledem na nadmístní zájmy obsažené v ZÚR MSK, dále na stanovené limity v území, zejména záplavové území, ochranná pásma dopravní infrastruktury a ochranná a bezpečnostní pásma technické infrastruktury.

Veřejné zájmy chráněné dotčenými orgány podle zvláštních právních předpisů byly konkretizovány a návrh je v souladu se stanovisky dotčených orgánů, popř. s výsledky řešení rozporů.

§ 18 odst. 4: Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územním plánem Petřvaldu je správní území obce rozčleněno do ploch s rozdílným způsobem využití v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Pro tyto plochy jsou stanoveny podmínky pro využívání území s ohledem na ochranu a rozvoj civilizačních a kulturních hodnot území, dále na ochranu přírodních hodnot území a s ohledem na zlepšení životního prostředí obyvatel. Podmínky pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny v textové části A. Územního plánu Petřvaldu, oddíle F.

Rozvoj zastavitelných ploch je navržen ve vazbě na odborný demografický odhad, předpokládaný vývoj počtu obyvatel, potřebu výstavby nových bytů a zajištění především každodenních potřeb obyvatel v oblasti občanského vybavení a nezbytného vytváření nových pracovních míst (viz kapitola E.1) Sociodemografické podmínky, hospodářské podmínky a bydlení). Územním plánem nebyl prakticky vytvořen převis nabídky zastavitelných ploch pro výstavbu bytů. Hlavním důvodem jsou stávající limity území, zejména stanovená záplavová území, stávající dopravní infrastruktura, a to jak silniční, tak letecká a pokles počtu nově realizovaných bytů v posledních letech. Podrobněji viz kapitola E.1.3 Bydlení a rekreace rodinná.

§ 18 odst. 5: *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.*

Územním plánem Petřvaldu jsou stanoveny v textové části A., oddíle F., obecné podmínky a zásady pro využívání území platné pro celé správní území obce a dále podmínky pro využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, které bylo stanoveny dle jejich předpokládaného využívání v následujícím střednědobém období, tj. do roku cca 2025. Plochy v nezastavěném území jsou vymezeny převážně jako plochy stabilizované s výjimkou územního systému ekologické stability, který je vymezen jako plochy návrhové i ve funkčních částech vzhledem k tomu, že lze ÚSES dále upřesnit při zpracování podrobnější dokumentace.

§ 18 odst. 6: *Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.*

Tato podmínka je zpracována v oddíle F.2 textové části A.

Přezkoumání souladu s úkoly územního plánování

§ 19 odst. 1: *Úkolem územního plánování je zejména*

a) *zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty*

Tato zjištění a posouzení byla předmětem doplňujících průzkumů a rozborů k Územnímu plánu Petřvaldu a aktualizací ÚAP pro SO ORP Kopřivnice.

b) *stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území*

Koncepce rozvoje území včetně ochrany jeho civilizačních, kulturních a přírodních hodnot a podmínky využívání ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v řešeném území jsou stanoveny v textové části A. územního plánu a ve výkresech A.1 až A.6 a odůvodněny v textové části odůvodnění zpracované projektantem.

c) *prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání*

Prověření a posouzení potřeby změn v území a veřejný zájem na jejich provedení bylo provedeno v rámci projednání návrhu zadání Územního plánu Petřvaldu, konceptu a návrhu Územního plánu Petřvaldu.

Koncept Územního plánu Petřvaldu byl také posouzen z hlediska vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí. Dále byl posouzen z hlediska vlivů

navrženého řešení na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Tato posouzení byla následně doplněna dvěma dodatky na základě požadavku rozšíření zastavitelných ploch dopravní infrastruktury letecké.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství

Územním plánem Petřvaldu je stanovena urbanistická koncepce a v textové části A., oddíle F. jsou stanoveny podmínky pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití v podrobnosti a rozsahu odpovídajícím územnímu plánu. Územní plán Petřvaldu, ani jeho část, není zpracován s prvky regulačního plánu.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území

Územním plánem Petřvaldu jsou stanoveny v textové části A., oddíle F., obecné podmínky a zásady pro využívání území platné pro celé správní území obce a podmínky pro využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití v podrobnosti a rozsahu odpovídajícím územnímu plánu.

f) stanovovat pořadí změn v území (etapizaci)

Pořadí změn v území není Územním plánem Petřvaldu stanoveno. Realizace staveb na vymezených zastavitelných plochách, realizace staveb technické infrastruktury (zejména kanalizace) a realizace územního systému ekologické stability se bude odvíjet od ekonomických možností jednotlivých investorů.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem

Podmínky pro snižování ekologických a přírodních katastrof, které odpovídají rozsahu a podrobnosti územního plánu, jsou stanoveny v textové části A. oddíle F. Ve stanovených záplavových územích a v území svahových deformací – sesuvech nebyly navrženy žádné zastavitelné plochy s výjimkou plochy Z1 vymezené v záplavovém území řeky Lubiny pro případnou realizaci technické infrastruktury – čistírny odpadních vod.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

Územní plán Petřvaldu vytváří podmínky pro hospodářský rozvoj území i s ohledem na širší vazby území a využívání stabilizovaných areálů „výroby zemědělské“ a „smíšených výrobních a skladování“ a vymezení zastavitelné plochy „výroby a skladování – lehkého průmyslu“. Zastavitelné plochy pro výrobní aktivity navazují na areály stabilizované. Stanovené podmínky pro využívání těchto ploch umožňují rozvoj jak drobného podnikání, tak případně i výroby a skladování v oblasti průmyslu při zohlednění vlivů na okolní obytnou zástavbu, tj. plochy „smíšené obytné“.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu

Územní plán Petřvaldu vytváří podmínky pro rozvoj bydlení, občanského vybavení vázaného na bydlení a ploch prostranství veřejných – zeleně veřejné. Dále vytváří podmínky pro rozvoj podnikání v oblasti služeb i výroby. S vymezením zastavitelných ploch souvisí návrh rozvoje dopravní obslužnosti a rozvoje technické infrastruktury. Územní plán současně stanovuje podmínky na ochranu životního prostředí, přírody i krajiny. Návrhem ploch zeleně ochranné kolem ploch dopravní infrastruktury silniční zlepšuje budoucí podmínky pro pohodu bydlení. Územním plánem nejsou vymežovány v k.ú. Petřvaldík zastavitelné plochy v místech, kde by

mohla být potenciálně ohrožena pohoda bydlení provozem letiště. Vymezená zastavitelná plocha smíšená obytná o výměře 1,61 ha je dostatečná pro rozvoj sídelní struktury v této části obce Petřvald (v letech 2008 až 2016 byl v k.ú. Petřvaldík zkolaudován pouze 1 rodinný dům) a zároveň zajišťuje kvalitní bydlení vzhledem k dostatečné vzdálenosti od ploch dopravní infrastruktury letecké.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území

Územní plán Petřvaldu vytváří pomocí stanovené urbanistické koncepce podmínky pro následné hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany

Územním plánem Petřvaldu nejsou vymezeny plochy pro zajištění potřeb civilní ochrany. Takový požadavek nebyl v průběhu projednávání vznesen.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území

Územním plánem Petřvaldu nejsou navrženy asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území, ani není nutné je určovat.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopvat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak

Změny v území navržené Územním plánem Petřvaldu nemohou mít významný negativní vliv na životní prostředí, proto není nutné ani stanovení kompenzačních opatření.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů

Územní plán respektuje plochy přírodních zdrojů – chráněné ložiskové území a výhradní ložisko nerostných surovin. Hranice těchto ložisek jsou zobrazeny ve výkrese B.1 Koordinační výkres. Plocha pro povrchovou těžbu není územním plánem navržena. Záměry navržené územním plánem nebudou mít negativní vliv na případné využití ložisek nerostných surovin.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

Při zpracování územního plánu byly využity veškeré dostupné podklady, vztahující se k řešeným plochám, zejména informace z doplňujících průzkumů a rozborů, dále informace z ÚAP a RURÚ pro SO ORP Kopřivnice a informace od zástupců obce. Získané poznatky byly uplatněny při stanovení urbanistické koncepce a při stanovení podmínek využívání ploch s rozdílným způsobem využití.

§ 19 odst. 2: *Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

Územní plán Petřvaldu – koncept byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v rámci samostatné zakázky (zprac. AQUATEST a.s., 2011).

Územní plán Petřvaldu - koncept byl vyhodnocen z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zprac. AQUATEST a.s., 2011).

Tato posouzení byla doplněna dodatkem z důvodu vymezení zastavitelných ploch dopravní infrastruktury letecké (k. ú. Harty, k. ú. Petřvaldík). Požadavek na vymezení těchto ploch vzešel z posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a posouzení souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vymezením zastavitelných ploch dopravní infrastruktury letecké (DL1) je naplněno ustanovení ZÚR MSK pro Rozvojovou oblast Ostrava OB2, kde je mezi požadavky na využití území uveden rozvoj letiště Ostrava – Mošnov.

Následně byla posouzení doplněna dodatky č. 2 řešícími posouzení další varianty rozvoje letiště.

Na základě výsledku projednání návrhu Územního plánu Petřvaldu (řešení rozporu) byly zastavitelné plochy dopravní infrastruktury letecké z návrhu územního plánu zcela vyřazeny.

Posouzení souladu s cíli a úkoly územního plánování je rovněž součástí kapitoly H.2) části odůvodnění zpracované projektantem.

5. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Územní plán Petřvaldu je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Územní plán Petřvaldu stanovuje v souladu s ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona základní koncepci rozvoje správního území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Územní plán vymezuje zastavěné území, zastavitelné plochy a vymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Vymezuje také plochy územních rezerv pro stavby, jejichž realizace se předpokládá v delším časovém horizontu, ale je potřeba stanovit taková opatření v území, která umožní dotyčné stavby realizovat v následujících např. 30 letech, a stanoví omezující podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.

Územní plán Petřvaldu dle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a podrobnostech území zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a s politikou územního rozvoje – viz výše kapitola 3. odůvodnění a rovněž kapitola H.1) části odůvodnění zpracované projektantem.

Dle ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona je územní plán pořízen pro celé správní území obce Petřvald, které je tvořeno k. ú. Harty, Petřvaldík a Petřvald u Nového Jičina. Celková rozloha řešeného území je 1 250 ha.

V souladu s ust. § 44 písm. a) stavebního zákona rozhodlo o pořízení územního plánu z vlastního podnětu Zastupitelstvo obce Petřvald dne 17.2.2010 usnesením č. 21/7. Zadání Územního plánu Petřvaldu, upravené na základě výsledku projednání, bylo schváleno usnesením Zastupitelstva obce Petřvald č. 23/11.2 dne 28.6.2010.

Zodpovědným projektantem územního plánu je Ing. arch. Vladimíra Fusková, autorizovaný architekt, ČKA 01 022, Územní plán Petřvaldu byl tedy zpracován osobou oprávněnou k vykonávání vybrané činnosti ve výstavbě v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 a § 159 stavebního zákona.

Struktura a obsah územního plánu odpovídá příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Plochy s rozdílným způsobem využití byly v územním plánu vymezeny v souladu s ustanoveními § 4 až § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dále byly v územním plánu, s využitím § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití s ohledem na specifické podmínky a charakter území, které byly dále podrobněji členěny a také byla stanovena i plocha s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky. Podrobnější členění ploch a plocha vymezená nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jsou definovány a odůvodněny v kap. E.20).

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán Petřvaldu je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je rovněž součástí kapitoly H.3) části odůvodnění zpracované projektantem.

6. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

6.1 Vyhodnocení stanovisek uplatněných ke konceptu projednávanému dle ustanovení § 48 stavebního zákona v tehdy platném znění (projednáváno III/2011 – II/2012) včetně řešení rozporů

AUTOR A OBSAH STANOVISKA	VYHODNOCENÍ (+ kódové označení pokynu pro zprac. návrhu ÚP)
<p>1. Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Nový Jičín, Husova 13, 741 01 Nový Jičín:</p> <p>Nemá námítky ke konceptu ÚP Petřvaldu. Z konceptu vyplývá, že nedojde ke ztíženému přístupu k zemědělským pozemkům vlastníků, nebudou narušeny meliorace ani areál zemědělské výroby, navrhovaným řešením bude zachována prostupnost krajiny a rovněž bude respektován lokální ÚSES.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>2. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava:</p> <p>V grafické části (koordinační výkres) chybí zakreslit hranici oddělující plochu N podle rozhodnutí ministerstva č.j. 580/263c/ENV/09 ze dne 3.7.2009 ve věci změny podmínek ochrany ložisek v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve, a plochu C₂ podle rozhodnutí ministerstva č.j. 880/2/667/22/A-10/1997/98 ze dne 27.3.1998 o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí v části chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve.</p>	<p>Hranice mezi plochami N a C₂ bude do koordinačního výkresu zapracována. (Po1)</p>
<p>3.a Správa CHKO Poodří, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka:</p> <p>Ke konceptu ÚP Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území uplatňuje následující:</p> <p>- Rozvojová plocha Z29: Správa CHKO nesouhlasí s navrhovaným rozšířením plochy Z29 nad rámec stávajícího vymezeného zastavěného území. Severní část navrhované plochy je součástí terasového svahu a paty pravostranné</p>	<p>- Zastavitelná plocha Z29 bude omezena jen po hranici stanoveného zastavěného území. (Po2)</p>

<p>terasy Odry ve III. zóně CHKO. SZ okraj obce je územně stabilizovaný a další rozšiřování zástavby zde není přípustné. Uvnitř CHKO jsou podporovány aktivity směřující k zachování nebo zlepšení její retenční schopnosti a podpoře stavbu druhů i společenstev, pro která byla ochrana tohoto území vyhlášena.</p> <p>- Rozvojová plocha Z31: Vymezení této plochy nereflektuje stávající urbanismus obce a Správa CHKO doporučuje rozvržení rozvojové plochy přehodnotit. Navrhovaná zástavba pozemků v izolované poloze za linií vzrostlých stromů (na hranici CHKO) není, s ohledem k situování mimo souvislou zástavbu a ochraně nezastavěného území, vhodná. Rozvoj obce má být adekvátně přizpůsoben její velikosti a charakteru. U Petřvaldíku to znamená odklon od velkoplošné zástavby stávajících polností a snaha o zastavování volných míst v uliční linii.</p> <p>- Rozvojové zóny VS a VZ v Petřvaldíku: S odkazem na ochranu krajinného rázu dle ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Správa CHKO doporučuje do podmínek prostorového uspořádání funkčních ploch VS a VZ zakomponovat požadavek na minimální procentuální zastoupení krycí zeleně.</p> <p>- Vymezení ploch dopravní infrastruktury letecké (DL): S odkazem na doloženou vazbu mezi hnízdním a potravním biotopem naturového druhu moták pochop (hnízdíště v rákosinách uvnitř CHKO Poodří, loviště na terasách mimo CHKO Poodří) Správa CHKO Poodří upozorňuje na studii z roku 2008: <i>Němečková, Mrlík: „Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (Circus aeruginosus) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu“</i>. Rozvojová zóna letiště Leoše Janáčka má být rozšířena o pozemky, které jsou dle výše uvedené studie součástí potravní základny tohoto naturového druhu. Moták pochop je jedním z předmětů ochrany PO Poodří (usnesení vlády 1272/2004, směrnice Rady 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků, tzv. směrnice o ptácích), jakékoliv neúměrné zvyšování záboru půdy proto není v místě přípustné. Rozšíření rozvojové plochy letiště Leoše Janáčka severním směrem a související změny ve využití území mohou, ve spojení se stávajícími záměry, významně negativně ovlivnit hydrologický režim podzemních vod uvnitř CHKO Poodří s nepříznivým dopadem na ekosystémy pod pravobřežní terasou řeky Odry. Postižena mohou být zejména prioritní stanoviště EVL Poodří – 91EO – smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i>, <i>Alnion incanae</i>, <i>Salicion albae</i>).</p>	<p>- Zastavitelná plocha Z31 bude omezena tak, aby nedosahovala k hranici CHKO Poodří. (Po3)</p> <p>- řešení rozporu – viz 3.b</p> <p>- řešení rozporu – viz 3.b</p>
--	--

<p>Správa CHKO Poodří v souvislosti s rozvojovými záměry zóny mezinárodního letiště v Mošnově akceptuje stávající platný územní plán obce Petřvald. Navrhované rozšiřování rozvojových ploch nad rámec tohoto územního plánu severně od osy vzletové a přistávací dráhy je ve všech předložených variantách (včetně variant obslužných komunikací a parkování) z výše uvedených důvodů nepřijatelné.</p> <p>- Nadzemní kabelové vedení VN 22 kV: Navrhované trasování nadzemního kabelového vedení VN 22 kV podél stávající vodoteče ve III. zóně CHKO Poodří není žádoucí. Stavby obecně jsou doplňujícím prvkem krajiny Poodří, s umístěním liniových prvků s negativním výrazem Správa CHKO Poodří, s odkazem na ochranu krajinného rázu, v nivě Odry nesouhlasí. Trasování nadzemního kabelového vedení je přizpůsobeno rozvojovým záměrům na ploše Z31. Navrhované vymezení této plochy až po hranici CHKO Poodří je pro Správu CHKO Poodří, s ohledem na prostorovou izolovanost a ochranu nezastavěného území, nežádoucí.</p>	<p>- Navrhovaná trasa nadzemního vedení VN k ploše Z31 ve III. zóně CHKO bude z dalšího projednání vyřazena, projektant navrhne jinou trasu, mimo hranice CHKO Poodří. Zastavitelná plocha Z31 bude omezena tak, aby nedosahovala k hranici CHKO Poodří. (Po5)</p>
<p>3.b Správa CHKO Poodří, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka:</p> <p>Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán státní správy dle ust. § 78 odst. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“) a § 10 vyhlášky č. 155/1991 Sb., o zřízení CHKO Poodří, vydává ke konceptu Územního plánu Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na –udržitelný rozvoj území navazující stanovisko:</p> <p>V rámci dohodovacího řízení se Správa CHKO Poodří s pořizovatelem ÚP Petřvaldu dohodla na úpravě níže uvedených sporných bodů původního stanoviska ke konceptu Územního plánu Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 16. 5. 2011 (č.j. 0642/PO/2011/AOPK):</p> <p>- Rozvojové plochy VS a VZ v Petřvaldíku: S odkazem na ochranu krajinného rázu dle ust. § 12 zákona Správa CHKO Poodří žádá zahrnout do podmínek prostorového uspořádání funkčních ploch VS a VZ požadavek realizace stromové a keřové zeleně po obvodech areálů. Zeleň bude zabírat minimálně 10% předmětných ploch, k výsadbě je žádoucí použít domácí druhy dřevin (např. dub, lípa srdčitá, jasan ztepilý, habr obecný, javor babyka, střemcha, svída, hloh). Odůvodnění: V navržených plochách mohou být umístěny a</p>	<p>- Do části „Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu“ u ploch smíšených výrobních a skladování (VS) v kapitole F.2 bude doplněno: „v části obce Petřvaldík - minimální podíl ochranné zeleně 10 % plochy, ochranná zeleň bude realizována po obvodech areálů, žádoucí je použití domácích druhů dřevin (např. dub, lípa srdčitá, jasan ztepilý, habr obecný, javor babyka, střemcha, svída, hloh)“. (Po21)</p> <p>Do části „Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu“</p>

<p>realizovány měřítkově rozsáhlejší objekty s vizuálně výraznějším projevem. Výsadba krycí stromové a keřové zeleně do jisté míry eliminuje negativní efekt novostaveb a lépe tyto objekty zakomponuje do stávajícího sídelního rámce.</p> <p>- Vymezení ploch dopravní infrastruktury letecké (DL): Správa CHKO Poodří v souvislosti s rozvojovými záměry zóny mezinárodního letiště v Mošnově akceptuje schválené Zásady územního rozvoje MS kraje. Navrhované rozšiřování rozvojových ploch nad rámec ZÚR MSK severně od osy vzletové a přistávací dráhy je v předložených variantách B a C (včetně variant obslužných komunikací a parkování) nepřijatelné. Odůvodnění: S odkazem na doloženou vazbu mezi hnízdním a potravním biotopem naturového druhu moták pochop (hnízdíště v rákosinách uvnitř CHKO Poodří, loviště na terasách mimo CHKO Poodří) Správa CHKO Poodří upozorňuje na studii z roku 2008: <i>Němečková, Mrlík: „Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (Circus aeruginosus) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu“</i>. Rozvojová zóna letiště Leoše Janáčka má být rozšířena o pozemky, které jsou dle výše uvedené studie součástí potravní základny tohoto naturového druhu. Moták pochop je jedním z předmětů ochrany Ptačí oblasti Poodří (dle směrnice Rady 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků, tzv. směrnice o ptácích), jakékoliv neúměrné zvyšování záboru půdy proto není v místě přípustné. Rozšíření rozvojové plochy letiště Leoše Janáčka severním směrem a související změny ve využití území mohou, ve spojení se stávajícími záměry, významně negativně ovlivnit hydrologický režim podzemních vod uvnitř CHKO Poodří s nepříznivým dopadem na ekosystémy pod pravobřežní terasou řeky Odry. Postižena mohou být zejména o prioritní stanoviště EVL Poodří - 91EO - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae).</p>	<p>u ploch smíšených výrobních a skladování (VS) v kapitole F.2 bude doplněno: „v části obce Petřvaldík - nové stavby doplnit ochrannou zelení v poměru 10 % z výměry pozemku, ochranná zeleň bude realizována po obvodech areálů, žádoucí je použití domácích druhů dřevin (např. dub, lípa srdčitá, jasan ztepilý, habr obecný, javor babyka, střemcha, svída, hloh)“. (Po22)</p> <p>Do části „Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu“ u ploch výroby zemědělské (VZ) v kapitole F.2 bude doplněno: „v části obce Petřvaldík - nové stavby doplnit ochrannou zelení v poměru 10 % z výměry pozemku, ochranná zeleň bude realizována po obvodech areálů, žádoucí je použití domácích druhů dřevin (např. dub, lípa srdčitá, jasan ztepilý, habr obecný, javor babyka, střemcha, svída, hloh)“. (Po23)</p> <p>- Bere se na vědomí. Územní plán bude dále projednáván ve variantě A.</p>
--	--

<p>4. Krajská veterinární správa pro MSK, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava – Vítkovicice:</p>	
<p>S konceptem ÚP Petřvaldu souhlasí.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>5. Vojenská ubytovací a stavební správa, tř. 1. máje 1, 771 00 Olomouc:</p>	
<p>Do textové a grafické části ÚP Petřvaldu požadujeme zpracovat následující limity a zájmy MO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany, VUSS Brno: výstavba souvislých kovových překážek (100 x 20 m a více), výstavba větrných elektráren, stavby nebo zařízení vysoké 30 m a více nad terénem, stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického záření. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána. Vzhledem k tomu, že výše uvedený limit zasahuje na celé řešené území, zpracujte tento údaj do grafické části např. formou poznámky pod legendu koordinačního výkresu. - Zájmové území pro nadzemní stavby podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. V zájmovém území při zobrazení atributu „VÝŠKA=50“ lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska ČR – MO, VUSS Brno. <p>K variantním řešením nemáme připomínky.</p>	<p>Koncept Územního plánu Petřvaldu tyto požadavky již obsahuje, textová i grafická část respektují uvedené limity a zájmy Ministerstva obrany.</p>
<p>6. Obvodní báňský úřad, Veleslavínova 18, PO box 103, 728 03 Ostrava 1:</p>	
<p>OBÚ nemá námitek k předloženému konceptu ÚP Petřvaldu. Podle evidence dobývacích prostorů, vedené zdejším úřadem, se správní obvod Petřvaldu nachází mimo dobývací prostory. Úřad dále upozorňuje, že se uvedená oblast nachází v chráněném ložiskovém území 14400000 – Čs. části Hornoslezské pánve pro vyhrazený dosud netěžený nerost černé uhlí, popř. hořlavý zemní plyn. Požadovaná míra ochrany ložiska je zajištěna rozhodnutím MŽP ČR, kde je území zařazeno do plochy C2, tj. bez omezení výstavby na povrchu CHLÚ.</p>	<p>Existence CHLÚ Čs. části Hornoslezské pánve je územním plánem respektována, a je uvedena jak v textové, tak grafické části konceptu.</p>

<p>Tato skutečnost není v konceptu uvedena a je třeba jej vhodným způsobem o následující skutečnosti doplnit, a to v textové i grafické části.</p>	
<p>7. ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát Ostrava, Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice</p> <p>Ke konceptu ÚP Petřvaldu sdělujeme, že není v rozporu s ochranou našich zájmů. Souhlasíme s konceptem a neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava 2:</p> <p>Krajský úřad (KÚ) vydává toto koordinované stanovisko:</p> <p>1. zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti KÚ, nejsou dotčeny;</p> <p>2. zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: KÚ s předloženým konceptem souhlasí. Odůvodnění: Koncept navrhuje řešení drobných lokálních závad na průtazích silnic III. třídy, které jsou v souladu s krajským koncepčním materiálem „Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje“. Upozornění: Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 736102 a stanovit min. šíři uličního prostoru s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby, rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. U lokalit určených pro výrobu a skladování je nezbytné vyčlenit plochy pro dopravní napojení na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 736102, prověřit kapacitní možnosti stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře dle ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Stejně tak je nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací.</p>	<p>1. Bere se na vědomí.</p> <p>2. Bere se na vědomí. ÚP je v souladu s požadavky.</p>

<p>3. zákon č. 289/1995 Sb., o lesích: veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou dotčeny;</p>	<p>3. Bere se na vědomí.</p>
<p>4. zákon č. 254/2001 Sb., o vodách: veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou dotčeny;</p>	<p>4. Bere se na vědomí.</p>
<p>5. zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech: veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou dotčeny;</p>	<p>5. Bere se na vědomí.</p>
<p>6. zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: KÚ s předloženým konceptem souhlasí za předpokladu respektování závěrů předloženého posouzení podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Odůvodnění: Koncept předpokládá trojí variantní vymezení ploch DL. Varianta A – zachování stávajícího stavu, varianta B – rozšíření plochy DL po plochu PV navrženého za účelem vybudování komunikace, varianta C – rozšíření plochy DL po vymezenou hranici CHKO Poodří a ptačí oblasti Poodří. Výsledkem předloženého posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny zpracovaného autorizovanou osobou (dále jen „AO“) jsou následující závěry: - hodnocený ÚP nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO Poodří; - Z hlediska hodnocení vlivů navrhovaných variant vymezení ploch DL na jednotlivé předměty ochrany EVL a PO Poodří, je AO jako varianta s jednoznačně nejmenšími negativními vlivy vyhodnocena varianta A. Významnost negativních vlivů pak vzrůstá u varianty B (méně vhodná) a C (nejméně vhodná). AO uvádí, že rozšiřování plochy DL (ve variantě B a C) se může projevit více negativními vlivy – konkrétně se předpokládá zvýšení hlukových a světelných emisí, popř. i emisí znečišťujících látek, chronická kontaminace sousedních biotopů dešťovou vodou ze zpevněných ploch a zvýšení rizika havárií. Jako významné riziko je dále uvedena potencionální změna hydrologického režimu mokřadních a dalších biotopů v úpatí štěrkové terasy v údolí Odry; - Z hlediska hodnocení vlivů navrhovaných variant vymezení ploch DL na celistvost EVL a PO Poodří kopírují závěry u jednotlivých variant výsledky hodnocení vlivů na předměty ochrany. Negativní vlivy u varianty A byly AO vyhodnoceny jako nulové (bez vlivu). Varianta C byla vyhodnocena jako nejméně vhodná s tím, že konkrétní významnost vlivů závisí na výsledné podobě plochy DL. Dle názoru AO i nejméně vhodná varianta C nemusí za určitých okolností znamenat významně negativní vliv. Reálné riziko v tomto smyslu však dle názoru AO existuje, a to</p>	<p>6. Bere se na vědomí. Územní plán bude dále projednáván ve variantě A.</p>

rovněž s ohledem na kumulaci dalších negativních vlivů. AO uzavírá, že na úrovni ÚP tedy vliv u variant B a C z důvodu obecnosti koncepce nelze určit, nicméně nejméně vhodnou variantou je jednoznačně varianta C, u které lze očekávat ovlivnění na úrovni -1 až -2 (tj. mírně negativní až významný vliv); - Při schválení varianty B či C navrhuje AO následně na úrovních záměrů vypracování studií vlivu na hydrologický režim v území, zejména s důrazem na úpatí štěrkové terasy v údolí Odry, a následné zhodnocení míry vlivu na EVL a PO, ve kterém bude rovněž posouzen nárůst množství světelných a hlukových emisí, vč. přijetí odpovídajících minimalizačních opatření; - S ohledem na výše uvedené je z hlediska ochrany EVL a PO jednoznačně preferována varianta A (bez negativního vlivu). Tyto závěry je v dalších fázích projednávání ÚP nutné respektovat v návaznosti na postupy definované § 45i odst. 8 – 11 zákona o ochraně přírody a krajiny. Ostatní limity využití území, které KÚ hájí v rámci svých kompetencí – prvky ÚSES regionální a nadregionální úrovně – NRBC 92 – Oderská niva, RBC 196 – Petřvaldská Lubina, RBK 542, 543, 544 a 545, jsou v konceptu ÚP Petřvaldu plně respektovány;

7. zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí:

KÚ požádal o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska. Vzhledem k tomu bude stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydáno samostatně, po obdržení výsledků projednání konceptu ÚP s dotčenými orgány, ve smyslu § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 4 odst. 2 stavebního zákona;

8. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu: KÚ posoudil předložený koncept na základě vymezených kompetencí stanovených § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) a v souladu s postupy vymezenými § 4a § 5 uvedeného zákona s předloženým, předpokládaným záborům ZPF souhlasí. Odůvodnění: Vyhodnocený zábor zemědělské půdy ve svém celkovém součtu není zanedbatelnou výměrou, KÚ však přihlédl k návaznosti záměrů na stávající zástavbu v území, případně ke snaze vytvořit posupně souvislý zastavěný celek, což není v rozporu se zásadami ochrany zemědělské půdy. Současně je však konstatováno, že k jednotlivým požadavkům KÚ přihlédne při případné následné změně územního plánu, kde bude vyžadováno vyhodnocení stávajícího využití ploch pro jednotlivé účely tak, aby mohl být objektivně posouzen případný nový

7. Bere se na vědomí.

8. Bere se na vědomí.

<p>požadavek. Upozornění: KÚ konstatuje, že pozemky náležící ZPF musí být nadále využívány v souladu se svým stávajícím zařazením, a to až do fáze potřeby záboru posouzeného dle § 9 zákona o ochraně ZPF;</p> <p>9. zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší: KÚ v souladu s ustanovením § 48 odst. 1 písm. w) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s konceptem ÚP a s vyhodnocením jeho vlivů na životní prostředí. Odůvodnění: KÚ se podle § 17 odst. 10 zákona o ochraně ovzduší při vydávání stanovisek, závazných stanovisek a povolení v oblasti ochrany ovzduší, které se dotýkají oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, řídí koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší MSK, Krajský program snižování emisí MSK) a s nimi související Územní energetickou koncepcí MSK a vychází z nich podle § 6 odst. 7 a § 7 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší;</p> <p>10. zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií: veřejné zájmy, vyplývající z tohoto zákona, které hájí KÚ, nejsou dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím KÚ do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.</p>	<p>9. Bere se na vědomí.</p> <p>10. Bere se na vědomí.</p>
<p>9. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava 2:</p> <p>Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ke konceptu ÚP Petřvaldu vydává KÚ MSK, odbor ŽPZ souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:</p> <p>- KÚ, na základě vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Petřvaldu (SEA vyhodnocení a Naturové vyhodnocení) a na základě stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody doporučuje variantu A plochy dopravní infrastruktury (DL) u letiště Leoše Janáčka. V případě, že bude vybrána varianta C (nejméně vhodná) či B, je nutné, na úrovni záměru, vypracovat studii vlivu na hydrogeologický režim v území, zejména s důrazem na úpatí štěrkové terasy v údolí Odry a následně zhodnotit míru vlivu konkrétního záměru na evropsky významnou lokalitu (EVL) a ptačí oblast (PO) Poodří (posouzení záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), kde bude posouzen nárůst množství světelných a hlukových emisí, včetně přijetí odpovídajících minimalizačních opatření.</p>	<p>Územní plán bude dále projednáván ve variantě A. Navrhovaná trasa nadzemního vedení VN k ploše Z31 ve III. zóně CHKO bude z dalšího projednání vyřazena, projektant navrhne jinou trasu, mimo hranice CHKO Poodří.</p>

<p>- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.</p> <p>- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry na území soustavy Natura 2000 posoudit z hlediska jejich možných vlivů na EVL a PO dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se zejména o trasu vedení VN 22 kV v SV části k.ú. Petřvald u Nového Jičína, záměry na ploše smíšené obytné (SO) při JZ okraji Petřvaldíku a obslužnou komunikaci pro dopravní obslužnost ploch letiště v k.ú. Petřvaldík.</p> <p>Krajský úřad na základě posouzení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Aquatest a.s., Urban, 2011), konstatuje, že posuzovaný koncept Územního plánu Petřvaldu nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří.</p>	<p>Tento požadavek je obsažen v části C odůvodnění, tj. v Posouzení územního plánu Petřvaldu – konceptu na životní prostředí, v kapitole 9.</p> <p>Vedení VN 22 kV bude řešeno tak, aby nezasahovalo do soustavy Natura 2000, plocha Z31 bude omezena, obslužná komunikace dále nebude řešena.</p> <p>Bere se na vědomí.</p>
<p>10. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, Územní pracoviště Nový Jičín, Štefánikova 9, 741 01 Nový Jičín:</p> <p>S konceptem ÚP Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>11. Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče – památková péče, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Posuzovaný koncept územního plánu se dotýká zájmů památkové péče. MÚ Kopřivnice s předloženým konceptem souhlasí.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>12.a Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor životního prostředí, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Nesouhlasíme s plochou Z5 – plocha výroby a skladování (VS). Již dne 30.3.2009 vydal vodoprávní úřad k této ploše stanovisko: Na dotčeném území se nachází vodní zdroj – Prameniště Petřvald. Tento vodní zdroj není v současnosti využíván, je však využitelný v budoucnosti. Účelem a předmětem vodního zákona je chránit povrchové a podzemní vody.</p>	<p>- řešení rozporu – viz 12.b</p>

<p>Prameniště obecně jako přírodní fenomén je nutno chránit a o to víc v době očekávaných a částečně již probíhajících klimatických změn. Dá se s určitostí předpokládat, že zdroje vody a s tím spojené zajištění kvalitní pitné vody se stane v blízké budoucnosti jednoznačnou prioritou. Zásahem do prameniště by došlo ke změně vodního režimu, k poklesu hladiny podzemních vod a k nevratnému poškození prameniště. Využití plochy pro podnikání v prameništi je proto nepřípustné. Na základě pravomocného rozhodnutí OkÚ Nový Jičín došlo ke zrušení nakládání s podzemními vodami, jejich odběru a ke zrušení ochranného pásma vodního zdroje, zároveň však byla stanovena povinnost oprávněnému prameniště zakonzervovat a zachovat pro vodohospodářské účely jako rezervní zdroj užitkové vody.</p> <p>Vodoprávní úřad trvá na svých předchozích stanoviscích a nesouhlasí s umístěním plochy VS do prostoru prameniště a zároveň doporučuje zpracování nového hydrogeologického posudku, který by potvrdil či vyvrátil možné ohrožení vydatnosti a kvality podzemních vod v prameništi.</p>	
<p>12.b Městský úřad Kopřivnice, Štefánikova 1163, odbor životního prostředí, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Dne 4.11.2011 se uskutečnilo na MěÚ Kopřivnice, za účasti zástupců odboru životního prostředí a odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče jednání ke konceptu územního plánu Petřvaldu, konkrétně ve věci vypořádání nesouhlasného stanoviska odboru životního prostředí k lokalitě <u>Z5 plocha VS</u>, plocha pro výrobu a skladování.</p> <p>Na základě výše uvedeného jednání, dle ustanovení § 106 odst. (2) zákona č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů dáváme níže uváděné stanovisko. Toto stanovisko je doplněním a rozšířením dříve vydaného stanoviska č.j. 333/2011/OŽP&25526/2011/KrVe ze dne 17.5.2011.</p> <p><u>Předmětná plocha Z5 VS, výroba a skladování.</u></p> <p>MÚ Kopřivnice, OŽP, vodoprávní úřad vydal své nesouhlasné stanovisko k předmětné ploše již v době projednávání „Oznámení o projednávání návrhu zadání změny č. 2 územního plánu obce Petřvald“ dne 10.4.2009 a následně dne 11.5.2009 toto své stanovisko doplnil.</p> <p>V rámci „Projednávání konceptu ÚP obce Petřvald“ uplatnil dne 17.5.2011 OŽP, vodoprávní úřad, k dané lokalitě, ploše Z5 VS rovněž nesouhlasné</p>	<p>- plocha Z5 bude z dalšího projednání vyřazena. Pořizovatel doporučuje pro danou plochu pořídit samostatnou změnu územního plánu po provedení důkladného hydrogeologického posouzení.</p>

<p>stanovisko a to z důvodu ochrany podzemních vod v prameništi Petřvald. <u>Prameniště Petřvald.</u></p> <p>Na pozemcích p.č 346 a 314/3 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína byly vzhledem k vhodným hydrogeologickým podmínkám jímacího území v údolní nivě vodního toku Lubina, již v 60. letech minulého století, vybudovány studny pro zásobování spotřebiště pitnou vodou. Jímací území je tvořeno přehloubenou subglaciální depresí s jemnozrnnými sedimenty (dle Hydrogeologického posudku k odstavení podzemních vodních zdrojů u Petřvaldu a Košatky, Hydrogeologie s.r.o., Napajedla, říjen 2001 a Ekologického auditu Mošnov Letiště, Vodní zdroje a.s. Holešov, říjen 1995). Existující zvedeň v prameništi dosahuje mocnosti 15 – 20 m. (Vodíng Hranice spol. s r.o., červen 1998). Z prameniště Petřvald a později Košatka byla podzemní voda odebírána do společné úpravny vody umístěné na pozemku p.č. 314/3 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína, uvedené do provozu v roce 1959. Pitná voda byla následně po úpravě dodávána do rozvodné sítě letiště Mošnov a částí obcí Petřvald a Mošnov.</p> <p>V 80. letech 20. století došlo k rekonstrukci existujících studní v prameništi a byly zhotoveny studny s označením V1, V2 a V3.</p> <p>V1 – studna o průměru 800 mm, hloubky 23,5 m, vydatnost zdroje 8,0 l/s V2 – studna o průměru 530 mm, hloubky 27,0 m, vydatnost zdroje 13,0 l/s V3 – studna o průměru 530 mm, hloubky 24,0 m, vydatnost zdroje 4,0 l/s</p> <p>V 90. letech byl vodovod provozován na maximální odběr podzemní vody $Q = 25$ l/s.</p> <p>V období let 1996 – 2000 byl z prameniště prováděn odběr podzemní vody, dle platného povolení, v množství od 7,39 l/s do 10,78 l/s.</p> <p>Na základě léty ověřených skutečností (50 let) je prameniště v Petřvaldě zdrojem podzemních vod, z něj je možno trvale provádět odběr podzemních vod minimálně v množství 7,39 l/s, což představuje množství 233 000 m³/rok. Při průměrné spotřebě pitné vody 150 l na osobu a den to představuje možnost zásobování přibližně 4 250 obyvatel, což odpovídá počtu obyvatel například města Štramberk. <u>Jedná se tedy o poměrně významný zdroj podzemní vody.</u></p> <p>Oprávněnou osobou užívající povolení k nakládání s vodami byla původně Krajská vojenská ubytovací a stavební správa Olomouc a později Česká správa letišť s.p., Letiště Ostrava – Mošnov, 742 51 Mošnov.</p> <p>V roce 2002 požádala Česká správa letišť s.p. vodoprávní úřad OkÚ v Novém Jičíně o zrušení povolení k nakládání s vodami ze zdrojů podzemní vody pro</p>	
--	--

zásobování letiště Mošnov vydané ONV Nový Jičín rozhodnutím č.j. VLHZ/2067/Gr-402 ze dne 16.9.1970 a o změnu využití stávajících objektů, které umožňují nakládání s vodami. Na základě spisového materiálu, který má vodoprávní úřad k dispozici, byly důvodem pro podání žádosti vysoké ekonomické náklady na zajištění potřebné rekonstrukce zdrojů vody, úpravnu vody a rozvodné sítě a zároveň možnost využít pro zásobování letiště Mošnov pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu. Důvodem pro zrušení nakládání s vodami nebyl tedy pokles vydatnosti prameniště ani zhoršená kvalita podzemní vody.

Na základě podané žádosti a po provedeném vodoprávním řízení OkÚ Nový Jičín, referát životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad rozhodnutím vydaným pod zn. ŽP/7351/02/Pe-231/2 dne 4.12.2002 zrušil dle ustanovení § 12 písm. a) a § 30 odst. 7 vodního zákona, povolení k nakládání s vodami ze zdrojů podzemní vody pro zásobování letiště Mošnov a rovněž zrušil ochranné pásmo vodního zdroje.

Zároveň tímto rozhodnutím změnil podle § 15 odst. 1 vodního zákona a § 85 zákona č. 50/1976 Sb., stavební zákon v platném znění účel užívání prameniště Petřvald – systém vrtů a studní na pozemcích p.č. 314/3, 346 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína a prameniště Košatka. O obou prameništích rozhodl, že tato budou zakonzervována a zachována pro vodohospodářské účely jako rezervní zdroje užitkové vody a stanovil níže uvedené podmínky:

- „Na stávajících objektech, které umožňovaly nakládání s vodami, budou provedena technická opatření podle projektové dokumentace zpracované Vodingem Hranice s.r.o. z 02/2002 v termínu do dvou měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí.“
- „U všech jímacích objektů bude provedena demontáž stávajícího vstrojení a úprava k zamezení vniknutí nepovolaných osob do těchto objektů, označení v terénu, jako rezervní zdrojů.“
- „V souvislosti se změnou zásobování letiště a okolních obcí pitnou vodou a ponecháním zdrojů vody prameniště Petřvald, Košatka jako rezervy užitkové vody zpracovat v termínu do 31.3.2003 provozní řád nového způsobu zásobování letiště a okolních obcí. Do provozního řádu zapracovat rezervní zdroje vč. šachet a vodovodního potrubí a jejich údržby. „

Výše uvedené rozhodnutí OkÚ Nový Jičín nabylo právní moci dne 25.12.2002

a je v celém rozsahu platné.

Vodoprávním rozhodnutím OkÚ Nový Jičín tak bylo zrušeno k 25.12.2002

<p>pouze právo k nakládání s podzemními vodami, jejich momentální odběr a pásmo hygienické ochrany, avšak samotné prameniště (zvodnělé půdní vrstvy) a stavby vodních děl zde nadále existují a váže se k nim povinnost jejího zachování jako rezervy užitkové vody do budoucna včetně zajišťování jejich údržby.</p> <p>Práva a povinnosti vyplývající z tohoto rozhodnutí přecházejí dle ustanovení § 11 odst. (1) vodního zákona i na nového nabyvatele.</p> <p>Nesouhlasné stanovisko opírá vodoprávní úřad o níže uvedená ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Ustanovení § 1 vodního zákona:</u></p> <p>„Účelem a předmětem vodního zákona je chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Upravovat právní vztahy k povrchovým a podzemním vodám, vztahy fyzických a právnických osob k využívání povrchových a podzemních vod, jakož i vztahy k pozemkům a stavbám, s nimiž výskyt těchto vod přímo souvisí a to v zájmu zajištění trvale udržitelného užívání těchto vod, bezpečnosti vodních děl a ochrany před účinky povodní a sucha.“</p> <p>Na základě tohoto ustanovení je vodoprávní úřad povinen chránit podzemní vody v prameništi Petřvald. Podzemní vody v prameništi jsou potencionálním zdrojem do budoucnosti a činnosti spojené s výrobou a skladováním jsou potencionálním rizikem znečištění těchto vod. V současné době není potřeba odběru podzemních vod aktuální, to ale neznamená, že v blízké nebo vzdálenější budoucnosti takováto potřeba nevznikne. Vhodné lokality s výskytem podzemní vody je potřeba chránit před možným ovlivněním a znečištěním lidskou činností.</p> <p><u>Ustanovení § 2 vodního zákona:</u></p> <p>„Útvar podzemní vody je vymezené soustředění podzemní vody v příslušném kolektoru nebo kolektorech, kolektorem se rozumí horninová vrstva nebo souvrství hornin s dostatečnou propustností, umožňující významnou spojitou akumulaci podzemní vody nebo její proudění či odběr.“</p> <p>Za takovýto útvar podzemní vody je možno prameniště v Petřvaldě považovat. Útvary podzemních vod jsou chráněny vodním zákonem</p> <p><u>Ustanovení § 3 vodního zákona:</u></p> <p>„Povrchové a podzemní vody nejsou předmětem vlastnictví a nejsou součástí</p>	
---	--

<p>ani příslušenstvím pozemku, na němž nebo pod nímž se vyskytují, práva k těmto vodám upravuje vodní zákon.“</p> <p>Na základě tohoto ustanovení nejsou podzemní vody v prameništi Petřvald vlastnictvím majitele pozemku, pod kterým se nacházejí. O těchto vodách vlastník pozemku nerozhoduje a nemůže s nimi libovolně nakládat. Voda je jednou ze základních životních podmínek existence všech živých organismů a základní složkou životního prostředí a jako taková je předmětem ochrany.</p> <p><u>Ustanovení § 23, 23a vodního zákona:</u></p> <p>„Plánování v oblasti vod je soustavná koncepční činnost, kterou zajišťuje stát a jeho účelem je vymezit a vzájemně harmonizovat veřejné zájmy</p> <ul style="list-style-type: none">a) ochrany vod jako složky životního prostředíb) snížení nepříznivých účinků povodní a suchac) udržitelného užívání vodních zdrojů, zejména pro účely zásobování pitnou vodou <p>V rámci plánování v oblasti vod se pořizují plány povodí a plány pro zvládnutí povodňových rizik. Tyto plány jsou podkladem pro výkon veřejné správy zejména pro územní plánování a vodoprávní řízení.“</p> <p>Dne 30. června 2010 bylo ve Věstníku právních předpisů Moravskoslezského kraje vyhlášeno Nařízení Moravskoslezského kraje č.1/2010, kterým byla vydána závazná část Plánu oblasti povodí Odry. Plány oblasti povodí jsou základní koncepční dokumenty vodního hospodářství, jejichž cílem je snížení znečištění vod, zamezení zhoršování jejich stavu, ochrana a zlepšení všech vodních útvarů, hospodaření s vodami pro zajištění požadavků na vodohospodářské služby. Tímto Nařízením jsou stanoveny správné postupy v jednotlivých oblastech ochrany vod a obecná a konkrétní opatření k dosažení dobrého stavu vod pro první plánovací období do roku 2015. Dle přílohy č. 1 tohoto nařízení pro oblast ochrany vod jako složky životního prostředí, pro podzemní vody je závazné:</p> <p>„Zamezit nebo omezit vstupy nebezpečných, zvláště nebezpečných a jiných látek do podzemních vod a zamezit zhoršení stavu všech útvarů těchto vod, dále zajistit ochranu, zlepšení stavu a obnovu všech útvarů těchto vod a zajistit vyvážený stav mezi odběry podzemních vod a jejím doplňováním, s cílem dosáhnout dobrého stavu těchto vod, dále odvrátit jakýkoliv významný a trvalý vzestupný trend koncentrace nebezpečných zvláště nebezpečných a jiných závadných látek jako důsledků dopadu lidské činnosti za účelem účinného snížení znečištění těchto vod.“</p>	
--	--

Výrobní činnost a skladování materiálu v lokalitě prameniště může být potencionálním zdrojem nebezpečných a zvláště nebezpečných látek, které se mohou prostřednictvím půdních vrstev dostat do vod podzemních a způsobit znehodnocení těchto vod. Zamezením možnosti realizace výrobního zařízení již v době přípravy územního plánu vyloučí riziko možného znečištění podzemních vod. Vydané stanovisko je v souladu s obsahem Nařízení Moravskoslezského kraje č. 1/2010.

Ustanovení § 29 vodního zákona

„Zdroje podzemních vod jsou přednostně vyhrazeny pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou a pro účely, pro které je použití pitné vody stanovené zvláštním právním předpisem. K jiným účelům může vodoprávní úřad povolit použití podzemní vody, jen není-li to na úkor uspokojování uvedených potřeb. Osoba, která způsobí při provozní činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu.“

Zdroj podzemní vody, kterým prameniště Petřvald bezesporu je, není v současné době využíván pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Dle platného rozhodnutí OkÚ Nový Jičín je rezervním zdrojem pro vodu užitkovou, což ovšem nevylučuje, že za určitých podmínek nemůže být znovu využíváno pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Situace v zásobování obyvatelstva pitnou vodou ze stávajících, převážně povrchových vod, se může v dlouhodobém horizontu diametrálně změnit a znovu může dojít k nutnosti využívat místní zdroje. Není možné dopustit, abychom nezodpovědným přístupem v současnosti znemožnili budoucím generacím využívání místních zdrojů podzemní vody.

Na základě výše uvedeného MÚ Kopřivnice, OŽP v souladu s principem předběžné opatrnosti a trvale udržitelného rozvoje a možným využitím podzemní vody z prameniště pro budoucí zásobování obyvatelstva nesouhlasí s vymezením plochy Z5 plocha VS, výroba a skladování. Toto stanovisko by mohl změnit pouze nový odborný hydrogeologický posudek vypracovaný oprávněnou osobou.

13. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava 2:

Ke konceptu ÚP Petřvald sdělujeme následující:

1. Z hlediska koordinace využívání území, zejména z hlediska širších vztahů, nemáme připomínky.

2. Obec Petřvald je součástí Rozvojové oblasti Ostrava OB2, vymezené v Politice územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR“). Z hlediska souladu ÚP Petřvald s tímto dokumentem je v Usnesení vlády ČR ze dne 20.7.2009 č. 929 o PÚR 2008 pod bodem IV. uvedeno: „*ministru dopravy prověřit ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí na mezinárodní úrovni potřebnost průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (dále jen „DOL“) a zajistit projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31.12.2010 informaci o výsledcích tohoto prověření“.* V Usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení DOL vláda „*schvaluje návrh způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení DOL formou územní rezervy v územně plánovacích dokumentacích do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu“.* V Usnesení vlády ČR ze dne 19.1.2011 č. 49 je pod bodem II. uvedeno: „*vláda ukládá ministru dopravy pokračovat ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí v prověřování potřebnosti průplavního spojení DOL a v projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31.12.2013 informaci o výsledcích tohoto*

1. Bere se na vědomí.

2. Územní plán bude dále projednáván ve variantě A.

<p><i>prověření</i>“: Z výše uvedeného vyplývá, že varianta „B“ a „C“, ve kterých je navrženo rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké přes koridor průplavního spojení, je v rozporu s usnesením vlády. Na základě vyhodnocení doposud uplatňované územní ochrany koridoru průplavního spojení DOL, je nezbytné zachovávat a zajišťovat vymezení územních rezerv tohoto koridoru v územně plánovacích dokumentacích do doby rozhodnutí vlády o jejím dalším postupu na základě splnění úkolu IV/4 usnesení vlády ze dne 20.7.2009 č. 929.</p> <p>Dále je v kapitole 2. REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ v kapitole 2.2 REPUBLIKOVÉ PRIORITY v bodě 26) uvedeno: „<i>Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.</i>“ Upozorňujeme, že navržená zastavitelná plocha Z1 – Plocha technické infrastruktury (TI), která má sloužit pro výstavbu ČOV, je umístěna ve stanoveném záplavovém území řeky Lubiny. Z textové části odůvodnění ÚP není zřejmé, zda se jedná o zcela výjimečné a odůvodněné vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu ČOV v záplavovém území.</p> <p>3. Obec Petřvald se nachází v území, které je řešeno územně plánovací dokumentací vydanou krajem, Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabýly dne 4.2.2011. V kapitole D.V. SPECIFICKÉ PLOCHY A KORIDORY – ÚZEMNÍ REZERVY je pod bodem 71. uvedeno: „<i>V souladu s ust. § 187 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ZÚR MSK přebírají bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků a jejich změn na území Moravskoslezského kraje „koridory územních rezerv pro zabezpečení zájmů státu, vyplývající z mezinárodních závazků“.</i> Koridory jsou vymezeny ve formě osy. Územní rezervy uvedené v tabelárním přehledu níže a zobrazené v grafické části ZÚR MSK – výkres A.2 „Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy“ se považují za územní rezervy ve smyslu § 36 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je variantní návrh „B“ a „C“ na rozšíření plochy dopravní infrastruktury letecké v rozporu také se ZÚR</p>	<p>Umístění čistírny odpadních vod v záplavovém území bude v územním plánu řádně odůvodněno. (Po9)</p> <p>3. Bere se na vědomí. Územní plán bude dále projednáván ve variantě A.</p>
---	---

<p>MSK.</p> <p>Dále ZÚR MSK na území obce Petřvald vymezují následující koridory mezinárodního, republikového a nadmístního významu, tyto záměry jsou v konceptu zpracovány: D78 – I/58 Petřvald, přeložka, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy; D79 – I/58 Petřvald – Příbor, přeložka + západní obchvat Mošnova, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy; V27 – zásobování komerční zóny letiště Mošnov pitnou vodou – krytí zvýšených odběrů pitné vody v rozvojové zóně; RP301 – plochy pro rozvoj letiště a průmyslové zóny Mošnov (varianta „A“); NR ÚSES 92 – biocentrum Poodří – Jih; R ÚSES 196 – biocentrum Petřvaldská Lubina; R ÚSES 542, 543, 544, 545 – biokoridory.</p> <p>Dále ZÚR MSK v kapitole H.II. DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ stanovuje na území obce Petřvald požadavek na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování cyklotrasy Greenways – evropský turistický koridor (Krakow – Wien, boční trasa II, Hukvaldy – Týn nad Bečvou). Cyklotrasa je v konceptu ÚP Petřvaldu řešena v textové části návrhu i odůvodnění.</p> <p>4. Předložená dokumentace je zpracována dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti – je rozdělena na návrh a odůvodnění.</p> <p>Závěr: Krajský úřad posoudil koncept Územního plánu Petřvaldu z hlediska koordinace využívání území, zejména z hlediska širších vztahů v území, souladu s politikou územního rozvoje, se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy a požaduje, aby uvedené podmínky pro zajištění koordinace využívání území byly zpracovány do pokynů pro vypracování návrhu Územního plánu Petřvaldu. Požadujeme, aby byl vymezen koridor územní rezervy pro zabezpečení mezinárodních závazků státu a zajištěn soulad s Politikou územního rozvoje 2008 ve vztahu k republikovým prioritám – bodu 26., ve kterém je upravena problematika umisťování výstavby v záplavových územích.</p>	<p>4. Bere se na vědomí.</p>
--	------------------------------

6.2 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 50 stavebního zákona v tehdy platném znění (projednáváno VIII/2012 – X/2012) včetně řešení rozporů

AUTOR A OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava:</p> <p>Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 horního zákona sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>AOPK ČR, Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka:</p> <p>Správa CHKO Poodří vydává následující stanovisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizaci drobných staveb rekreačního nebo sportovního charakteru v plochách ochranné zeleně (ZO) v blízkosti hranic CHKO Poodří a soustavy Natura 2000 provádět s ohledem na čistotu vod, zvl. chráněné druhy a předměty ochrany CHKO, EVL a PO Poodří. Odůvodnění: Potenciální rekreační a sportovní aktivity na hranici CHKO Poodří a na styku s hranicí EVL Poodří budou realizovány způsobem, který nebude mít negativní vliv na čistotu vod, místně zastoupená rostlinná společenstva a zvláště chráněný druh motáka pochopa. - komerční pěstování dřevin v zemědělských plochách (Z) připustit pouze na území mimo CHKO Poodří. Odůvodnění: Dle ust. § 26 zákona o ochraně přírody a krajiny je na území CHKO Poodří zakázáno povolovat nebo uskutečňovat záměrné rozšiřování geograficky nepůvodních rostlin. Zemědělsky obhospodařované plochy na pravostranné terase Odry jsou v současnosti využívány jako potravní základna motákem pochopem. Moták pochop vyhledává pole osetá směsí kulturních travin a jetelovin. Jedná se o dravce, který je jedním z předmětů ochrany PO Poodří, jakákoliv neúměrná redukce potravní základny výsadbou rychle rostoucích dřevin v CHKO Poodří proto není přípustná. - nepřipustit realizaci staveb na vodních tocích v plochách územního systému ekologické stability (ÚSES) na území CHKO a EVL Poodří, malé vodní nádrže na území CHKO a EVL Poodří realizovat v souladu s posláním a zájmy CHKO Poodří. Odůvodnění: Řeka Odra si v předmětném území zachovává přirozené vinutí s absencí zásahů do 	<p>Připomínka se týká fáze realizace drobných staveb. Podmínky realizace konkrétních staveb budou stanoveny stavebním úřadem v navazujících řízeních podle stavebního zákona. Není možné, aby územní plán obsahoval podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Takové řešení obsažené v územním plánu by bylo v rozporu se stavebním zákonem.</p> <p>Podmínky pro využití ploch zemědělských (Z) byly upraveny tak, že v přípustném využití se za „komerční pěstování dřevin včetně dočasného dřevěného oplocení“ doplnilo „pouze na území mimo CHKO Poodří“.</p> <p>V územním plánu nelze provést taxativní výčet konkrétních staveb (napřimování vodních toků, příčné stavby, zpevňování břehových stěn), které mohou resp. nemohou být v území realizovány. Tato podrobnost by byla nad rámec podrobnosti územního plánu a takové řešení by tedy bylo v rozporu se stavebním zákonem. Stejně tak nelze stanovovat konkrétní procesní podmínky</p>

<p>koryta toku a vodního režimu. Na přirozený charakter koryta je vázáno např. rostlinné společenstvo měkkého luhu a řada zvl. chráněných druhů živočichů. Potenciální stavby v korytě toku nebo úpravy koryta (napřimování, zpevňování břehových stěn, příčné stavby) mohou negativně ovlivnit přirozená rostlinná společenstva, zvláště chráněné živočichy či přirozené korytotvorné procesy. Příčné stavby jsou navíc překážkou pro migrující živočichy. Vodní nádrže (velikost, tvar, způsob napájení) budou na území CHKO a EVL Poodří projektovány s přihlédnutím k typickým znakům nivní krajiny a jejich vzájemným vazbám v souladu s ust. § 2 vyhlášky. Z hlediska vlivu na předměty ochrany a zvláště chráněné druhy je žádoucí, aby zpracování konkrétních projektů staveb předcházela konzultace s pracovníky Správy CHKO Poodří.</p> <p>- hipostezky v plochách ÚSES na území CHKO a EVL Poodří trasovat v souladu s posláním a zájmy CHKO Poodří. Odůvodnění: Za účelem zvýšení atraktivity jízdy jezdci běžně využívají přírodní nezpevněný terén mimo stávající cestní síť. V často zamokřeném terénu CHKO Poodří dochází k rozrušování půdního povrchu s následnou lokální degradací lučních a mokřadních společenstev a k vytváření vstupní brány pro šíření nepůvodních druhů. Pohybem mimo stávající cesty může také docházet k rušení zvláště chráněných živočichů, což je v rozporu s ust. § 50 zákona. Z hlediska vlivu na předměty ochrany a zvláště chráněné druhy je proto žádoucí, aby trasování hipostezek přecházela konzultace s pracovníky Správy CHKO Poodří.</p> <p>K předloženému znění návrhu ÚP obce Petřvald nemá Správa CHKO Poodří dalších připomínek. Požadavky orgánu ochrany přírody vznesené v rámci návrhu zadání ÚP byly do návrhu ÚP promítnuty.</p>	<p>pro projektování jednotlivých staveb (konzultace s pracovníky Správy CHKO). Tyto podmínky mohou být Správou CHKO uplatněny v navazujících řízeních, neboť tato je v obvodu své působnosti dotčeným orgánem, vydávajícím v navazujících řízení závazná stanoviska. Posuzování souladu staveb s posláním a zájmy CHKO Poodří je tak dle zákona o ochraně přírody a krajiny plně v kompetenci Správy CHKO jako dotčeného orgánu v navazujících řízeních. Územní plán Petřvaldu respektuje vymezení CHKO, EVL a PO Poodří jako limitu využití území a jako na takový ve svém řešení odkazuje jak v textové, tak v grafické části. Ochrana posláním a zájmů CHKO je pak zvláštními právními předpisy svěřena právě orgánu ochrany přírody.</p> <p>Na území CHKO a EVL Poodří není Územním plánem Petřvaldu navržena trasa hipostezky. Hipostezky jsou pouze vyjmenovány mezi přípustným využitím ploch ÚSES. Konkrétní požadavky a podmínky ke konkrétnímu záměru mohou být uplatněny Správou CHKO jako orgánem ochrany přírody, příslušným k hájení posláním a zájmů CHKO Poodří, v navazujících řízeních. Územní plán nemůže řešit podrobnosti náležející regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Odůvodnění ÚP bylo doplněno v kapitole 9.B.6.3, Oddíle Hipotras a hipostezky, o větu: „Obzvlášť vysokou pozornost je třeba věnovat případnému trasování hipotras a hipostezek na území CHKO Poodří tak, aby nedocházelo k rozrušování půdního povrchu s následnou lokální degradací lučních a mokřadních společenstev a k vytváření vstupní brány pro šíření nepůvodních druhů, a aby nedocházelo k rušení zvláště chráněných živočichů.“</p>
<p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava – Vítkovice:</p> <p>Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem Územního plánu Petřvaldu souhlasí.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>ČR – Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 84, 662 10 Brno:</p> <p>V Územním plánu Petřvald požadujeme provést opravu textové části odůvodnění:</p>	<p>Návrh byl upraven dle požadavku, a to textová i grafická část (koordinační výkres).</p>

Do přílohy č. 1, část LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ zapracujte doslovně následující text:

- zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zájmové území je rozčleněno výškově následujícím způsobem:

- Zájmové území pro veškerou nadzemní výstavbu (v tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě stanoviska Ministerstva obrany).

- Zájmové území pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. (v tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany).

- ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného AHNM Brno. V tomto vymezeném území může být výstavba a výsadba omezena nebo zakázána.

- na celém území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy

- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů

- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN

- výstavba větrných elektráren

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)

- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem

<p>- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) Výše uvedený text byl oproti stanovisku ke konceptu částečně změněn na základě podkladů odborných složek Ministerstva obrany v rámci aktualizace ÚAP.</p>	
<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, 702 00 Ostrava:</p> <p>OBÚ na základě Vaší žádosti ze dne 13.8.2012 ověřil, že „Návrh územního plánu Petřvaldu“ není situován v žádném dobývacím prostoru – evidovaném OBÚ, který by byl stanoven pro dobývání výhradního ložiska určitého nerostu nebo skupiny nerostů.</p> <p>Návrh je situován v chráněném ložiskovém území s názvem Čs. část Hornoslezské pánve, id. č. 14400000, stanoveném pro výhradní ložisko vyhrazeného nerostu – uhlí černé, zemní plyn. K případnému potvrzení uvedené skutečnosti je nezbytné vyžádat si stanovisko Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX, které dle ustanovení § 29 odst. 2 horního zákona vede evidenci CHLÚ a rovněž uplatňuje stanoviska z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava:</p> <p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán vydává k návrhu územního plánu Petřvaldu toto koordinované stanovisko:</p> <p>1) zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>2) zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích: KÚ, odbor dopravy a silničního hospodářství, z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem ÚP Petřvaldu souhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Předložený návrh ÚP v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje řešení drobných lokálních závad na průtazích silnic III. třídy, které jsou v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje".</p>	<p>1) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>2) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>

<p>3) zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon): Z hlediska lesního zákona se v návrhu ÚP Petřvald předpokládá zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) v rozsahu 1,23 ha. KÚ s návrhem územního plánu souhlasí. Odůvodnění: Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL. Z přeloženého návrhu je patrné, že se jedná o plochu dopravní infrastruktury silniční (DS) a plochy prostranství veřejných (Z45 – KV). Záborem PUPFL nedojde k narušení hospodaření v okolních lesích a plnění jejich funkcí.</p> <p>4) zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon): Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou ÚPD dotčeny.</p> <p>5) zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou ÚPD dotčeny.</p> <p>6) zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: Z hlediska veřejných zájmů, které hájí KÚ podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, KÚ s předloženou koncepcí souhlasí. Odůvodnění: Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability jsou v rámci koncepce vymezeny v souladu se schválenými ZÚR MSK. Změnami řešenými v rámci koncepce nebude dotčeno žádné maloplošné</p>	<p>3) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>4) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>5) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>6) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu. Správa CHKO Podřítí byla oslovena jako dotčený orgán a uplatnila ke koncepci své stanovisko.</p>
---	--

<p>zvláště chráněné území v kompetenci KÚ ani jeho ochranné pásmo. KÚ upozorňuje, že část území řešeného koncepcí se nachází na území CHKO Poodří – orgánem ochrany přírody je příslušná správa CHKO, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří.</p> <p>7) zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu KÚ posoudil předložený návrh na základě kompetence svěřené úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. V souladu se zásadami vymezenými § 4 a postupy danými § 5 uvedeného zákona KÚ s předloženým návrhem souhlasí. Odůvodnění: Přeloženému podkladu a návrhu předcházelo projednání konceptu řešení se zdejším správním orgánem. Pokud se týká respektování postupů ochrany ZPF, je nezbytné poznamenat, že KÚ respektoval jednotlivé podané návrhy, při kterých akceptoval i uvedený rozsah ploch pro účely bydlení. Je tedy možno konstatovat, že návrh soustřeďuje zástavbu především do míst navazujících na stávající urbanizované území v souladu se zájmy uvedenými § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a nedochází zde k výraznému zásahu do volné zemědělské krajiny s intenzifikačními opatřeními.</p> <p>8) zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí): KÚ vydal k předmětnému územnímu plánu stanovisko z hlediska uvedeného zákona v rámci projednání konceptu ÚP Petřvaldu (pod č.j.: MSK 97567/2011, ze dne 1.6.2011).</p> <p>9) zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší): Krajský úřad podle § 48 odst. 1 písm. w) zákona o ochraně ovzduší, v souladu s § 41 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydává k ÚPD „Územní plán Petřvaldu“ následující stanovisko podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší obsahující podmínky ochrany ovzduší: Vzhledem k tomu, že navržené využití ploch smíšených výrobních a skladování (VS), ploch výroby zemědělské (VZ) a ploch výroby a skladování – lehkého průmyslu (VL), vysloveně nevylučuje možnost umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, KÚ z hlediska ochrany ovzduší požaduje v kap. F.2 návrhu ÚP zapracovat do podmínek využití těchto ploch ve smyslu přílohy č. 7,</p>	<p>7) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>8) Bere se na vědomí – stanovisko KÚ ke konceptu bylo plně respektováno.</p> <p>9) Viz řešení rozporu.</p>
---	---

části I., odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, podmínky ochrany ovzduší zajišťující minimalizaci dopadu těchto činností na kvalitu ovzduší, zejména: umísťovat pouze stacionární zdroje znečišťování ovzduší vybavené technologiemi zajišťujícími minimalizaci emisí znečišťujících nebo pachových látek (tzn. aplikace nejlepších známých technologií); zvolený druh, rozsah a kapacita těchto činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje od obytné zástavby; umísťování zdrojů znečišťování ovzduší na těchto plochách podmínit využíváním dopravních tras mimo obydlená území (jsou-li k dispozici), výsadbou ochranné zeleně apod.; individuálně posoudit vhodnost stanovení ochranného pásma.

Odůvodnění:

Požadavek KÚ vychází z:

1. Zařazení řešeného území dle Věstníku MŽP č. 2/2012 mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (tzn. oblasti s překračováním imisních limitů).
2. Opatření v Krajském integrovaném programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (vydané nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2009) a nástrojů v Krajském programu snižování emisí MSK (vydaném nařízením MSK č. 1/2004, aktualizace 2010). Z koncepčních dokumentů MSK v oblasti ochrany ovzduší, které kladou důraz na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší zejména v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší, se podle § 6 odst. 7 a § 7 odst. 9 zákona o ochraně ovzduší vychází mj. při územním plánování.
3. Zásad územního rozvoje MSK, které mezi priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí stabilizaci a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje, a dále vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. ZÚR jsou dle § 36 odst. 5 stavebního zákona závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.
4. Rozboru trvale udržitelného rozvoje území zpracovaného v rámci ÚAP pro správní obvod ORP Kopřivnice (aktualizace 2010), který jako slabou stránku hygieny životního prostředí v kap. 3.1.3 identifikuje zhoršenou kvalitu ovzduší, a jako příležitost uvádí postupnou realizaci opatření zlepšujících kvalitu ovzduší, přičemž v kap. 3.3 se předpokládá, že v rámci řešení územních plánů jednotlivých měst a obcí budou stanoveny opatření na ochranu životního

<p>prostředí. V kap. 3.2 je jako předpoklad udržitelnosti rozvoje území uvedeno mj. „nepovolovat výstavbu staveb a zařízení, u kterých lze přepokládat, že se stanou novým významným zdrojem znečištění ovzduší“ a „optimalizovat trasy dopravy z hlediska eliminace negativních dopadů na životní prostředí“. ÚAP slouží dle § 25 stavebního zákona jako podklad k pořizování ÚPD.</p> <p>10) zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií): Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí KÚ podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím KÚ do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.</p> <p>Závěr KÚ posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je KÚ příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p>	<p>10) Bere se na vědomí – nemá vliv na návrh změny.</p>
<p>Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, Územní pracoviště Nový Jičín:</p> <p>Po prostudování podkladů KHS MSK vydává toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Petřvaldu souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro MSK, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice:</p> <p>K návrhu ÚP Petřvaldu sdělujeme, že není v rozporu s ochranou zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s návrhem ÚP a</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>

neuplatňujeme žádné námitky proti jeho schválení.	
Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče – památková péče, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:	
Posuzovaný návrh Územního plánu Petřvald se dotýká zájmů státní památkové péče. MÚ Kopřivnice s předloženým návrhem souhlasí.	Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.
Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:	
Po prostudování předložené dokumentace Vám dáváme souhlasné souhrnné stanovisko a nemáme dalších připomínek.	Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.

Řešení rozporu:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ“) uplatnil k návrhu ÚP Petřvaldu stanovisko, které pořizovatel nemohl v celé šíři respektovat, proto se pořizovatel pokusil dopisem č.j. 11466/2013/Kvito ze dne 19.3.2013 o smírné odstranění rozporu v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

K jednotlivým částem stanoviska krajského úřadu pořizovatel sdělil:

1. Dle ustanovení § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), územní plán „*stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury;...*“. Územním plánem nelze stanovit konkrétní, podrobné technologické řešení jednotlivých staveb. Nelze tedy stanovit, jakými technologiemi budou vybaveny stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Pro tento účel má orgán ochrany ovzduší zákonem (o ochraně ovzduší) stanovené nástroje, které aplikuje v řízeních týkajících se již konkrétní stavby (závazné stanovisko, kompenzační opatření apod.).

2. Plochy výroby se v souladu s § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí z nich být přístupné. Konkrétně v případě ÚP Petřvaldu je plocha VL (Z26) dopravně napojená na území obce Mošnov na plánovaný obchvat Mošnova, neboť se jedná o součást Rozvojové zóny Mošnov, vymezené v souladu se Zásadami územního rozvoje MSK. Zastavitelná plocha VZ (Z12) je dopravně napojená na silnici I/58, která je vedena mimo zastavěné území. Zastavitelnou plochu VS (Z30) je navrženo dopravně napojit zastavitelnou plochou komunikací veřejných (KV) Z37, která je vedena v co nejvyšší možné míře mimo obydlené území (alternativní způsob napojení zcela mimo obydlené území byl na základě námitek vlastníků pozemků v lokalitě z návrhu vyloučen). Z uvedeného vyplývá, že zastavitelné plochy VL, VZ a VS jsou vymezeny v návaznosti na dopravní infrastrukturu, která je v co nejvyšší možné míře vedena mimo obydlená území, není tedy důvodné stanovovat podmínku využívání dopravních tras mimo obydlená území, jelikož je tato podmínka fakticky již splněna.

3. Ochranná pásma nelze územním plánem stanovit. Není známo, jaké konkrétní stavby budou v plochách umístovány, nelze tedy ani navrhnout přibližný rozsah případného ochranného pásma. Stanovení ochranných pásem je otázkou řízení následujících po vydání územního plánu.

K vypořádání stanoviska orgánu ochrany ovzduší navrhl pořizovatel následující úpravy v kapitole F.2 návrhu ÚP:

I. V podmínkách využití ploch výroby a skladování – lehkého průmyslu (VL):

V části Hlavní využití, první odrážce, za text „stavby a zařízení lehké průmyslové výroby“ doplnit text „(druh, rozsah a kapacita činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje znečišťování ovzduší od obytné zástavby)“.

V části Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu doplnit odrážku „- po obvodu areálů realizovat ochrannou zeleň, preferovat domácí druhy dřevin (např. dub, lípu srdčitou, jasan ztepilý, habr obecný, javor babyka, střemchu, svídu, hloh).“

II. V podmínkách využití ploch výroby zemědělské (VZ):

V části Přípustné využití, třetí odrážce, za text „stavby pro lehkou průmyslovou výrobu související se zemědělstvím“ doplnit text „(druh, rozsah a kapacita činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje znečišťování ovzduší od obytné zástavby)“.

V části Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu v druhé odrážce zrušit text „v k.ú. Petřvaldík nové stavby doplnit ochrannou zelení v poměru 10 % z výměry

pozemku“ a na začátek textu této odrážky vložit text „minimální podíl ochranné zeleně 10 % z plochy“.

III. V podmínkách využití ploch smíšených výrobních a skladování (VS):

V části Hlavní využití, první odrážce, za text „stavby pro výrobu a výrobní služby“ doplnit text „- ty nesmí svým provozováním narušovat užívání ploch s hlavní a přípustnou funkcí bydlení a občanského vybavení a musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě“.

V části Podmínky prostorového uspořádání, ochrana krajinného rázu zrušit v obou případech text „v k.ú. Petřvaldík“.

Podáním č.j. MSK 42335/2013 ze dne 3.4.2013 KÚ sdělil, že se způsobem vypořádání stanoviska KÚ z hlediska ochrany ovzduší v Územním plánu Petřvaldu souhlasí.

6.3 Stanovisko krajského úřadu dle § 51, resp. § 50 odst. 7 stavebního zákona

Návrh ÚP Petřvaldu společně se Zprávou o projednání návrhu ÚP Petřvaldu, zpracovanou dle § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb. zaslal pořizovatel krajskému úřadu k posouzení dopisem č.j. 56308/2012/Kvito ze dne 15.11.2012. Krajský úřad posoudil návrh ÚP Petřvaldu a ve smyslu ustanovení § 51 odst. 3 stavebního zákona v tehdy platném znění upozornil na nedostatky dopisem č.j. MSK 152118/2012 ze dne 14.12.2012. KÚ konstatoval, že pro zajištění souladu Územního plánu Petřvaldu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem je nutné řešení územního plánu upravit, a to následovně: 1. dostatečně odůvodnit vymezení zastavitelných ploch Z1, Z36, Z35, Z13 a Z26 v záplavovém území, 2. stanovit pro plochu Z1 podmínky vybudování protipovodňových opatření, 3. zajistit rozvoj letiště Ostrava – Mošnov vymezením rozvojové plochy, 4. vyřadit zastavitelné plochy bydlení Z34, Z31 a Z28. Co se týče podmínky č. 3, krajský úřad požadoval, aby byl zajištěn rozvoj mezinárodního letiště ve smyslu vymezení zastavitelné plochy v rozsahu odpovídajícím variantě C z konceptu Územního plánu Petřvaldu. Vzhledem ke skutečnosti, že ve fázi projednávání konceptu ÚP Petřvaldu obdržel pořizovatel negativní stanovisko orgánu ochrany přírody – Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, k variantám řešení B a C, požádal pořizovatel o přehodnocení tohoto stanoviska. Krajským úřadem bylo vydáno další stanovisko, č.j. MSK 67107/2013 ze dne 4.6.2013, ve kterém KÚ MSK setrvává na svém předchozím stanovisku. Pořizovatel svolal jednání (19.12.2013 a 20.5.2014) za účasti zástupců pořizovatele, zástupce nadřízeného orgánu územního plánování (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury), zástupce dotčeného orgánu ochrany přírody (Správa CHKO Poodří), zástupců Moravskoslezského kraje jako vlastníka Letiště Leoše Janáčka (Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy) a zástupce provozovatele tohoto letiště (Letiště Ostrava, a.s.). Na těchto jednáních byl dohodnut minimální akceptovatelný rozsah zastavitelné plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), kterým je ještě možné zajistit rozvoj mezinárodního letiště. Tento rozsah následně schválila jako dostatečný i Rada Moravskoslezského kraje usnesením č. 48/3599 ze dne 15.7.2014. Pořizovatel zajistil odstranění nedostatků, tj. zajistil úpravu návrhu Územního plánu Petřvaldu projektantem, včetně doplnění posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a doplnění vlivů na životní prostředí, a dopisem č.j. 16158/2015/Kvito požádal krajský úřad o nové posouzení návrhu a potvrzení o odstranění nedostatků. Krajský úřad potvrdil odstranění nedostatků z návrhu Územního plánu Petřvaldu dopisem č.j. MSK 41208/2015 ze dne 17.4.2015.

6.4 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona v tehdy platném znění (projednáváno IX/2015 – XI/2015) včetně řešení rozporů

AUTOR A OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava:</p> <p>Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 horního zákona a § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích sděluje, že k upravenému návrhu nemá žádné připomínky.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava - Přívoz:</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), příslušná podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, obdržela oznámení o návrhu územního plánu Petřvaldu s doplněním vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a o konání veřejného projednání s výzvou k uplatnění námitek. Na základě výsledku společného jednání o návrhu ÚP Petřvaldu došlo k úpravám vymezení stávajících zastavitelných ploch. Nově byly do zastavěného území přiřazeny plochy Z8 (SO), Z13 (SO), Z29 (SO) a část plochy Z4 (SO). Dále byly z návrhu ÚP vyřazeny zastavitelné plochy Z28 (SO), Z31 (SO), Z34 (SO), Z35 (SO) a Z37 (KV) a části zastavitelných ploch Z26 (VL), Z36 (SO), které jsou situované v záplavovém území Lubiny. Součástí předloženého návrhu jsou plochy zeleně ochranné (ZO) - Z46 až Z52 a nově vymezené plochy dopravní infrastruktury letecké (DL1) - Z53 a Z54.</p> <p>Agentura nesouhlasí s nově vymezenými plochami dopravní infrastruktury letecké (DL1) – Z53, Z54 a plochou ochranné zeleně Z52, které mají významně negativní vliv na motáka pochopa (<i>Circus aeruginosus</i>), předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří. Agentura požaduje respektovat podmínky pro rozhodování o změnách v území v rámci rozvojové oblasti OB2 Ostrava, které jsou uvedeny v platných Zásadách územního rozvoje MS kraje (ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří).</p> <p>Odůvodnění: Plochy dopravní infrastruktury letecké Z53, Z54 i navrhovaná plocha ochranné zeleně Z52 jsou situovány na travních porostech a polích pravostranné terasy Odry, které v současnosti využívá moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>) jako</p>	<p>Návrh byl upraven; plochy Z52, Z53 a Z54 byly z návrhu vyřazeny.</p> <p>Důvodem pro vyřazení těchto ploch je konstatovaný významný negativní vliv na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří a prokázaná nemožnost stanovení kompenzačních opatření.</p>

svou potravní základnu. Moták pochop je jedním z druhů, pro které byla vyhlášena Ptačí oblast Poodří (dle směrnice Rady 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků, tzv. směrnice o ptácích). Dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně - prostorové nároky v širším území nivy Odry. Hnízdí především v rákosinách na rybnících a mokřadních plochách v CHKO Poodří, potravu si však vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry. Travní porosty a pole s populací drobných hlodavců (zejména hraboše polního), kteří jsou základní složkou potravy těchto dravců, představují stěžejní potravní biotop. Potravní základna motáka pochopa se nachází především mimo CHKO a Ptačí oblast Poodří. Ačkoliv je pro zachování stavu populace nezbytná, nejsou biotopy polí a luk nijak chráněny.

V zájmovém území Petřvaldu dosahuje v současnosti rozloha vhodných potravních biotopů kritického bodu a to především v souvislosti s existencí mezinárodního letiště Leoše Janáčka a navazující průmyslové zóny Mošnov. Pokračující úbytek potravních biotopů na úkor zpevněných ploch (Z53, Z54) a vzrostlé keřové či stromové vegetace (Z52) je negativním faktorem, který ovlivní stabilitu lokální populace motáka pochopa na území Ptačí oblasti Poodří. Díky pokračujícím rozvojovým aktivitám v blízkém zázemí CHKO jsou motáci z postupně zastavujících se polností vytlačováni. V hojnějším počtu pak využívají jako loviště doposud nezastavěná místa v bezprostřední návaznosti letištní plochy, kde hrozí nebezpečí zástřelu ptáků při biologické ochraně letiště. Každoročně je v areálu mezinárodního letiště usmrceno velké množství jedinců motáka pochopa (převážně jde o mladé jedince početnostně v rozsahu cca 1/4 motáků vyvedených každoročně v Poodří), což představuje významnou ztrátu ve vztahu k populaci tohoto dravce na území Ptačí oblasti Poodří.

Zachování perspektivních potravních biotopů přímo souvisí s udržení funkčních hnízdišť motáka pochopa v CHKO Poodří. Vezmeme-li v úvahu průměrnou tříkilometrovou doletovou vzdálenost samic od hnízdišť, může se územním plánem navrhovaný zábor polních a travnatých ploch o celkové rozloze cca 32 ha podílet na zániku hnízdních lokalit v přírodní rezervaci Kotvice, přírodní rezervaci Bažantula a na rybníce Bezruč. Tento fakt by znamenal trvalý pokles populace motáka pochopa v Ptačí oblasti Poodří.

Z ust. § 45h zákona vyplývá, že jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost Ptačí oblasti Poodří, podléhá hodnocení jeho důsledků

<p>na toto území a stav jeho ochrany. Vymezením navrhovaných ploch do územního plánu Petřvaldu dojde k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany Ptačí oblasti Poodří a k popření základních principů ochrany soustavy Natura 2000 (zachování nebo posílení výchozích populací jednotlivých druhů ve vymezených ptačích oblastech). Výše uvedené potvrzuje aktuální vyhotovení naturového posouzení návrhu ÚP (doplněk č. 2 ze dne 15. 5. 2015) a vyhodnocení SEA (dodatek ze dne 27. 6. 2015).</p> <p>Nesouhlasný postoj Agentury s vymezením ploch Z52, Z53 a Z54 koresponduje s platnou územně plánovací dokumentací ZÚR MS kraje. Ochrana výjimečných přírodních hodnot CHKO Poodří patří k prioritám územního plánování kraje a je podmínkou při rozhodování o změnách v území v rámci rozvojové oblasti OB2 Ostrava. Předměty ochrany Ptačí oblasti Poodří nepochybně patří mezi nejvýznamnější hodnoty CHKO Poodří, jejich zachování a ochrana je dle § 58 zákona veřejným zájmem.</p>	
<p>Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 615 00 Brno - Židenice:</p> <p>V textové části v oddílu zájmů Ministerstva obrany pod textový odstavec: „- na celém území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.“ požadujeme doplnit k jednotlivým stavbám ještě: - výstavba vedení VN a VVN Mimo výše uvedeného požadavku na zapracování do textové části Ministerstvo obrany nemá k Návrhu ÚP Petřvaldu připomínky.</p>	<p>Návrh byl upraven dle požadavku.</p>
<p>Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha:</p> <p>Na základě Vašeho oznámení a po prověření u odborných garantů Ministerstva vnitra ČR Vám sdělují, že k projednávanému návrhu ÚP Petřvaldu neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava:</p> <p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán po zkoordinování jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny KÚ hájí, vydává,</p>	

<p>k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Petřvald, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:</p> <p>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „p.p.“): Vejřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění p.p.</p> <p>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p.: KÚ ve fázi veřejného projednání (§ 52 odst. 3 stavebního zákona) neuplatňuje stanovisko dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p.</p> <p>Odůvodnění: V dopravní infrastruktuře nedošlo oproti společnému jednání z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ke změnám. Obcí Petřvald prochází silnice I. třídy č. I/58 a silnice III. třídy č. III/4805, III/4806 a III/4808. Silnice III. třídy jsou územně stabilizovány, předmětem návrhu územního plánu jsou jen směrové úpravy silnice III/4805 v souvislosti s realizací stavby plavebního kanálu Dunaj - Odra - Labe.</p> <p>Upozornění: Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby či parkovišť, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ustanovení § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ustanovení § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny občanského využití řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro</p>	<p>1) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>2) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
---	---

<p>bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností – ustanovení § 40 odst. 4 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p. Dle ustanovení § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p., uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic I. třídy ministerstvo dopravy.</p> <p>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění p.p.: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění p.p.: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění p.p.: Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti KÚ, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.</p> <p>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění p.p.: Z hlediska veřejných zájmů, které hájí KÚ podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění p.p. (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“): KÚ podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním</p>	<p>3) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>4) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>5) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>6) Pořizovatel si vyžádal stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (včetně stanovení případných kompenzačních opatření). Dále viz kap. 8. odůvodnění ÚP Petřvaldu.</p>
---	--

plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Návrh ÚP Petřvald byl projednán podle ustanovení § 50 stavebního zákona. KÚ uplatňuje v souladu s § 52 stavebního zákona stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50 stavebního zákona) změněny.

Z hlediska zájmů ochrany územního systému ekologické stability: Změnami nejsou dotčeny plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability v kompetenci KÚ.

Z hlediska zájmů ochrany zvláště chráněných území: Změnami není dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území v kompetenci KÚ ani jeho ochranné pásmo.

Z hlediska zájmů ochrany lokalit soustavy Natura 2000: Od společného jednání podle § 50 stavebního zákona bylo upraveno vymezení a charakteristika ploch dopravní infrastruktury letecké za účelem zajištění souladu návrhu koncepce s nadřazenou územně plánovací dokumentací – byly definovány plochy DL1 a DL2, byly vymezeny zastavitelné plochy Z53 a Z54. Pořizovatel zajistil doplnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění p.p. (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“), a posouzení z hlediska vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Posouzení z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (ve znění doplňků) konstatuje, že předložená koncepce má významný negativní vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost území soustavy Natura 2000 - ptačí oblasti Poodří, a to konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa (*Circus aeruginosus*). Důvodem pro konstatování významně negativního vlivu je návrh plochy Z53, a to v kontextu kumulace vlivů již schválenými či realizovanými záměry v okolní krajině, a dalšími návrhy ploch v rámci územního plánu Petřvaldu (Z54, Z52, Z26). Plocha Z53 je koncepcí navrhována ve dvou variantách, významný negativní vliv je konstatován v případě obou variant. KÚ považuje úpravu návrhu týkající se plochy Z53 jako podstatnou, neboť ta může mít na území soustavy Natura 2000 jiné vlivy, než byly vyhodnoceny v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k návrhu koncepce. V případě, že na základě veřejného projednání podle § 52 odst. 3 stavebního zákona dojde k podstatné úpravě

<p>návrhu územního plánu, vyžádá si pořizovatel stanovisko příslušného orgánu přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění p.p.:</p> <p>KÚ, jako kompetentní správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění p.p. (dále "zákon o ochraně ZPF"), posoudil předložený návrh územního plánu z hlediska zásad daných § 4 a § 5 zákona o ochraně ZPF. KÚ konstatuje, že se v daném území nachází zemědělská půda I. a II. třídy ochrany, tedy zemědělská půdy nejvyšší kvality, a v souladu s postupy danými § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, bude nezbytné předložený rozsah předpokládaného záboru této nejvyšší zemědělské půdy přehodnotit. KÚ na základě těchto skutečností s předloženým nesouhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Právní úprava na úseku ochrany ZPF (účinná od 1. 4. 2015) umožňuje odnětí půdy ze ZPF I. a II. třídy ochrany pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem této ochrany. V daném území je tedy nezbytné důsledně zvážit předložené požadavky a z hlediska těchto zásad ochrany ZPF tyto požadavky vyhodnotit, a především tomuto vyhodnocení podrobit rozsáhlejší navrhované plochy. Vyhodnocení musí být zajištěno i s přihlédnutím k zásadám návaznosti řešených lokalit na stávající zastavěné území, případně převzatým plochám vycházejícím ze stávajícího, platného územního plánu. Pokud se týká ploch pro bydlení KÚ s ohledem na zásadu ochrany nejvyšší zemědělské půdy posoudí i skutečnou potřebu těchto ploch s ohledem na demografický vývoj obce.</p> <p>8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:</p> <p>KÚ podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.</p> <p>Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož KÚ vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.</p> <p>9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými</p>	<p>7) Viz řešení rozporu.</p> <p>8) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p> <p>9) Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
--	---

<p>nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění p.p., a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění p.p. (zákon o prevenci závažných havárií): Veřejné zájmy vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí KÚ podle § 32 odst. 2 tohoto zákona, nejsou záměrem dotčeny.</p> <p>10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění p.p.:</p> <p>KÚ vydal k předmětnému územnímu plánu stanovisko z hlediska uvedeného zákona v rámci projednání konceptu ÚP Petřvaldu (pod č.j.: MSK 97567/2011, ze dne 1.6.2011). Toto stanovisko obsahuje podmínky týkající se zejména plochy dopravní infrastruktury (DL) u letiště Leoše Janáčka. Na základě společného jednání o ÚP Petřvald došlo k úpravám ÚP, zejména k úpravě vymezení této plochy letecké infrastruktury (plocha Z53), která byla vymezena variantně a u obou variant byl konstatován významný negativní vliv na ptáčí oblast Poodří. V případě, že na základě veřejného projednání podle § 52 odst. 3 stavebního zákona dojde k podstatné úpravě návrhu územního plánu, vyžádá si pořizovatel stanovisko příslušného úřadu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Závěr: KÚ posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je KÚ příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p>	<p>10) Pořizovatel si vyžádal stanovisko podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále viz kap. 8. odůvodnění ÚP Petřvaldu.</p>
<p>Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, Územní pracoviště Nový Jičín:</p>	
<p>Po prostudování podkladů KHS MSK vydává toto stanovisko: S upraveným</p>	

<p>návrhem Územního plánu Petřvaldu doplněného o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>
<p>Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Vodoprávní úřad upozorňuje na skutečnost, že plocha Z1 se nachází v aktivním záplavovém území Q₁₀₀ vodního toku Lubina. Dle § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, v platném znění, se do aktivní zóny nesmí umisťovat, povolovat a provádět žádné stavby s výjimkou staveb technické infrastruktury. Stavby v území je možno realizovat po provedení stavebně technických opatření tak, aby byl minimalizován vliv na povodňové průtoky a nedocházelo k poškození nebo vyřazení stavby z provozu. S ohledem na výše řečené je třeba zdůraznit, že stavební činnost v aktivní zóně ovlivňuje průtokové poměry v celém záplavovém území a aktivní zóna je v tomto smyslu územím, které by mělo být výhradně určeno pro převádění povodňových průtoků. S tímto vědomím by k této části území měly správní orgány přistupovat.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu. ÚP Petřvaldu navrhuje v kap. D.2.3 „Vodní režim“ realizaci technických opatření na ochranu navržené čistírnny odpadních vod na zastavitelné ploše Z1 před povodňovými stavy.</p>
<p>Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče – orgán státní památkové péče, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Posuzovaný návrh Územního plánu Petřvaldu se dotýká zájmů státní památkové péče. MÚ Kopřivnice s předloženým návrhem Územního plánu Petřvaldu souhlasí.</p>	<p>Bere se na vědomí – nemá vliv na řešení návrhu.</p>

Řešení rozporu:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „KÚ“) uplatnil k návrhu ÚP Petřvaldu stanovisko z hlediska zájmů hájených dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. V něm se konkrétně uvádí, že:

„Krajský úřad jako kompetentní správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložený návrh územního plánu z hlediska zásad daných § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad konstatuje, že se v daném území nachází zemědělská půda I. a II. třídy ochrany, tedy zemědělská půdy nejvyšší kvality, a v souladu s postupy danými § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, bude nezbytné předložený rozsah předpokládaného záboru této nejkvalitnější zemědělské půdy přehodnotit. Krajský úřad na základě těchto skutečností s předloženým nesouhlasí.“

Jelikož cca 90 % správního území obce Petřvald je pokryto půdami nejvyšší kvality (I. a II. třídy ochrany), pokusil se pořizovatel dopisem č.j. 11560/2016/Kvito ze dne 01.03.2016 o smírné odstranění rozporu v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel přezkoumal řešení ÚP Petřvaldu podle ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a navrhl následující řešení vzniklého rozporu:

Pořizovatel navrhl snížit výměru zastavitelných ploch smíšených obytných o 6,9 ha na výměru 14,02 ha s využitím ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to podle následujícího klíče:

1. ponechání ploch, které jsou obsaženy v platné ÚPD: celková výměra **5,55 ha**
2. ponechání ploch, které jsou nezastavěnými pozemky v zastavěném území: celková výměra 2,62 ha (pozn.: plochy obsažené v platné ÚPD a v zastavěném území se z velké části překrývají. Navíc, oproti bodu 1., je **1,53 ha**)
3. ponechání ploch III. třídy ochrany: celková výměra 1,52 ha (pozn.: oproti předchozím bodům je navíc **1,38 ha**)
4. proluky a nezastavěné plochy stavebních pozemků: celková výměra 1,67 ha (pozn.: oproti předchozím bodům je navíc **0,47 ha**)
5. nad rámec § 4 navrhl pořizovatel ponechat:
část plochy Z4 o výměře **3,33 ha** – navazuje na stávající zástavbu a na DI a TI
plochu Z27 o výměře **1,61 ha** - jediná zastavitelná plocha SO v místní části Petřvaldík
plochu Z36 o výměře **0,15 ha** – navazuje na DI a TI

Z výše uvedeného vyplývá, že 8,93 ha vymezených zastavitelných ploch SO splňuje podmínky ust. § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Jelikož tato výměra není dostatečná na pokrytí potřeby zastavitelných ploch pro individuální bytovou výstavbu, navrhl pořizovatel vymezení dalších 5,09 ha, potřebných pro rozvoj území.

Podáním č.j. MSK 33152/2016 ze dne 28.07.2016 KÚ sdělil, že s takto předloženým a upraveným návrhem Územního plánu Petřvaldu souhlasí.

6.5 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle ustanovení § 53 stavebního zákona v tehdy platném znění (výzva odeslána v XII/2016) včetně řešení rozporů

AUTOR A OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1:</p> <p>Na základě ustanovení § 53, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění § 52 odst. 3 zákona č. 350/2012 Sb., uplatňuje Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst.1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP Petřvald.</p> <p>Dopisem ze dne 7.12. 2016 vyzýváte k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Petřvald. V zaslané výzvě současně informujete o změnách původního návrhu, provedených na základě „stanoviska dotčeného orgánu, hájícího zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Uvádíte rovněž, že došlo „k upřesnění Zásad územního rozvoje MSK“.</p> <p>Ministerstvo dopravy, které je dotčeným orgánem ve věcech dopravy, zásadně nesouhlasí s jednostranným zásahem pořizovatele do obsahu projednávaného návrhu ÚP Petřvald. Nesouhlasíme také s tzv. „upřesněním“ ZÚR MSK.</p> <p>Pořizovatel oznamuje vyřazení ploch Z 53 a Z 54, které jsou plochami dopravní infrastruktury letecké. Plochy jsou vymezeny pro rozvoj letiště Mošnov. Potvrzeny jsou i v ZÚR MSK.</p> <p>Dodatečnou úpravu projednaného návrhu ÚP považujeme za zásadní zásah, který pořizovatel neprojednal dle § 51, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel ani neřešil dohodou s MD požadavky orgánu ochrany ZPF a vyřadil plochy pro rozvoj letiště Mošnov bez předchozího projednání s dotčeným orgánem.</p> <p>Tzv. „upřesnění“ ZÚR MSK bez projednání s dotčeným orgánem za dopravu považuje MD rovněž za nepřijatelný postup.</p> <p>Požadujeme pořízení nového návrhu (§ 51, odst. 3) ÚP Petřvald a jeho řádné</p>	<p>Vzhledem ke skutečnosti, že ministerstvo dopravy požadovalo vymezení ploch Z53 a Z54, u kterých byl konstatován významný negativní vliv ploch na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří a bylo prokázáno, že za tyto plochy nelze stanovit kompenzační opatření, vznikl rozpor, který byl vyřešen dohodou uzavřenou mezi ministerstvem dopravy a ministerstvem pro místní rozvoj (viz dále – řešení rozporu).</p>

projednání se všemi dotčenými orgány.	
<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava - Přívoz:</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), příslušná podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, obdržela návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, které byly uplatněny po veřejném projednání návrhu Územního plánu Petřvald. V souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „stavební zákon“), Agentura k zasláným návrhům poznamenává následující:</p> <p>Pořizovatel Územního plánu Petřvaldu, Městský úřad Kopřivnice – odbor stavebního řádu, územního plánu a památkové péče, v rámci výzvy k uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 1 stavebního zákona, konstatoval, že plochy Z52 (zeleň ochranná), Z53 a Z54 (dopravní infrastruktura letecká) byly z návrhu územního plánu vyřazeny. Nepodařilo se nalézt řešení vylučující vliv ani nebylo možné uložit kompenzační opatření nezbytná pro zajištění příznivého stavu předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významné lokality a ptačí oblasti Poodří. Výše uvedené výsledky projednání současně byly promítnuty do návrhu rozhodnutí o námitkách (námitky č. 5 a 6).</p> <p>K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek Agentura nemá námitky.</p>	Bere se na vědomí.
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava:</p> <p>Rozhodnutí o námitkách obsahuje podání 7 subjektů, a z toho 5 podání se týká hledisek sledovaných krajským úřadem.</p> <p>V první podané námitce podatel (Martin Šindel) nesouhlasí se zařazením svých pozemků do ploch „smíšených obytných SO“ a se zařazením do koridoru veřejně prospěšné stavby (dále jen „VPS“) označené D1 pro přeložku a přestavbu silnice I/58, včetně realizace úprav navazující komunikační sítě a dílčích přeložek inženýrských sítí a vodních toků. Podatel požaduje, aby pozemky byly součástí ploch určených pro zemědělskou činnost bez vynětí ze ZPF. Pořizovatel uvedl, že námitce bylo částečně vyhověno, a to tak, že část předmětných pozemků zařazených do zastavitelné plochy Z4 bude z návrhu vyřazena a pozemky budou součástí ploch "zemědělských (Z)". Část pozemků zařazených do VPS bude v návrhu ponechána. Vymezená VPS byla do ÚP</p>	<p>Krajský úřad vydal v daném případě dvě protichůdná stanoviska (odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury s návrhy nesouhlasí X odbor životního prostředí a zemědělství souhlasí). Nejedná se z hlediska zákona o rozpor, protože jeden orgán nemůže zastávat protichůdná stanoviska. Proto byl vyzván k vyřešení nastalé situace a k uplatnění nového stanoviska.</p> <p>Nová stanoviska byla uplatněna na jednání konaném dne 17.01.2017, kde odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury uvedl:</p> <p>Podáním ze dne 07.12.2016 vyzval Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče (dále jen „pořizovatel“), jako pořizovatel Územního plánu Petřvaldu (dále jen „územní plán“) příslušný dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen</p>

<p>Petřvald převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace, a to Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) a proto musí být návrhem územního plánu respektována. Krajský úřad (dále jen „KÚ“) s tímto rozhodnutím o námitce souhlasí, neboť záměr předmětné dopravní infrastruktury je převzat ze ZÚR MSK, kdy dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje.</p> <p>V další námitce podatel (Jaromír Dvorský) nesouhlasí s nezařazením pozemku v jeho vlastnictví do ploch „smíšených obytných SO“, a to konkrétně návrhové plochy Z28 v k.ú. Petřvaldík, která byla z návrhu zastavitelných ploch vypuštěna. Pořizovatel námitku zamítl s odůvodněním, že předmětná navrhovaná plocha byla z návrhu vyřazena na základě stanoviska KÚ MSK 152118/2012 ze dne 14.12.2012, ve kterém je obsažen nesouhlas s plochou z důvodu blízkosti letiště, kdy takovéto plochy jsou urbanisticky a koncepčně nevhodné a v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, ve kterých jsou definovány cíle a úkoly územního plánování. KÚ s vyhodnocením námítky souhlasí, neboť jedním z cílů územního plánování je vytváření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Úkolem dle ust. § 19 odst. 1 písm b) je pak stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území. Zastavitelná plocha v blízkosti letiště by také nesplňovala podmínky stanovené v § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, kde je určeno, že plochy bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a možnost každodenní rekreace a relaxace obyvatel.</p> <p>Námitka uplatněná podatelkou (Mgr. Libuše Císařová) obsahuje také nesouhlas s nezařazením pozemku, který je v jejím vlastnictví, mezi zastavitelné plochy „smíšené obytné SO“, a to v k.ú. Petřvaldík. Námitka byla zamítnuta s odůvodněním, že k.ú. Petřvaldík má v návrhu ÚP Petřvald dostatečné pokrytí potřeby zastavitelných ploch a také pořizovatel přihlédl ke skutečnosti, že navrhnout plochy v blízkosti stávajícího letiště, které se má navíc dle ZÚR MSK rozvíjet, je zcela urbanisticky a koncepčně nevhodné a</p>	<p>„stavební zákon), Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) k uplatnění stanoviska dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona. Na tuto výzvu reagoval krajský úřad stanoviskem ze dne 05.01.2017, kde s vyhodnocením námitek a připomínek nesouhlasí na základě konstatovaného rozporu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí o jedné z námitek je totiž založeno na vypuštění zastavitelných ploch Z52, Z53 a Z54, které byly ve prospěch rozvoje letiště Mošnov vymezeny na základě požadavku krajského úřadu. K vypuštění ploch má dojít kvůli konstatovanému negativnímu vlivu na Ptačí oblast Poodří, která je součástí Natury 2000.</p> <p>Dále vydal krajský úřad dne 10.01.2017 stanovisko Vyhodnocení souladu návrhu ÚP Petřvald s územně plánovací dokumentací kraje a Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje v reakci na dopis pořizovatele ze dne 12.12.2016. V tomto dopise žádá pořizovatel krajský úřad o stanovisko k návrhu územního plánu, ze kterého byly na základě hodnocení vlivů na Naturu 2000 a nemožnosti nalézt kompenzační opatření vypuštěny výše uvedené zastavitelné plochy vymezené na základě požadavku krajského úřadu. Dle pořizovatele se jedná o jediné řešení negativního vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí v souladu se stanovisky dotčených orgánů. Pořizovatel dále uvádí, že rozvoj letiště dle bodu 19 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) je dle jeho názoru zajištěn vymezením rozvojové plochy dle ZÚR MSK, ve kterých je označena RP301. Žádné další plochy (v ZÚR MSK nevymezené) dle výsledků projednání v územním plánu vymezit nelze. Pořizovatel konstatuje, že z žádné části ZÚR MSK nelze dovodit konkrétní požadavek na vymezení plochy pro rozvoj letiště a průmyslovou zónu na území obce Petřvald nad rámec plochy RP301. I v tomto stanovisku krajský úřad opětovně konstatoval rozpor předloženého návrhu se ZÚR MSK.</p> <p>Tyto závěry odůvodnil krajský úřad tak, že ze ZÚR MSK vyplývá, že provoz letiště patří mezi hlavní priority rozvoje Moravskoslezského kraje, a že o významu letiště svědčí také jeho zařazení do transevropské dopravní sítě TENT-T. Dále krajský úřad uvedl, že obsahem ZÚR MSK nemohou být stávající areály. Zmenšením stávajícího areálu však dojde porušení požadavku na rozvoj letiště, a proto je současný návrh územního plánu i přes konstatovaný negativní vliv původního řešení na Naturu 2000 v rozporu se ZÚR MSK.</p> <p>Na základě protichůdných stanovisek krajského úřadu (nadřízeného úřadu územního plánování a orgánu ochrany přírody a krajiny) požádal pořizovatel o</p>
--	---

<p>v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. KÚ s rozhodnutím o námitce souhlasí, a to ze stejných důvodů jako u námítky výše uvedené.</p> <p>Další podatelé dvou námitek (Ing. Pavel Císař, Roman a Aneta Císařovi), které jsou obsahově věcně shodné, nesouhlasí s navrhovanou zastavitelnou plochou "dopravní infrastruktury letecké DL1" pod označením Z53 a navrhují její vyjmutí z návrhu ÚP Petřvald. Namítají, že pozemky na kterých je navrhovaná plocha Z53 leží v koridoru rezervy pro realizaci plavebního kanálu Dunaj – Odra – Labe. Pořizovatel námítky vyhověl s odůvodněním, že plocha Z53 společně s plochami Z52 a Z54 bude z dalšího projednávání vyřazena, neboť jejich vymezení má významně negativní vliv na Ptačí oblast Poodří, konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa a bylo prokázáno, že za ně nelze uložit kompenzační opatření, kdy v takovém případě nezbyvá než předmětné plochy z návrhu vypustit. KÚ s tímto rozhodnutím nesouhlasí, a to z následujících důvodů:</p> <p>Ze ZÚR MSK vyplývá, že provoz letiště patří mezi hlavní priority rozvoje Moravskoslezského kraje, kdy na stávající areál letiště navazuje průmyslová zóna a v návaznosti na tyto aktivity je ZÚR MSK navrhován záměr D200 – žst. Sedlnice – dopravní letiště Ostrava – Mošnov – nová stavba (jednokolejná, elektrizovaná trať). Tento záměr je již realizován, což potvrzuje aktuálnost požadavku na rozvoj letiště Ostrava - Mošnov stanoveného v ZÚR MSK. KÚ dále upozorňuje na skutečnost, že NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11.12.2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU bylo stanoveno, že na území Moravskoslezského kraje byl do hlavní sítě TEN-T zařazen tah dálnice D1 a Letiště Leoše Janáčka Ostrava jako letiště městského uzlu hlavní sítě Ostrava. Letiště Ostrava patří do hlavní dopravní sítě zajišťující multimodální propojení všech evropských regionů, a to na území ČR spolu s letištěm Praha. Vzhledem k výše uvedenému a vzhledem k zařazení obce Petřvald do rozvojové oblasti OB2 Ostrava máme za to, že rozvoj letiště Ostrava-Mošnov, který je prioritou v rámci požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o změnách v území stanovených ZÚR MSK, je v návrhu ÚP Petřvald vypuštěním ploch Z53 a Z54 znemožněn.</p> <p>Ve vztahu k tvrzení pořizovatele, že vymezením plochy Z26 došlo k upřesnění ZÚR MSK a tímto je návrh ÚP Petřvald v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, konstatujeme, že obsahem Zásad územního rozvoje nemohou být stávající areály, neboť existující skutečnosti nemohou být</p>	<p>jednání, které proběhlo v budově krajského úřadu dne 17.01.2017. V rámci tohoto jednání orgán ochrany přírody a krajiny poukázal na naturové posouzení návrhu a konkrétní důvody pro konstatování významně negativního vlivu návrhu územního plánu (návrhových ploch Z52, Z53 a Z54) na potravní biotop motáka pochopa. S ohledem na metodický materiál Komise Evropské unie z roku 2007, který se týká mimo jiné stanovování kompenzačních opatření, bylo prověřeno, zda lze v daném případě stanovit kompenzační opatření, avšak s negativním výsledkem. Protože nebyla naplněna jedna z podmínek ust. § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, není možné koncepci s významným negativním vlivem na Naturu 2000 vydat.</p> <p>Dále bylo k požadavku na rozvoj letiště vyplývajícimu ze ZÚR MSK konstatováno, že ten je zajištěn převzetím plochy pro rozvoj letiště ze ZÚR MSK (plocha s označením RP301). Co se týče zachování stávajícího provozu letiště, bylo upřesněno, že ten nebude narušen, neboť veškeré stávající zastavěné plochy využívané v rámci provozu letiště byly zahrnuty do zastavěného území a jejich stávající využití se tímto nemění. Ve zbytku se v areálu jedná o travnaté plochy ohraničené stávajícím oplocením (oplocení kolem plochy Z53), které bylo umístěno územním rozhodnutím</p> <p>Vymezování zastavěného území probíhá dle přesně nastavených pravidel stavebního zákona (ust. § 58), přičemž na skutečnost, které pozemky mají být do zastavěného území zařazeny jako zastavěné stavební pozemky ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, a které nikoliv, nemohou mít úkoly stanovené v ZÚR MSK vliv, neboť právní předpis má v tomto směru aplikační přednost. Z metodiky Ministerstva pro místní rozvoj k výkladu pojmu „zastavěný stavební pozemek“ publikované na stránkách ministerstva dne 22.09.2016 vyplývá, že pozemkové parcely mohou tvořit souvislý celek (zastavěný pozemek) se stavební parcelou pouze v případě, pokud se na této nachází obytná nebo hospodářská budova. V opačném případě se související parcely do zastavěného území nezahrnují. Proto v daném případě travnaté plochy, byť jsou součástí areálu letiště, do zastavěného území zahrnuty nebyly. V daném případě tedy bylo upřesněno, že území, na kterém byly původně vymezeny zastavitelné plochy Z52, Z53 a Z54 je tvořeno pouze travnatými plochami, a jeho stávající využití proto zařazením do nezastavěného území změněno být nemůže. Co se týče existujícího oplocení, ani v jeho případě nedojde k žádným změnám, neboť soulad s územním plánem je posuzován pouze u staveb nových, nikoliv u jejich případné údržby.</p>
---	---

<p>zastupitelstvem kraje schvalovány. Jejím obsahem mohou být navrhovány pouze nové plochy, kterou je v tomto případě na areál letiště navazující plocha PR301. Vzhledem k tomu, že návrhem ÚP Petřvald nebyl akceptován stávající návrh areálu letiště Leoše Janáčka – Mošnov, jak vyplývá i ze stanoviska KÚ čj. MSK 67107/2013 ze dne 04.06.2013, byla v průběhu projednávání tohoto územního plánu svolána dohodovací jednání za účasti zástupců pořizovatele, zástupců nadřízeného orgánu územního plánování KÚ MSK, dotčeného orgánu ochrany přírody, zástupců Moravskoslezského kraje jako vlastníka letiště a zástupce provozovatele tohoto letiště. Na těchto jednáních byl dohodnut minimální akceptovatelný rozsah zastavitelných ploch „dopravní infrastruktury letecké (DL)“, kterými je ještě možné zajistit rozvoj mezinárodního letiště v rámci jeho stávajícího areálu. Z výše uvedených důvodů KÚ nemůže akceptovat skutečnost vypuštění těchto ploch z návrhu, a proto s navrhovanou úpravou ÚP Petřvald nesouhlasí.</p> <p>KÚ nadále zastává názor, že návrhem Územního plánu Petřvald není plně respektována ZÚR MSK, a to především ve vztahu k zařazení obce Petřvald do rozvojové oblasti OB2 Ostrava, kde mezi požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území patří rozvoj letiště Ostrava – Mošnov, včetně navazující průmyslové zóny.</p> <p>Podatelé věcně shodných námitek nesouhlas z navrhovanou zastavitelnou plochou Z53 odůvodňující následujícím způsobem: „Pozemky na kterých je plánovaná zóna Z53 leží v koridoru rezervy pro realizaci plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe. V PÚR je pod bodem IV. čl. 5 uvedeno „ministru dopravy prověřit ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí na mezinárodní úrovni potřebnost průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe a zajistit projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí... s cílem posoudit problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví... Dále v lednu 2011 vláda ČR schválila návrh Ministerstva dopravy usnesení vlády ČR č. 49/2011, kde ukládá ministru dopravy pokračovat ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí v prověřování potřebnosti průplavního spojení... Dne 17.8.2015 vydalo Ministerstvo dopravy ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce na Studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj – Odra – Labe, pod evid. číslem zakázky 511826. Dle ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona je územní rezerva plocha nebo koridor,</p>	<p>Na základě tohoto upřesnění a vysvětlení krajský úřad konstatuje, že fakticky bude v případě vypuštěných ploch Z52, Z53 a Z54 zachováno jejich stávající využití, neboť se nejedná o stavební parcely, ale o travnaté plochy, které mohou i nadále zůstat součástí areálu. V tomto ohledu by ani po právní stránce s ohledem na případnou novou výstavbu nebylo rozdílu mezi situací, když by pozemky byly zařazeny do zastavěného území jako součást stávajícího areálu, avšak za účelem eliminace významného negativního zásahu do Natury 2000 by v těchto plochách nebyla umožněna nová výstavba, a situací, kdy jsou pozemky zahrnuty do nezastavěného území. Krajský úřad tedy uzavírá, že vzhledem k tomu, že bylo s odkazem na stávající poměry v území prokázáno, že k omezení stávajícího provozu letiště nedojde, a že za účelem jeho dalšího rozvoje je již vymezena jiná, nová zastavitelná plocha, nelze trvat na závěru, že v daném případě nebude rozvoj v důsledku omezení stávajícího areálu přesahujícího význam nových ploch umožněn.</p> <p>Závěr:</p> <p>Krajský úřad na základě jednání, z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje uzavírá, že s předloženým návrhem Územního plánu Petřvald souhlasí. Krajský úřad souhlasí rovněž s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Petřvald.</p>
---	---

vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jeho dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití... Navíc podle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. O využití stávajících vymezených zastavitelných ploch v lokalitě Mezinárodního letiště Leoše Janáčka lze mít důvodné pochybnosti, jelikož „jižní průmyslová zóna“ v obci Mošnov v lokalitě letiště není ani zdaleka využita. K vymezení nových zastavitelných ploch není žádný důvod.“

KÚ k těmto argumentům uvádí, že návrhem ploch Z52, Z53 a Z54 nedošlo k porušení ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona, neboť se jedná o záměr, u kterého bude ověřena jeho reálnost a potřebnost prostřednictvím, jak je správně uvedeno v námitce, Ministerstvem dopravy pořizované Studie proveditelnosti vodního koridoru Dunaj – Odra - Labe. Pokud z jejího obsahu vyplyne reálnost projektu průplavního spojení, bude nutné zastavitelné plochy pro jeho realizaci vymezit a projednat prostřednictvím aktualizace zásad územního rozvoje a změn jednotlivých územních plánů dotčených obcí. Dále lze předpokládat, že realizací tohoto průplavního spojení s největší pravděpodobností dojde k výrazným změnám v území, a to takovým, které vyvolají potřebu posoudit koexistenci letiště a průplavního spojení, zejména s přihlédnutím na potřebu zajištění odpovídající bezpečnosti leteckého provozu. Vzhledem k charakteru hájení koridoru pro zajištění průplavního spojení Dunaj – Odra - Labe prostřednictvím územní rezervy, lze mít tedy za důvodné, že případný rozvoj letiště v předmětných plochách Z52, Z53 a Z54 v budoucnu neznemožní a neztíží realizaci průplavu Dunaj – Odra – Labe. Z hlediska objemu investic budování průplavního spojení představuje mnohonásobně větší objem prostředků, než jsou celkové možné investice do staveb a zařízení pro civilní létání v rámci vymezených ploch, které mají zabezpečit další rozvoj letiště, zvláště když pak možnost uvolnění území pro realizaci průplavu lze zajistit prostřednictvím případné dočasnosti povolovaných staveb. Dle dostupných informací celkové předpokládané náklady na výstavbu kanálu mají činit přibližně 5,8 miliard eur, což je zcela jistě v nepoměru k investicím na rozvoj letectví v areálu letiště.

K tvrzení, že nebylo dodrženo ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona KÚ poukazuje na skutečnost, že textová část odůvodnění návrhu ÚP Petřvald

kapitola 10. „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ obsahuje následující text: „Dále byly vymezeny zastavitelné plochy pro dopravní infrastrukturu silniční a zeleň ochrannou, která je navržena ve vazbě na plochy dopravní infrastruktury silniční a letecké. Podrobněji viz kapitola 9.B.3 Vymezení zastavitelných ploch a kapitola 14. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.“

V návaznosti na toto tvrzení byl ověřen obsah kapitoly pod označení 9.B.3 a bylo zjištěno, že obsahuje následující tvrzení: „8) Plochy dopravní infrastruktury letecké (DL1) jsou navrženy v návaznosti na stabilizované plochy s tímto způsobem využití (plochy mezinárodního letiště - Letiště Leoše Janáčka). Účelem vymezení těchto ploch je podpora rozvoje letiště, umožnění realizace staveb a zařízení souvisejících s leteckou dopravou, případně staveb a zařízení lehké průmyslové výroby, skladování apod. Rozvoj letiště Ostrava – Mošnov je jedním z požadavků na využití území, stanovených ZÚR MSK pro rozvojovou oblast OB2 Ostrava. Rozloha zastavitelných ploch DL1 je 15,59 ha.“ KÚ výše uvedená tvrzení k vymezení zastavitelných ploch dopravní infrastruktury letecké považuje za odůvodněná, neboť dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Vedle uvedeného KÚ upozorňuje, že dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona zastupitelstvo obce vydá územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem KÚ. Možnost vydat územní plán je tedy jednoznačně podmíněna jeho souladem s nadřazenou dokumentací.

Návrh vyhodnocení připomínek obsahuje podání 2 subjektů, z toho 1 podání se týká hledisek sledovaných KÚ.

Připomínka podaná Mysliveckým sdružením Petřvald, požaduje vybudování podchodu pro zvěř pod komunikací D78, která je plánovaná rozšířit. Pořizovatel ve vyhodnocení konstatuje, že koridor označený D78 vyplývá ze ZÚR MSK, kdy územní plán nemůže obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Koridor pro přeložku I/58 je vymezen jako zastavitelná plocha „dopravní infrastruktury silniční DS“, kdy do hlavního využití budou doplněny „podchody pro zvěř“ a tímto bude

<p>umožněno, aby byl podchod realizovatelný. KÚ s vyhodnocením připomínky souhlasí, neboť koridor pro přeložku silnice I/58 vyplývá ze ZÚR MSK a doplnění této silnice o stavbu, která zajistí prostupnost krajiny pro zvěř, je v souladu s republikovou prioritou stanovenou v APÚR, a to konkrétně s prioritou pod označením (23), ve které je požadováno při umístování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny. Druhá podaná připomínka se hledisek sledovaných krajem netýká.</p> <p>KÚ posoudil přeložený návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Petřvald z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že nesouhlasí s jeho obsahem, a to ve vztahu k nerespektování územně plánovací dokumentace kraje.</p>	
<p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava:</p> <p>Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhů, že k nim nemá žádné připomínky.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava:</p> <p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), (dále „krajský úřad“), obdržel dne 7. 12. 2016 od pořizovatele ÚP Petřvald, kterým je Městský úřad Kopřivnice, Odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, výzvu k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Petřvald v rámci veřejného projednání, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona. K návrhu projednávanému podle § 52 stavebního zákona bylo doručeno sedm námitek a dvě připomínky. (Pozn.: Návrh podle § 50 stavebního zákona byl projednáván před účinností novely stavebního zákona č. 350/2012 Sb., tedy</p>	

v době, kdy pro tuto fázi projednání nebyla stanovena možnost uplatňování připomínek veřejnosti.)

Z vyhodnocení výsledků projednání vyplynulo, že bylo dohodnuto, že na základě stanoviska dotčeného orgánu, hájícího zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, bude návrh ÚP Petřvaldu pro další projednání upraven tak, že budou vyřazeny části ploch Z4, Z6, Z19 a Z21, a rovněž plocha Z38 a část plochy Z12. Dále, jelikož byl konstatován významně negativní vliv návrhu Územního plánu Petřvaldu (resp. ploch Z52, Z53 a Z54) na Ptačí oblast Poodří, bylo hledáno řešení s minimálním vlivem nebo bez vlivu. Takové řešení se nepodařilo nalézt a není ani možno uložit kompenzační opatření nezbytná pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit (vydáno stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny). Z návrhu Územního plánu Petřvaldu byly tedy plochy Z52, Z53 a Z54 vyřazeny. Tím došlo k upřesnění Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, konkrétně požadavků „rozvoj letiště Ostrava-Mošnov včetně navazující průmyslové zóny“ a „ochrana jedinečných přírodních hodnot CHKO Poodří“, uvedených pod bodem 19. OB2 Ostrava. Pro zajištění rozvoje letiště a průmyslové zóny v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu Územního plánu Petřvaldu i nadále vymezena plocha „výroby a skladování – lehkého průmyslu“ (VL) Z26 (dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jde o plochu RP301).

Krajský úřad k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Petřvald uvádí následující:

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/199 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek po veřejném projednání k návrhu ÚP Petřvald souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny,

Bere se na vědomí.

<p>a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.</p> <p>Z obsahu předložených námitek a připomínek vyplývá, že nedochází k úpravám návrhu, které by byly v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Úpravami v důsledku vyhodnocení námitek a připomínek nebude dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně. Návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách respektuje závěry stanoviska podle § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, vydaného krajským úřadem k návrhu pod č. j. MSK 147148/2016 ze dne 18. 11. 2016.</p> <p>Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posouzení návrhů a změn územních plánů, dle kompetencí vymezených § 17a <u>zákona č. 334/1992 Sb.</u>, o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložené vyhodnocení podaných námitek a připomínek a s předloženým souhlasí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z uvedených podkladů lze dovodit, že vyhodnocení těchto námitek a připomínek nezakládá požadavky na rozšíření záměrů v rozporu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu. Krajský úřad konstatuje, že zde nedochází ke změnám odlišným oproti původnímu stanovisku uplatněnému při projednávání návrhu ve smyslu § 50 stavebního zákona.</p> <p>Předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek nejsou dotčeny <u>ostatní zájmy</u> chráněné krajským úřadem, jako dotčeným orgánem, v procesu projednávání územního plánu.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, Územní pracoviště Nový Jičín:</p> <p>Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:</p> <p>S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Petřvald souhlasí bez připomínek</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Městský úřad Kopřivnice, odbor životního prostředí, Štefánikova 1163, 742 21</p>	

Kopřivnice:	
<p>Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici, jako dotčený orgán státní správy podle § 136 odst. 1, písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (správní řád), v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává k Územnímu plánu Petřvald – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, toto stanovisko zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí:</p>	
<p><u>Vodoprávní úřad:</u> Příslušný podle § 106 odst. 2) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (dále „vodní zákon“), vydává k Územnímu plánu Petřvald, k návrhu rozhodnutí o námitce č. 3 – zařazení plochy Z5 na pozemku parc.č. 346 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína do Návrhu územního Plánu Petřvaldu, plochy smíšené výrobní a skladování (VS), na základě předloženého „Odborného hydrogeologického posudku o možnosti výstavby výrobní haly na parcele č. 346 v katastrálním území 720500 Petřvald u Nového Jičína“, zpracovaného Ing. Jiřím Dvorským, CSc., souhlasné stanovisko. K dalším návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem nemáme připomínek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p> <p>Bere se na vědomí.</p>
<p><u>Orgán ochrany přírody a krajiny:</u> Příslušný podle § 77 odst. 1, písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. K Územnímu plánu Petřvaldu – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemáme připomínek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p><u>Orgán státní správy lesů:</u> Příslušný podle § 48 odst. 2, písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů. K Územnímu plánu Petřvaldu – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek nemáme připomínek. Odůvodnění: Dne 7.12.2016 obdržel Městský úřad Kopřivnice, Odbor životního prostředí, Výzvu k uplatnění stanoviska k Územnímu plánu Petřvaldu – k doručeným návrhům tj. k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek. Odbor životního prostředí Městského úřadu v Kopřivnici, posoudil</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

<p>předloženou dokumentaci a svá stanoviska nebo požadavky zapracoval do výrokové části. Vodoprávní úřad příslušný podle § 106 odst. 2) vodního zákona posoudil námitku č. 3 společnosti MONOMETAL nástroje, s.r.o., se sídlem Mošnov 404, 742 51 Mošnov a návrh rozhodnutí o námitce i dostupné podklady, včetně odborného hydrogeologického posudku vypracovaného panem Ing. Jiřím Dvorským, CSc., v listopadu 2015, který byl součástí předložené dokumentace. K návrhu rozhodnutí, tj. k zařazené plochy Z5 na pozemku parc.č. 346 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína do Návrhu územního Plánu Petřvaldu, jako plochy smíšené výrobní a skladování (VS) vydal souhlasné stanovisko. Předložený hydrogeologický posudek vyhodnotil výše uvedený záměr jako možný, bez rizika ovlivnění podzemní vody blízkého prameniště. Na základě těchto skutečností vodoprávní úřad se záměrem souhlasil.</p>	
<p>Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče – orgán státní památkové péče, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Petřvaldu bez podmínek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

Řešení rozporu:

Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) uplatnilo k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek stanovisko, ve kterém nesouhlasí s vyřazením zastavitelných ploch „dopravní infrastruktury letecké“ (DL) Z53 a Z54 z návrhu ÚP Petřvaldu.

Tyto plochy byly vyřazeny po projednání návrhu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle ust. § 52 stavebního zákona. Společně s návrhem ÚP byly projednávány doplňky č. 1 a 2 k naturovému posouzení a doplňky č. 1 a 2 k posouzení SEA, ve kterých byly posuzovány možné varianty vymezení ploch Z53 a Z54 (varianta minimalistická – dle požadavku vlastníka letiště, a varianta C z konceptu ÚP Petřvaldu – požadavek nadřizovaného orgánu ÚP). Závěry posouzení: hodnocená koncepce má v obou variantách významný negativní vliv na Ptačí oblast Poodří, konkrétně na předmět ochrany - druh moták pochop (*Circus aeruginosus*). Důvodem je návrh plochy Z53 v kontextu kumulace vlivů s již schválenými či realizovanými záměry v okolní krajině a dalšími návrhy ploch v rámci ÚP Petřvaldu (Z54, Z52, Z26). Podle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, lze v takovém případě schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy Natura 2000.

Požizovatel proto požádal příslušný orgán ochrany přírody o stanovení kompenzačních opatření. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, však ve svém stanovisku č.j. MSK 147148/2016 konstatoval, že kompenzační opatření nezbytná pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit za plochy Z52, Z53 a Z54, vymezené návrhem ÚP Petřvald a mající negativní vliv na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří, tj. motáka pochopa, nelze uložit.

Proto musely být plochy Z52 (zeleň ochranná), Z53 (dopravní infrastruktury letecké) a Z54 (dopravní infrastruktury letecké) z návrhu ÚP Petřvaldu vyřazeny.

Požizovatel se pokusil o smírné odstranění rozporu v souladu s ust. § 5 správního řádu, požádal MD o přehodnocení negativního stanoviska vzhledem k výše uvedené nemožnosti stanovení kompenzačních opatření a vzhledem ke skutečnosti, že plocha DL ve variantě „stav“ (tj. bez vymezení nových zastavitelných ploch) byla s MD již projednána v rámci společného jednání (§ 50 stavebního zákona v tehdy platném znění), kdy proti tomuto řešení MD neuplatnilo negativní stanovisko. MD v reakci na výzvu nadále trvalo na vymezení zastavitelných ploch DL v návrhu ÚP Petřvaldu, proto požizovatel požádal KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, o vyjádření k protichůdnému stanovisku a o návrh na řešení vzniklého rozporu. KÚ MSK jako příslušný orgán ochrany přírody a příslušný úřad i nadále trval na tom, že vymezení ploch Z52, Z53 a Z54 bez současného uložení kompenzačních opatření by bylo v rozporu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. 11. 2009 o ochraně volně žijících ptáků, resp. zákonem o ochraně přírody a krajiny, a trval na nesouhlasném stanovisku k vyhodnocení SEA.

Požizovatel projednal protichůdná stanoviska dotčených orgánů se snahou o smírné odstranění rozporu, který se však smírně odstranit nepodařilo. Jelikož neexistuje společný nadřizovaný orgán, požizovatel požádal o řešení rozporu podle ust. § 136 odst. 6 ve spojení s ust. § 133 správního řádu ministerstvo pro místní rozvoj dopisem č.j. 23925/2017/Kvito ze dne 19.06.2017.

Dne 30.10.2017 byla uzavřena dohoda o řešení rozporu (MMR č.j. 27183/2017-81-2) mezi ministerstvem pro místní rozvoj a MD, ve které bylo v čl. I. dohodnuto řešení rozporu v následujícím znění:

„Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) a Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) v rámci dohodovacího řízení posoudila a v širších souvislostech vyhodnotila negativní stanovisko MD č. j. 802/2016-910-UPR/2, ze dne 8. 12. 2016, (včetně následných

negativních stanovisek č. j. 802/2016-910-UPR/4, ze dne 11. 1. 2017, č. j. 802/2016-910-UPR/5 ze dne 10. 3. 2017) k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek. Na základě tohoto posouzení se dohodla, že **nemají námitky proti vypuštění plochy Z53 a Z54 z návrhu ÚP Petřvaldu.**“

6.6 Vyhodnocení stanovisek uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona v platném znění

AUTOR A OBSAH STANOVISKA	VYPOŘÁDÁNÍ
<p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří, Trocnovská 2, 702 00 Ostrava - Přívoz:</p> <p>Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), příslušná podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, obdržela oznámení o upraveném návrhu územního plánu Petřvaldu a o konání opakovaného veřejného projednání s výzvou k uplatnění námitek.</p> <p>Agentura je místně příslušným orgánem ochrany přírody na území CHKO Poodří a území Ptačí oblasti Poodří (katastrální území Petřvaldík). Jedním z druhů, pro které byla Ptačí oblast Poodří vyhlášena je moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>). Dravec má specifické požadavky na hnízdní biotop a potravně - prostorové nároky v širším území nivy Odry. Hnízdí především v rákosinách rybníků a mokřadních ploch v CHKO Poodří, potravu si však vyhledává na zemědělsky obhospodařovaných pozemcích mimo nivu Odry. V případě katastrálního území Petřvaldík se jedná o zemědělsky obhospodařované plochy severně od vzletové a přistávací dráhy letiště Leoše Janáčka.</p> <p>Po veřejném projednání došlo k podstatným úpravám návrhu územní plánu. Plochy Z52 (zeleň ochranná), Z53 a Z54 (dopravní infrastruktura letecká), které moták pochop využívá k potravním účelům, byly řešeny rozporem mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem dopravy. Dle dohody o řešení rozporu byly tyto plochy z návrhu územního plánu Petřvald vyřazeny a v dokumentaci budou vedeny jako součást ploch zemědělských.</p> <p>Vyřazení rozvojových ploch Z 53 a Z54 severně od vzletové a přistávací dráhy letiště Leoše Janáčka z návrhu ÚP je jednou z podstatných úprav ÚP a bude mít za následek zachování zájmů chráněných zákonem. Agentura nemá k částem řešení upraveného návrhu Územního plánu Petřvald námítky.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 84, 615 00 Brno - Židenice:</p> <p>Ministerstvo obrany souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany ČR. Vymezená území Ministerstva obrany ČR jsou v textu i v koordinačním výkrese</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

zapracovány a musí být i nadále stabilizovány.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1:	
S návrhem územního plánu souhlasíme.	Bere se na vědomí.
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, 28. října 117, 702 18 Ostrava:	
<p>Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „KÚ“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán po zkoordinování jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny KÚ hájí, vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Petřvald, které byly od veřejného projednání změněny, toto koordinované stanovisko:</p> <p>1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „p.p.“): KÚ není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění p.p. Odůvodnění: Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je KÚ dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění p.p.</p> <p>2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p.: KÚ není dotčeným orgánem z hlediska řešení silnic II. a III. třídy ve smyslu ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p. Odůvodnění: Dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění p.p. z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy upravený návrh ÚP Petřvald v etapě řízení opakované veřejné projednání, nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny.</p> <p>3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění p.p.: Veřejné zájmy, chráněné zákonem v působnosti KÚ dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění p.p., nejsou upraveným návrhem ÚP Petřvald ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčeny. Odůvodnění: Dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona KÚ uplatňuje</p>	<p>1) Bere se na vědomí.</p> <p>2) Bere se na vědomí.</p> <p>3) Bere se na vědomí.</p>

<p>stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Předloženým upraveným návrhem územního plánu Petřvald ve fázi opakovaného veřejného projednávání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona nejsou nově rekreační a sportovní stavby na PUPFL umísťovány.</p> <p>4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění p.p.: KÚ není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění p.p. a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou územního plánu obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.</p> <p>5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění p.p.: KÚ není dotčeným orgánem dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění p.p. (dále zákon o odpadech) a stanovisko nevydává. Odůvodnění: Dle § 79 odst. 1 písm. k) zákona o odpadech uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obecní úřad obce s rozšířenou působností.</p> <p>6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění p.p.: Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění p.p. (dále „zákon“), které hájí KÚ podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona, nejsou předloženým návrhem ÚP Petřvald v etapě řízení – opakované veřejné projednání dotčeny. Odůvodnění: KÚ dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Na území v kompetenci KÚ nebude částmi řešení, které byly</p>	<p>4) Bere se na vědomí.</p> <p>5) Bere se na vědomí.</p> <p>6) Bere se na vědomí.</p>
--	--

<p>od předchozího veřejného projednání změněny, dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.</p> <p>7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění p.p.:</p> <p>KÚ, příslušný k posuzování návrhů územních plánů a jejich změn v souladu s kompetencí vymezenou § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění p.p., posoudil závěry vyplývající z veřejného projednání a úpravě navržené na základě tohoto vyhodnocení a s předloženým návrhem souhlasí.</p> <p>Odůvodnění: KÚ podrobně vyhodnotil předložené a přijaté závěry z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona, přičemž se zdejší správní orgán zabýval záměry, které souvisejí s ochranou zemědělského půdního fondu. Z hlediska uvedeného je možno konstatovat, že zde nedošlo ke změnám, které by významným způsobem ovlivnily zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, přičemž pořizovatel odmítl nově navržené požadavky, které by rozšířily dosud projednané a odsouhlasené lokality určené ke změně funkčního využití území. S ohledem na tato zjištění nebyly k předkládanému podkladu vyhodnocení učiněny ze strany zdejšího správního orgánu námítky.</p> <p>8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění p.p.:</p> <p>KÚ podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění p.p. (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí.</p> <p>Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož KÚ vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.</p> <p>9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění p.p., a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění p.p. (zákon o prevenci závažných havárií):</p> <p>Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí KÚ podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.</p>	<p>7) Bere se na vědomí.</p> <p>8) Bere se na vědomí.</p> <p>9) Bere se na vědomí.</p>
--	--

<p>Odůvodnění: Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.</p> <p>10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění p.p.:</p> <p>KÚ konstatuje, že podstatnou úpravu územního plánu, popsanou výše, jako příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí posoudil na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona samostatně ve stanovisku č.j. MSK 72437/2018 ze dne 14. 6. 2018.</p> <p>Závěr:</p> <p>KÚ posoudil podstatnou úpravu ÚP ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je KÚ příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p>	<p>10) Bere se na vědomí.</p>
<p>Krajská hygienická stanice MSK se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, Územní pracoviště Nový Jičín:</p> <p>Po prostudování podkladů KHS MSK vydává toto stanovisko: S upraveným návrhem Územního plánu Petřvaldu souhlasí bez připomínek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Krajská veterinární správa SVS pro MSK, Na Obvodu 1104/51, 703 00 Ostrava - Vítkovice:</p> <p>KVS SVS pro MSK s návrhem Územního plánu Petřvaldu souhlasí.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>
<p>Městský úřad Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče – orgán státní památkové péče, Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice:</p> <p>Z hlediska zájmů státní památkové péče souhlasíme s upraveným návrhem Územního plánu Petřvaldu bez podmínek.</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

7. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

„Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území“ bylo zpracováno jako samostatná textová část a projednáno společně s konceptem ÚP Petřvaldu a po úpravě rovněž i s návrhem ÚP Petřvaldu podle § 50 a 52 stavebního zákona.

Přílohou č. 1 této textové části je doplněné posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zprac. AQUATEST a.s., 2011, doplněno 2014 a 2015).

Přílohou č. 2 je doplněné vyhodnocení z hlediska vlivu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zprac. AQUATEST a.s., 2011, doplněno 2014 a 2015).

Tato posouzení byla zpracována jako samostatné části a byla projednávána současně s konceptem Územního plánu Petřvaldu. První doplňky těchto posouzení byly projednány současně s návrhem Územního plánu Petřvaldu podle § 50 stavebního zákona v tehdy platném znění. Druhé doplňky těchto posouzení byly projednány současně s návrhem Územního plánu Petřvaldu podle § 52 stavebního zákona. Tyto druhé doplňky obsahují dvě varianty řešení, a to z důvodu toho, že byl konstatován významný negativní vliv na PO Poodří, konkrétně na předmět ochrany – druh moták pochop (*Circus aeruginosus*). Dle ustanovení § 45i odst. 2 a odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v případech, kdy nelze vyloučit negativní vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost území Natura 2000, musí být zpracovány varianty řešení.

Územní plán není řešen variantně. Hodnoceny jsou interakce vlivů na obyvatelstvo, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, hmotné statky, kulturní dědictví, vlivy na krajinu a hlukovou zátěž.

Závěry vyplývající z posouzení předpokládaných vlivů ÚP Petřvaldu na životní prostředí

Označení plochy	Funkční využití	Shrnutí	Hodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí – návrh podmínek
Z1	TI	Plocha zasahuje do chráněného ložiskového území.	Plocha pro umístění ČOV vyhovuje bez zvláštních podmínek.
Z2, Z3	SO	I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Jinak se jedná o plochu mezi stávající zástavbou.
Z4	SO	Plocha zasahuje do ochranného pásma vedení VN 22kV a min. část plochy zasahuje do ochranného pásma lesa. I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Podmínky v ochranném pásmu lesa je nutno řešit s orgánem ochrany lesa. Respektovat ochranné pásmo vedení VN 22kV. Plochu vhodně rozčlenit, aby netvořila kompaktní celek. Vypracovat územní studii, která by řešila dopravní i technickou infrastrukturu a také by řešila rozmístění ploch veřejné zeleně.
Z6, Z7	SO	Západní část plochy zasahuje do ochranného pásma vedení VN 22kV. I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Respektovat ochranné pásmo

			vedení VN 22kV.
Z9, Z10, Z11	SO	I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Jinak se jedná o plochu mezi stávající zástavbou.
Z12	VZ	I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Povolit jen takové budoucí objekty a provozy, které nebudou překračovat povolené nebo výhledové emisní limity. Pro zmírnění vlivu na krajinný ráz se doporučuje osázet okraje plochy zelení.
Z14, Z18	SO	I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Jinak se jedná o plochu mezi stávající zástavbou.
Z16, Z17, Z20	SO	Část plochy zasahuje do ochranného pásma vedení VN 22kV. I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Respektovat ochranné pásmo vedení VN 22kV.
Z19	SO	Západní část plochy zasahuje do ochranného pásma lesa.	Podmínky v ochranném pásmu lesa je nutno řešit s orgánem ochrany lesa.
Z21	SO	Plocha částečně zasahuje do ochranného pásma lesa. II. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy II. třídy ochrany schválí. Podmínky v ochranném pásmu lesa je nutno řešit s orgánem ochrany lesa. Plochu vhodně rozčlenit, aby netvořila kompaktní celek.
Z22	SO	II. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy II. třídy ochrany schválí, jinak vyhovuje bez dalších podmínek.
Z23, Z25	SO	Plocha částečně zasahuje do ochranného pásma lesa.	Podmínky v ochranném pásmu lesa je nutno řešit s orgánem ochrany lesa.
Z24	SO	-	Vyhovuje bez dalších podmínek.
Z26	VL	Plocha částečně zasahuje do záplavového území. I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Neumísťovat stavby do záplavového území. Při volbě výroby volit provoz s nízkou hladinou hluku a nízkými emisemi (blízká obytná zástavba). Povolit jen takové budoucí objekty a provozy, které nebudou překračovat povolené nebo výhledové emisní limity.
Z27	SO	I. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. třídy ochrany schválí. Do plochy zakomponovat plochy veřejné zeleně.
Z30	VS	I. a II. třída ochrany zeměd. půdy.	Závisí především na příslušném úřadu, zda vynětí zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany schválí. Při volbě výroby volit provoz s nízkou hladinou hluku a nízkými emisemi (blízká obytná zástavba). Povolit jen takové budoucí objekty a provozy, které nebudou překračovat povolené nebo výhledové emisní limity.
Doplněk č. 1 – Nově vymezené plochy ÚP Petřvald proti ÚP Petřvald – konceptu:			
Z33	DS	Plocha je vymezena za účelem šířkové úpravy silnice I/58. Územní plán tuto plochu přebírá ze ZÚR Moravskoslezského kraje.	Bez zvláštních podmínek.
Z36	SO	-	Bez zvláštních podmínek.
Z38 – Z45	KV	Plochy jsou navrženy za účelem dopravní obsluhy zastavitelných ploch.	Bez zvláštních podmínek.
Z46 – Z52	ZO	Tyto plochy jsou vymezeny	Bez zvláštních podmínek.

		v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury, a to jak silniční, tak letecké.	
Z53 a Z54	DL1	Přes plochy prochází ochranné pásmo letiště a leteckých staveb, přes plochy prochází rezerva pro plavební kanál Dunaj-Odra-Labe. Plochy jsou navrženy v návaznosti na stabilizované plochy s tímto způsobem využití (plochy mezinárodního letiště – Letiště Leoše Janáčka). Plochy spadají do zemědělského půdního fondu do II. třídy ochrany.	Tuto plochu lze doporučit s podmínkou souhlasu orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, protože plochy se nacházejí na půdách II. třídy ochrany.

Při posuzování nových záměru je ale v celém území nutno dbát na výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Jedním z významných rysů harmonické venkovské krajiny jsou volné, nezastavěné horizonty a také zachování rozvolněné zástavby. Pohledový horizont je prostorovou jednotkou a územím pohledově významně exponovaným. Zde by stavby neměly být umístovány, aby nedošlo k narušení harmonického měřítka krajiny a k znehodnocení pohledové a estetické charakteristiky krajiny.

Doplňek č. 2

Dodatek č. 2 posouzení Návrhu Územního plánu Petřvald (SEA) byl zpracován v návaznosti na původní hodnocení SEA z února 2011 a dodatek č. 1 k tomuto hodnocení z ledna 2015. Dodatek č. 1 řešil doplnění a změny nově zastavitelných ploch včetně rozšíření plochy dopravní infrastruktury letecké DL pro letiště Mošnov. S ohledem na skutečnost, že k aktivním variantám B a C (A je nulová varianta) vydala ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) negativní stanovisko a stanovisko KÚ MSK vyžadovalo zpracování varianty C, bylo svoláno jednání všech zúčastněných stran, kde byl definován minimální akceptovatelný rozsah zastavitelné plochy DL pro zajištění rozvoje mezinárodního letiště Mošnov. K této ploše bylo doplněno naturové hodnocení a hodnocení SEA. S ohledem na negativní závěr posouzení Natura 2000 vůči této ploše (negativní vliv na PO Poodří) a skutečnosti, že rozvoj mezinárodního letiště Mošnov je ve veřejném zájmu a ustanovení § 45i odst. 2 a odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny, lze situaci řešit jen kompenzačními opatřeními. Stanovisko lze vydat až po uzavření procesu posuzování, a to i s posouzením variant řešení. Z tohoto důvodu byla posouzena i původní varianta C.

Dodatek č. 2 (SEA) posuzuje nové naturové hodnocení z 15.5.2015 (Doplňek č. 2 naturového posouzení) varianty C rozsahu plochy letiště Leoše Janáčka navržené již v konceptu ÚP Petřvald a v úvodní fázi projednávání územního plánu neposuzované. Závěr posouzení varianty C na rozšíření letiště Leoše Janáčka uvedené v konceptu ÚP Petřvaldu se vyznačuje významně negativním vlivem na PO Poodří, konkrétně na předmět ochrany – druh moták pochop (*Circus aeruginous*). Varianta C z konceptu ÚP Petřvaldu představuje jednoznačně variantu s nejvýznamnějším negativním vlivem na potravní biotopy populace motáka hnízdícího na území ptačí oblasti, a to z důvodu nejrozsáhlejších záborů orné půdy a luk ze všech posuzovaných variant. Z pohledu hodnocení SEA je vliv varianty C i původní posuzované aktivní varianty negativní. Varianta C je nejméně vhodná (má nejvýraznější negativní vliv). Naplnit veřejný zájem a požadavky PÚR ČR a ZÚR MSK na rozšíření letiště Mošnov nelze provést bez vyloučení negativního vlivu na příznivý stav předmětu ochrany – moták pochop. **Situaci lze řešit jen stanovením a realizací vhodných kompenzačních opatření.**

Závěry vyplývající z vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP Petřvaldu na EVL a PO

Navržené trasy přeložek elektrického vedení VN 22 kV se vyznačují maximálně mírně negativním vlivem, vzhledem k orientačnímu trasování nejsou nicméně na úrovni územního plánu navrhována žádná minimalizační opatření (možné až na úrovni záměrů).

Na úrovni záměru posoudit plavební kanál Dunaj-Odra-Labe, pro který je územním plánem sledována územní rezerva.

Dle doplnění naturového posouzení má **Územní plán Petřvaldu významný negativní vliv na PO Poodří**, konkrétně na předmět ochrany – druh moták pochop (*Circus aeruginous*), a nemá významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000. Důvodem pro konstatování významně negativního vlivu je návrh plochy Z53, a to v kontextu kumulace vlivů již schválenými či realizovanými záměry v okolní krajině, a dalšími návrhy ploch v rámci ÚP Petřvald (Z54, Z52, Z26).

V souladu s požadavkem uvedeným v § 45i odst. 2 a odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, („v případech, kdy nelze vyloučit negativní vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost území Natura 2000, musí být zpracovány varianty řešení“) byl zpracován Doplněk č. 2 naturového posouzení, ve kterém byla posouzena další varianta řešení, kterou je plocha pro rozvoj letiště v rozsahu varianty C z konceptu ÚP Petřvaldu. Bylo konstatováno, že **tato varianta se vyznačuje významně negativním vlivem na PO Poodří**, konkrétně na předmět ochrany – druh moták pochop (*Circus aeruginous*), přičemž jde jednoznačně o variantu s nejvýznamnějším negativním vlivem na potravní biotopy populace motáka, a to z důvodu nejrozsáhlejších záborů orné půdy a luk.

Shrnutí závěrů

Dopravní zátěže území a zvýšení emisní a hlukové zátěže území

Pro stavby umístěné v okolí komunikací je nutno dodržovat:

- u silnic ochranná pásma podle zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění;
- v místech, kde by byla překračována přípustná hluková hladina, realizovat nápravná opatření na budovách (úprava fasád, protihluková okna, výstavba protihlukových bariér, výsadba keřů nebo stromů);
- v místech, kde by byla překračována přípustná hluková hladina, realizovat nápravná opatření na komunikaci (šířková homogenizace komunikace, volba vhodného povrchu, omezení maximální povolené rychlosti, zabezpečení plynulého provozu);
- udržovat komunikace v dobrém technickém stavu;

Vliv hluku z ostatních zařízení na obyvatelstvo je možno regulovat při povolování stavby stanovením limitních hlukových parametrů těchto zařízení a stanovením ochranných pásem (u některých staveb je ochranné pásmo dáno zákonem – např. vedení VN, transformátory).

Emisní situace je ovlivněna mimo dopravu zejména systémem vytápění bytů a provozoven.

Pro budoucnost se navrhuje:

- zachovat a rozvíjet systém individuálního vytápění na zemní plyn nebo elektřinu;
- u objektů bez možnosti využití zemního plynu preferovat biomasu (dřevní hmota) a její ekologické spalování v teplovodních kotlích tzv. pyrolytickou destilací;
- při povolování nových provozoven se zaměřit na výroby a technologie s minimálními emisemi a malou dopravní zátěží.

Ovlivnění odtokových poměrů ze zastavených ploch

Minimalizovat změny odtokových poměrů lze zasakováním vhodných dešťových vod (voda ze střech) na lokalitě nebo jejich zadržováním a odváděním ve smyslu § 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů) s výjimkou lokalit náchylných k sesuvům. Voda z komunikací a parkovišť může být kontaminována a je vhodnější jí odvádět do kanalizace nebo předčistit v lapolu. Zasakování se řídí vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Na plochách s drenážními systémy hrozí jejich porušení při stavebních pracích a následné zamokření lokality nebo zaplavování sklepů a podmáčení staveb, případně může porušení podpořit vznik sesuvu. Změnám lze předcházet důsledným respektováním a zachováním funkčnosti dosavadních drenážních systémů nebo jejich rekonstrukcí.

Porušení stability území

V rizikových plochách – sesuvných územích - je nezbytné zabezpečit zejména drenáž podzemní vody a její odvádění do bezpečných míst. Na zemědělských pozemcích se svažitém terénem dbát na dodržování osevních postupů a nevysazovat širokořádkové kultury. Při volbě kultury využívat erozních map.

Ovlivnění systému ÚSES

Při křížení s trasami nadzemního elektrického vedení je žádoucí ponechávat nárůst dřevin do maximální přípustné výšky.

Změna vzhledu krajiny

Při posuzování nových záměrů je v celém území nutno dbát na výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny.

Základní podmínky ochrany krajinného rázu

- U staveb, u nichž je možné porušení krajinného rázu, je podmínkou posouzení vlivu stavby na krajinný ráz.
 - U nových staveb (včetně změn staveb stávajících) dodržet stávající výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny.
 - Umisťování nadzemních elektrických vedení do pohledově exponovaných prostorů a prostorů se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou krajinného rázu není přípustné.
 - Platí ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél komunikací, vodních toků a vodních ploch, které jsou významnými přírodními hodnotami.
-

8. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal své stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **ke konceptu** Územního plánu Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dne 13.6.2011 pod č.j. MSK 97567/2011:

„Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, ke konceptu ÚP Petřvaldu vydává KÚ MSK, odbor ŽPZ **souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:**

- KÚ, na základě vyhodnocení vlivů konceptu ÚP Petřvaldu (SEA vyhodnocení a Naturové vyhodnocení) a na základě stanovisek dotčených orgánů ochrany přírody doporučuje variantu A plochy dopravní infrastruktury (DL) u letiště Leoše Janáčka. V případě, že bude vybrána varianta C (nejméně vhodná) či B, je nutné, na úrovni záměru, vypracovat studii vlivu na hydrogeologický režim v území, zejména s důrazem na úpatí štěrkové terasy v údolí Odry a následně zhodnotit míru vlivu konkrétního záměru na evropsky významnou lokalitu (EVL) a ptačí oblast (PO) Poodří (posouzení záměru dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.), kde bude posouzen nárůst množství světelných a hlukových emisí, včetně přijetí odpovídajících minimalizačních opatření.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

- V rámci řízení následujících po schválení územního plánu je nutné jednotlivé záměry na území soustavy Natura 2000 posoudit z hlediska jejich možných vlivů na EVL a PO dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se zejména o trasu vedení VN 22 kV v SV části k.ú. Petřvald u Nového Jičína, záměry na ploše smíšené obytné (SO) při JZ okraji Petřvaldíku a obslužnou komunikaci pro dopravní obslužnost ploch letiště v k.ú. Petřvaldík.

Krajský úřad na základě posouzení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Aquatest a.s., Urban, 2011), konstatuje, že posuzovaný koncept Územního plánu Petřvaldu nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Poodří a PO Poodří.“

Jak bylo podrobně popsáno v kap. 1. Postup při pořízení územního plánu, z projednání návrhu ÚP Petřvaldu s krajským úřadem jako nadřízeným orgánem územního plánování vyplynula potřeba vymezení plochy pro zajištění rozvoje mezinárodního letiště. Na tuto plochu bylo zpracováno dodatečné posouzení vlivů na životní prostředí a naturové posouzení (Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb., RNDr. J. Skořepa, CSc., leden 2015; Doplněk k naturovému posouzení ÚP Petřvald, RNDr. J. Urban, Ph.D., leden 2015), ve kterých byl konstatován významně negativní vliv na PO Poodří. V souladu s požadavkem uvedeným v § 45i odst. 2 a odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, („v případech, kdy nelze vyloučit negativní vliv koncepce na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost území Natura 2000, musí být zpracovány varianty řešení“) byl zpracován 2. Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. (RNDr. J. Skořepa, CSc., květen 2015) a Doplněk č. 2 naturového posouzení ÚP Petřvald (RNDr. J. Urban, Ph.D., květen 2015), ve kterých byla posouzena další varianta řešení, kterou je plocha pro rozvoj letiště v rozsahu varianty C z konceptu ÚP Petřvaldu (důvody jsou uvedeny v kap. 1. tohoto odůvodnění).

Tyto dodatky byly projednány spolu s **návrhem** ÚP Petřvaldu dle § 52 stavebního zákona a bylo k nim uplatněno stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody a stanovisko příslušného úřadu, které jsou citovány výše, v kap. 6.4. Pořizovatel si na základě těchto stanovisek vyžádal stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (včetně stanovení případných kompenzačních opatření) a stanovisko podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 29.01.2016 bylo doručeno vyjádření č.j. MSK 5281/2016, ve kterém krajský úřad jako příslušný orgán ochrany přírody konstatoval, že podle § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny lze schválit variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit podle odstavce 11 zákona o ochraně přírody a krajiny. Kompenzačními opatřeními pro účely koncepce se rozumí zajištění možnosti nahradit lokalitu dotčenou realizací koncepce v obdobném rozsahu a kvalitě a se stejnou mírou závaznosti a konkrétnosti, jakou má schvalovaná koncepce nebo její jednotlivé části. Kompenzační opatření podle odstavce 9 zákona o ochraně přírody a krajiny pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody (krajský úřad) v závazném stanovisku dotčeného orgánu. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce. Krajský úřad jakožto příslušný úřad z hlediska zákona o posuzování vlivů na ŽP sděluje, že k uvedeným úpravám vydá stanovisko příslušného úřadu dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací, zaslanych pořizovateli v rámci veřejného projednání.

Pořizovatel dopisem č.j. 6516/2016/Kvito ze dne 03.02.2016 zaslal krajskému úřadu námitky, připomínky a stanoviska uplatněná k návrhu ÚP Petřvaldu projednávanému podle § 52 stavebního zákona a požádal o vydání stanoviska k návrhu ÚP podle 10 g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (včetně stanovení případných kompenzačních opatření).

Dne 03.03.2016 bylo pořizovateli doručeno **nesouhlasné stanovisko** příslušného úřadu z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí č.j. MSK 19351/2016, ve kterém krajský úřad, na základě doplňků Naturového hodnocení (Urban, 2015) konstatuje, že návrh ÚP Petřvald má významný negativní vliv na ptačí oblast Poodří, konkrétně na předmět ochrany - druh moták pochop (*Circus aeruginosus*).

Dne 21.11.2016 obdržel pořizovatel stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody k uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit v následujícím znění: „**Kompenzační opatření nezbytná pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit za plochy Z52, Z53 a Z54, vymezené návrhem ÚP Petřvald a mající negativní vliv na předmět ochrany Ptačí oblasti Poodří, tj. motáka pochopa, nelze uložit.**“. V odůvodnění tohoto stanoviska se, mimo jiné, uvádí: „Krajský úřad po prověření stavu v území v součinnosti s pořizovatelem dospěl k uvedenému závěru, že v maximální vzdálenosti do 3 km od dotčených hnízdních lokalit motáka pochopa nelze územním plánem vymezit nové plochy zemědělské, potažmo plochy orné půdy či trvale travních porostů, s požadovanými parametry, tj. takové, které by v současné době měly způsob využití odlišný od ploch zemědělských. Kompenzační opatření za plochy Z52, Z53 a Z54 vymezené návrhem ÚP Petřvald proto nelze uložit.“.

9. Sdělení, jak bylo stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko krajského úřadu ke konceptu ÚP Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území **bylo respektováno**. Územní plán byl pro další projednávání předložen ve variantě A. Navrhovaná trasa nadzemního vedení VN k ploše Z31 ve III. zóně CHKO byla z dalšího projednání vyřazena, projektant navrhnul jinou trasu, mimo hranice CHKO Poodří a soustavy Natura 2000. Plocha Z31 byla omezena, obslužná komunikace dále nebyla řešena.

Stanovisko krajského úřadu k návrhu ÚP Petřvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území **bylo respektováno**. Z dalšího projednávání byly vyřazeny zastavitelné plochy Z52 (zeleň ochranná), Z53 (dopravní infrastruktury letecké) a Z54 (dopravní infrastruktury letecké).

10. Rozhodnutí o námitkách včetně samostatného odůvodnění

10.1 Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke konceptu Územního plánu Petřvaldu

Ve dnech 28.3.2011 až 17.5.2011 byl projednáván koncept Územního plánu Petřvaldu. Ke konceptu bylo v této lhůtě uplatněno 20 námitek. Rozhodnutí o těchto námitkách včetně odůvodnění je uvedeno zde:

(Pozn.: V závorkách uváděné údaje „PoX“ jsou označením konkrétního pokynu pro zpracování návrhu ÚP Petřvaldu, ve kterém se odrazilo rozhodnutí o námitce.)

1.

Namítatel 1:

Na základě veřejného projednání vypracovaného konceptu územního plánu pro obec Petřvald podáváme námitku k tomuto novému územnímu plánu. Koncepce nového územního plánu uvažuje s výstavbou komunikace přes naši nemovitost č.p. 939/1. Nesouhlasíme s umístěním jakékoliv komunikace na našem pozemku a proto podáváme tuto námitku k umístění místní komunikace protínající naši nemovitost p.č. 939/1 v nově vyprojektované koncepci územního plánu.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. (Po8)

Odůvodnění: Předmětná místní komunikace byla navržena k dopravní obsluze ploch Z15, Z16, Z17 a Z18. Jelikož vlastníci pozemků v plochách Z16, Z17 a Z18 nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky v jejich vlastnictví a jelikož jde o malé plochy charakteru proluk, které lze dopravně obsloužit alternativně, nebude návrh místní komunikace od plochy Z15 dále řešen.

2.

Namítatel 2:

Vyjadřuji tímto svůj nesouhlas a podávám námitku k umístění t.č. k navržení místní komunikace vedoucí napříč mojí nemovitostí p.č. 949/6 v nově vyprojektované koncepci ÚP. Stávající situace je v této lokalitě již nyní z hlediska emisí, prachových polutantů, hluku, vibrací atd. velice zatížená a je pro mne zcela nepřijatelné uvažovat o jejím dalším zhoršení stejně tak jako o rozdělení parcely, již jsem vlastníkem. Tímto zdůrazňuji, že nesouhlasím s umístěním nové komunikace na mém pozemku, resp. ani se zapracováním této komunikace do nového ÚP skrze p.č. 949/6.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. (Po8)

Odůvodnění: Předmětná místní komunikace byla navržena k dopravní obsluze ploch Z15, Z16, Z17 a Z18. Jelikož vlastníci pozemků v plochách Z16, Z17 a Z18 nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky v jejich vlastnictví a jelikož jde o malé plochy charakteru proluk, které lze dopravně obsloužit alternativně, nebude návrh místní komunikace od plochy Z15 dále řešen.

3.

Namítatel 3:

Vzhledem ke skutečnosti, že koncept nového ÚP pro obec Petřvald předpokládá novou výstavbu místní komunikace vedoucí přes moji nemovitost parc. Č. 941/2, 1214/1 a 940, podávám tímto k tomuto záměru námitku. Jako majitel nemovitosti nesouhlasím s umístěním komunikace na mém pozemku.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. (Po8)

Odůvodnění: Předmětná místní komunikace byla navržena k dopravní obsluze ploch Z15, Z16, Z17 a Z18. Jelikož vlastníci pozemků v plochách Z16, Z17 a Z18 nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky v jejich vlastnictví a jelikož jde o malé plochy charakteru proluk, které lze dopravně obsloužit alternativně, nebude návrh místní komunikace od plochy Z15 dále řešen.

4.

Namítatel 4:

Vzhledem ke skutečnosti, že koncept nového územního plánu pro obec Petřvald předpokládá novou výstavbu místní komunikace vedoucí přes moji nemovitost p.č. 941/2, 1214/1 a 940, podávám tímto k tomuto záměru námitku. Jako majitelka nemovitosti nesouhlasím s umístěním komunikace na mém pozemku. Předpokládám, že tento koncept bude v souladu s mojí námitkou řádně přepracován.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. (Po8)

Odůvodnění: Předmětná místní komunikace byla navržena k dopravní obsluze ploch Z15, Z16, Z17 a Z18. Jelikož vlastníci pozemků v plochách Z16, Z17 a Z18 nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky v jejich vlastnictví a jelikož jde o malé plochy charakteru proluk,

kteří lze dopravně obsloužit alternativně, nebude návrh místní komunikace od plochy Z15 dále řešen.

5.

Namítatel 5:

Na základě zmocnění občany obce Petřvald podávám jako zástupce veřejnosti námítky ke konceptu územního plánu obce Petřvald: nesouhlasím s navrženými variantními řešeními A, B a C, uvedenými v konceptu územního plánu Petřvaldu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL) a žádám, aby byla tato plocha vyjmuta z konceptu územního plánu Petřvaldu, nedošlo k jakékoliv změně územního plánu vztahujícímu se k této části katastrálního území obce Petřvald, a aby byl na tomto území zachován stav tak, jak je uveden v doposud platném územním plánu obce Petřvald. Dále žádám, aby byl mezi stávající plochou letiště a obcí Petřvald, část Petřvaldík, vytvořen ochranný pás zeleně.

Odůvodnění: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v bodu F2 konceptu územního plánu Petřvaldu je uvedeno hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké takto: stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení technické infrastruktury; stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících; provozní zařízení; a dále je zde uvedeno přípustné využití těchto ploch takto: stavby a zařízení lehké průmyslové výroby; stavby a plochy pro skladování; stavby komunikací funkční skupiny C a D, účelové komunikace, parkovací a manipulační plochy; ochranná a izolační zeleň. Toto využití je v příkrém rozporu se zájmy a potřebami občanů obce Petřvald, neboť v případě využití těchto ploch výše zmíněným způsobem bude, vzhledem k mimořádně špatné dopravní obslužnosti obce, dále neúměrně růst dopravní zatížení v obci, dále by takto využití území zásadním způsobem narušilo pohodu bydlení v obci, zejména z důvodu zvýšeného hluku spojeného s rozšířením letecké infrastruktury směrem k obci Petřvald, část Petřvaldík a dále by toto rozšíření znehodnotilo území v obci Petřvald, část Petřvaldík, které je v konceptu územního plánu nově stanoveno jako plocha smíšená obytná (označena Z31), určena zejména k výstavbě rodinných domů, přičemž tato plocha se nachází v těsné blízkosti výše zmíněné plochy dopravní infrastruktury letecké, uvedené ve variantách A, popř. B, popř. C konceptu územního plánu.

Rozhodnutí o námítce:

Námítce se částečně vyhovuje, a to tak, že z dalšího projednání jsou vyřazeny variantní řešení B a C plochy dopravní infrastruktury letecké (DL), stejně jako obě varianty obslužné komunikace a obě varianty plochy pro realizaci parkoviště. Námítce se vyhovuje rovněž v části požadavku na vytvoření ochranného pásu zeleně. (Po13)

Námítka se zamítá v části, požadující vyřazení varianty A plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Jak vyplývá z řešení konceptu územního plánu, konkrétně uvedeného v kapitole D.1.5, odst. 2), varianta A je tzv. varianta nulová, jedná se tedy o zachování stávajícího stavu, nejde o plochu rozvojovou. Vymezení varianty A respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR“), vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a účinné od 4.2.2011. ZÚR vymezují mezinárodní letiště Leoše Janáčka jako jednu z nejvýznamnějších civilizačních hodnot Moravskoslezského kraje. Letiště je limitem využití území a jako takový jej varianta A respektuje. Rozsah plochy dopravní infrastruktury letecké pro variantu A (stav) byl stanoven v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o

obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů: „*Plochy letecké dopravy zahrnují zpravidla pozemky letišť, pozemky obslužných komunikací, garáží, parkovišť a odstavných stání.*“. Letištěm je dle ustanovení § 2 odst. 7 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, „*územně vymezená a vhodným způsobem upravená plocha včetně souboru leteckých staveb a zařízení letiště, trvale určená ke vzletům a přistávání letadel a k pohybům letadel s tím souvisejícím.*“. Jako stávající plocha dopravní infrastruktury letecké je v územním plánu vymezena vzletová a přistávací dráha a související dopravní stavby (oka, vedlejší dráhy, sloužící k pohybům letadel, obslužné komunikace), dále systém letištních světel a související technické infrastruktury, budovy sloužící leteckému provozu a provozu letiště, vše pod společným oplocením.

Obě varianty rozšíření plochy dopravní infrastruktury letecké, tj. varianty B a C, nebudou dále řešeny, neboť byly v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny a s územní rezervou, vymezenou pro průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe.

Plocha zeleně ochranné ZO7, vymezená v konceptu ve dvou variantách v souvislosti s variantami obslužné komunikace, bude vymezena v návaznosti na plochu Z31 v dostatečné šíři.

6.

Namítatel 6:

Podávám námitku proti zahrnutí naší parcely č. 592/1, 592/3, 592/4, 592/5 v k.ú. Petřvald do zóny SO s poznámkou Z4. Důvodem pro podání námítky je prodloužení termínu zpracování studie do roku 2020 pro výše uvedenou zónu dle poznámky Z4. V blízkosti této zóny se nachází 2 trafostanice v majetku ČEZ Distribuce, přes tuto zónu vede vodovodní řad ve správě SmVaK Ostrava a v blízkosti se také nachází plynovodní řad (RWE). Tímto žádáme o zrušení podmínky nutnosti vypracování studie pro tuto lokalitu nebo zkrácení termínu zpracování studie na 1 rok od schválení územního plánu pro obec Petřvald. Zpracování studie nebude finančně ani časově náročné vzhledem k uspořádání pozemků podél komunikace č. 1239, blízkosti podzemních i nadzemních sítí, popř. tyto sítě vedou přes výše uvedenou lokalitu a také tato studie nemusí být zpracována autorizovaným architektem.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá

Odůvodnění: Námitka primárně směřuje proti zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy smíšené obytné Z4. Z dalšího textu však vyplývá, že namítatelka napadá podmínku pořízení územní studie, případně požaduje zkrácení lhůty na 1 rok, a nechce své pozemky vyřadit ze zastavitelné plochy. Namítatelka byla vyzvána k doplnění své námítky, aby bylo jasné patrné, co napadá a co požaduje. Na tuto, ani opakovanou výzvu však nereagovala. Přestože námitka nebyla upřesněna, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem ji vyhodnotil tak, jak je uvedeno.

Plocha Z4 má výměru 4 ha a nepravidelný tvar s omezenými možnostmi napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Proto je nutno napojení řešit komplexně. Je důležité územní studii zpracovat, aby se předešlo živelnému zastavování, které by mohlo mít za následek nemožnost využití méně přístupných pozemků v částech plochy vzdálenějších od silnice III/4808. Lhůta pro pořízení územní studie pro plochu Z4 byla stanovena „do čtyř let od vydání územního plánu“. Na pořízení územní studie však může obec začít pracovat ihned po nabytí účinnosti územního plánu.

7.

Namítatel 7:

7.1. Jako spoluvlastníci pozemku p.č. 536/3 v k.ú. Petřvald podáváme námitku proti konceptu ÚP Petřvald, a to z důvodu, že pozemek je zahrnut do zóny SO s poznámkou Z4. Tato parcela v našem vlastnictví již je zasítována – je zde zřízena STL přípojka plynu, NN přípojka elektřiny včetně elektroměrového pilíře a studna, dále přes tuto parcelu probíhá také vodovodní řad a sjezd na výše uvedenou parcelu je z asfaltovým krytem zpevněné místní komunikace p.č. 1239. Z výše uvedeného vyplývá, že parcela je připravena ke stavbě RD popř. jiných staveb dle regulativů vyplývajících z územního plánu a žádáme, aby byla zahrnuta v územním plánu do zóny, která umožňuje výstavbu bez jakéhokoliv omezení, tj. bez podmíněnosti zpracování územní studie.

7.2. Dále také podáváme námitku proti předpokládanému umístění komunikace, která má vést přes naši výše uvedenou parcelu. V trase budoucí komunikace se nacházejí výše uvedené přípojky zakončené pilíři a studna. Stavbu pozemní komunikace lze umístit na jiném pozemku, který není limitován již realizovanými stavbami. Pozorujeme, že v daném případě je komunikace navržená v rozporu s ust. § 24 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v němž jsou určeny odstupové vzdálenosti komunikací od studní, což v tomto případě nebude splněno.

Rozhodnutí o námitkách:

7.1 Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Pozemek p.č. 536/3 k.ú. Petřvald u Nového Jičína byl po aktualizaci zastavěného území ke dni 1.2.2018 zařazen do zastavěného území jako proluka ve stávající zástavbě. Je tedy v souladu s tím vymezen v ploše „smíšené obytné“ (SO) – stav.

7.2 Námitce se vyhovuje. Návrh místní komunikace bude z dalšího řešení územního plánu vypuštěn. (Po15)

Odůvodnění: Pořizovateli při zpracování konceptu územního plánu nebyla známa skutečnost, že na pozemku p.č. 536/3 k.ú. Petřvald u Nového Jičína se nachází stavba studny. V rámci dodržení ustanovení § 24a odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, nebude v sousedství pozemku namítnutela navržena komunikace.

8.

Namítatel 8:

Žádám o provedení změny v ÚP, a to u parcel 287/1, 287/2, 288/1, 289. Tyto parcely jsou v mém vlastnictví. Žádám jejich zaplánování do území s možností zástavby, a to jejich části, které jsou nad hladinou záplav. Parcely 287/1, 287/2, 288/1 nebyly při stoletých povodních zaplaveny nikdy, parcela 289 z větší části ano – u této žádám o zařazení části nad čarou záplav. Je pouze mou záležitostí, jaká technická opatření provedu za účelem odvrácení či minimalizace povodňových nebezpečí.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Namítatel ve své námitce nevymezil katastrální území, ve kterém se jím vlastněné pozemky nalézají. Pořizovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemky, vedené

ve zjednodušené evidenci, v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína. Pozemky p.č. 287/1, 288/1 a 289 (vše PK) k.ú. Petřvald u Nového Jičína jsou celé v záplavovém území řeky Lubiny. Pozemek p.č. PK287/2 k.ú. Petřvald u Nového Jičína leží v záplavovém území pouze z 1/3. Dle tvrzení vlastníka a pamětníků nebyly pozemky p.č. 287/1, 287/2 a 288/1 (vše PK) k.ú. Petřvald u Nového Jičína při velkých povodních zaplavovány. Zastupitelstvo obce souhlasilo s názorem vlastníka a požadovalo, aby byly tyto pozemky do územního plánu zapracovány jako zastavitelné. Námitce bylo tedy částečně vyhověno pokynem Po18, a to tak, že pozemky p.č. 287/1, 287/2 a 288/1 (vše PK) k.ú. Petřvald u Nového Jičína byly vymezeny jako zastavitelná plocha smíšená obytná s kódovým označením Z35. S ohledem na republikové priority územního plánování, stanovené v Politice územního rozvoje ČR 2008, konkrétně prioritu č. 26 „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích ... jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. ...“, byl tento krok v návrhu územního plánu odůvodněn. S takovým řešením však nesouhlasil nadřízený orgán územního plánování ve svém stanovisku z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kde konstatoval, že vymezení plochy Z35 v záplavovém území je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Bez odstranění tohoto nedostatku by nebylo možno pokračovat v řízení o návrhu, proto byla plocha Z35 z dalšího projednávání vyřazena.

9.

Namítatel 9:

Nesouhlasím se zařazením svého pozemku č. 512, 513/6 do ÚP Petřvaldu do plochy bydlení.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. (Po3)

Odůvodnění: Namítatelka ve své námitce nevymezila katastrální území, ve kterém se jí vlastněné pozemky nalézají. Pořizovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemky, v katastrálním území Petřvaldík. Pozemek p.č. 512 k.ú. Petřvaldík sousedí s hranicí CHKO Poodří. Správa CHKO Poodří požadovala ve svém stanovisku omezení plochy Z31 tak, aby nebyla vymezena až po hranici CHKO Poodří a tento požadavek je respektován. Následně byla plocha Z31 z dalšího projednávání vyřazena zcela, a to na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování (externality z blízkého mezinárodního letiště by mohly negativně ovlivnit kvalitu bydlení v území).

10.

Namítatel 10:

10.1. Nesouhlasím se zařazením svého pozemku č. 662/3 a 1245/1 do ÚP Petřvaldu do plochy pro bydlení.

10.2. Dále nesouhlasím s rozšířením cesty I/58.

Důvod: Zachování rázu krajiny. Katastrofální úbytek orné půdy. Zamezení přejezdu přes cestu k svým pozemkům na druhé straně I/58.

Rozhodnutí o námitkách:

10.1. Námitce se vyhovuje. (Po16)

Odůvodnění: Namítatel ve své námitce nevymezil katastrální území, ve kterém se jím vlastněné pozemky nalézají. Pořizovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemky v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína. Pozemky namítnutelské jsou součástí zastavitelné plochy Z4 a jsou obklopeny pozemky zastavěného území, případně zastavitelnými plochami. Vyřazení pozemků ze zastavitelné plochy je nevhodné z urbanistického hlediska, neboť je fakticky obklopen zastavitelnými plochami a pozemky zastavěného území. Tím, že by se pozemek do územního plánu zapracoval jako zastavitelný, nebylo by nijak ovlivněno jeho současné využití. Přesto je dle vůle zastupitelstva obce požadavek namítnutelské plně respektován.

10.2. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Rozšíření silnice I/58 respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a účinné od 4.2.2011. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezují koridor silniční dopravy nadmístního významu (o šířce 200 m od osy komunikace na obě strany) s označením D78 – „I/58 Petřvald, přeložka, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy“ a vymezují jej jako koridor veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje. Vypuštěním úpravy silnice I/58 z dalšího pořizování by došlo k nezákonnému postupu, neboť by nebyl zajištěn soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto vadný územní plán by zastupitelstvo obce nemohlo vydat.

11.

Namítatel 11:

Nesouhlasím se zařazením svého pozemku č. 1202/1 do ÚP Petřvaldu do plochy pro bydlení.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje. (Po17)

Odůvodnění: Namítnutelské ve své námitce nevymezili katastrální území, ve kterém se jimi vlastněný pozemek nalézá. Pořizovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemek vedený ve zjednodušené evidenci v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína. Pozemek namítnutelských je součástí zastavitelné plochy Z21. Požadavek namítnutelských je plně respektován a jejich pozemek bude dále projednáván jako součást plochy zemědělské (Z).

12.

Namítatel 12:

Majitel parcel č. 389, 641/4, 644/5, 744/1, 746. Ke konceptu ÚP Petřvaldu vznáším následující námitky:

12.1. Nesouhlasím s konceptem ÚP Petřvaldu, jelikož dojde ke znepřístupnění mých pozemků za plánovanou rozšířenou komunikací Mošnov – Stará Ves. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.

12.2. Nesouhlasím s konceptem ÚP Petřvaldu z následujícího důvodu: každá ze tří variant navrhované nové účelové komunikace k rozšíření letiště v konečném důsledku způsobí nežádoucí nárůst hustoty provozu v Petřvaldě. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.

Rozhodnutí o námitkách: Namítatel ve své námitce nevymezil katastrální území, ve kterém se jím vlastněné pozemky nalézají. Pořizovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemky v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína, některé vedené ve zjednodušené evidenci.

12.1. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Rozšíření silnice I/58 respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a účinné od 4.2.2011. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezují koridor silniční dopravy nadmístního významu (o šířce 200 m od osy komunikace na obě strany) s označením D78 – „I/58 Petřvald, přeložka, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy“ a vymezují jej jako koridor veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Územní plán zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje. Vypuštěním úpravy silnice I/58 z dalšího pořizování by došlo k nezákonnému postupu, neboť by nebyl zajištěn soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto vadný územní plán by zastupitelstvo obce nemohlo vydat.

Rozšířením silnice I/58 nemůže dojít ke znepřístupnění jakýchkoliv pozemků. Budou zrušeny některé stávající přístupové cesty, ale přístup bude v navazujících řízeních řešen.

12.2. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (Správa CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant. Třetí varianta navrhována nebyla.

13.

Namítatel 13:

Podávám námitku proti zahrnutí naší parcely č. 566, 567, 568/1, 569 v k.ú. Petřvald do zóny SO s poznámkou Z4. Důvodem pro podání námitky je prodloužení termínu zpracování studie do roku 2020 pro výše uvedenou zónu dle poznámky Z4. V blízkosti této zóny se nachází 2 trafostanice v majetku ČEZ Distribuce, přes tuto zónu vede vodovodní řad ve správě SmVaK Ostrava a v blízkosti se také nachází plynovodní řad (RWE). Tímto žádáme o zrušení podmínky nutnosti vypracování studie pro tuto lokalitu nebo zkrácení termínu zpracování studie na 1 rok od schválení územního plánu pro obec Petřvald. Zpracování studie nebude finančně ani časově náročné vzhledem k uspořádání pozemků podél komunikace č. 1239, blízkosti podzemních i nadzemních sítí, popř. tyto sítě vedou přes výše uvedenou lokalitu a také tato studie nemusí být zpracována autorizovaným architektem.

Námítka byla na výzvu pořizovatele upřesněna následovně: Namítatelé souhlasí se zařazením svých pozemků do zastavitelné plochy Z4 – plochy smíšené obytné (SO) a požadují změnit termín zpracování územní studie - nejpozději do 31.12.2015.

Rozhodnutí o námitce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka primárně směřuje proti zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy smíšené obytné Z4. Při jednání pořizovatele s namítateli dne 21.9.2011 bylo upřesněno, že namítatelé souhlasí se zařazením svých pozemků do zastavitelné plochy Z4 – plochy smíšené obytné (SO) a požadují změnit termín zpracování územní studie - nejpozději do 31.12.2015.

Plocha Z4 má výměru 4 ha a nepravidelný tvar s omezenými možnostmi napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Proto je nutno napojení řešit komplexně. Je důležité územní studii zpracovat, aby se předešlo živelnému zastavování, které by mohlo mít za následek nemožnost využití méně přístupných pozemků v částech plochy vzdálenějších od silnice III/4808. Lhůta pro pořízení územní studie pro plochu Z4 byla stanovena „do čtyř let od vydání územního plánu“. Na pořízení územní studie však může obec začít pracovat ihned po nabytí účinnosti územního plánu.

14.

Namítatel 14:

Podávám námítku proti zahrnutí naší parcely č. (602), (601/1) v k.ú. Petřvald do zóny SO s poznámkou Z4. Důvodem pro podání námítky je prodloužení termínu zpracování studie do roku 2020 pro výše uvedenou zónu dle poznámky Z4. V blízkosti této zóny se nachází 2 trafostanice v majetku ČEZ Distribuce, přes tuto zónu vede vodovodní řad ve správě SmVaK Ostrava a v blízkosti se také nachází plynovodní řad (RWE). Tímto žádáme o zrušení podmínky nutnosti vypracování studie pro tuto lokalitu nebo zkrácení termínu zpracování studie na 1 rok od schválení územního plánu pro obec Petřvald. Zpracování studie nebude finančně ani časově náročné vzhledem k uspořádání pozemků podél komunikace č. 1239, blízkosti podzemních i nadzemních sítí, popř. tyto sítě vedou přes výše uvedenou lokalitu a také tato studie nemusí být zpracována autorizovaným architektem.

Námítka byla na výzvu pořizovatele upřesněna následovně: Namítatel souhlasí se zařazením svých pozemků do zastavitelné plochy Z4 – plochy smíšené obytné (SO).

Rozhodnutí o námitce: Námítka se zamítá.

Odůvodnění: Námítka primárně směřuje proti zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy smíšené obytné Z4. Při jednání pořizovatele s namítatelem dne 21.9.2011 bylo upřesněno, že namítatel souhlasí se zařazením svých pozemků do zastavitelné plochy Z4 – plochy smíšené obytné (SO), ale nesouhlasí se stanoveným termínem pro zpracování územní studie.

Plocha Z4 má výměru 4 ha a nepravidelný tvar s omezenými možnostmi napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Proto je nutno napojení řešit komplexně. Je důležité územní studii zpracovat, aby se předešlo živelnému zastavování, které by mohlo mít za následek nemožnost využití méně přístupných pozemků v částech plochy vzdálenějších od silnice III/4808. Lhůta pro pořízení územní studie pro plochu Z4 byla stanovena „do čtyř let od vydání územního plánu“. Na pořízení územní studie však může obec začít pracovat ihned po nabytí účinnosti územního plánu.

15.

Namítatel 15:

Podáváme námitku proti zahrnutí naší parcely č. 536/2 a 592/5 v k.ú. Petřvald do zóny SO s poznámkou Z4. Důvodem pro podání námítky je prodloužení termínu zpracování studie do roku 2020 pro výše uvedenou zónu dle poznámky Z4, kterou je znemožněno využít naši parcelu ke stavbě. V blízkosti této zóny se nachází 2 trafostanice v majetku ČEZ Distribuce, přes tuto zónu vede vodovodní řad ve správě SmVaK Ostrava a v blízkosti také je plynovodní řad (RWE). Tímto žádáme o zrušení podmínky nutnosti vypracování studie pro tuto lokalitu nebo zkrácení termínu zpracování studie na 1 rok od schválení územního plánu pro obec Petřvald. Zpracování studie nebude finančně náročné vzhledem k uspořádání pozemků podél komunikace č. 1239, blízkosti podzemních a nadzemních sítí a také tato studie nemusí být zpracována autorizovaným architektem.

Námitka byla na výzvu pořizovatele upřesněna následovně: Namítatel souhlasí se zařazením svých pozemků do zastavitelné plochy Z4 – plochy smíšené obytné (SO) a žádá o zrušení podmínky vypracování územní studie pro tuto lokalitu.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Námitka primárně směřuje proti zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy smíšené obytné Z4. Při jednání pořizovatele s namítatelem dne 10.8.2011 bylo upřesněno, že namítatel souhlasí se zařazením svých pozemků do zastavitelné plochy Z4 – plochy smíšené obytné (SO) a žádá o zrušení podmínky vypracování územní studie pro tuto lokalitu.

Plocha Z4 má výměru 4 ha a nepravidelný tvar s omezenými možnostmi napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Proto je nutno napojení řešit komplexně. Je důležité územní studii zpracovat, aby se předešlo živelnému zastavování, které by mohlo mít za následek nemožnost využití méně přístupných pozemků v částech plochy vzdálenějších od silnice III/4808. Lhůta pro pořízení územní studie pro plochu Z4 byla stanovena „do čtyř let od vydání územního plánu“. Na pořízení územní studie však může obec začít pracovat ihned po nabytí účinnosti územního plánu.

16.

Namítatel 16:

16.1. Jsem vlastníkem parcely 702/1 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína, kde je tato vyznačena jako orná půda. V konceptu ÚP se jedná o plochu Z8. V současnosti vyřizují nezbytná povolení k zahájení stavby rodinného domu na této parcele. V době finalizace územního plánu již bude tento pozemek fyzicky jako plocha zastavěná, nikoli zastavitelná. Navíc i v aktuálně platném ÚP se jedná o plochu zastavěnou. Jako vlastník dotčené parcely podávám tímto námitku proti konceptu ÚP a žádám o změnu zpět na plochu zastavěnou.

16.2. Komunikace 1241/4 přiléhající k mé parcele je ve stávajícím platném ÚP označena jako veřejně prospěšná stavba, v konceptu ÚP nikoli. Jako vlastník přilehlé parcely, ke které je komunikace 1241/4 jedinou přístupovou cestou, podávám tímto námitku proti konceptu ÚP a žádám o uvedení jako veřejně prospěšné stavby.

16.3. Jako občan Petřvaldu a zástupce veřejnosti nadměrně obtěžované hlukem ze silnice I/58 žádám o zakreslení ochranné protihlukové zdi popř. protihlukového zemního valu podél

komunikace I/58, zejména v oblastech ochranné zeleně označených jako ZO2 a ZO3 a okolo čerpací stanice EuroOil.

16.4. Jsem výslovně proti navrhovanému sjezdu ze silnice I/58 na spojnici Petřvald – Trnávka, a to ze tří prostých důvodů: za prvé se tento navrhovaný jediný sjezd do obce plánuje v těsné blízkosti místní základní školy. Jelikož plánuji založit rodinu a posílat své děti do zdejší školy, jsem výslovně proti tomu, aby se toto místo stalo životu nebezpečným pro zdejší žáky, díky tomu, že zde bude jediný sjezd do Petřvaldu, ale i dalších obcí! Druhým důvodem je přítomnost ochranného pásma dvou vodojemů. Řešení spatřuji v naplánování dvou sjezdů ze silnice I/58, a sice na JZ konci Petřvaldu (v návaznosti také na Dvorek) a na jeho SV konci (např. ve spolupráci s obcí Stará Ves a jejím připojením taktéž na tento sjezd). Komunikaci Petřvald – Trnávka požaduji vést bez propojení s I/58, a to zahlobením pod křížením s I/58. naplánování dvou sjezdů mnohem logičtěji zlepší dostupnost Petřvaldu (i sousedních obcí) ze všech zeměpisných světových stran, což je oním třetím důvodem. Jako zástupce veřejnosti, rodičů žáků a také jako budoucí rodič žáků navštěvujících místní základní školu podávám tímto námitku proti konceptu ÚP a žádám o odstranění navrhovaného sjezdu a žádám o zakreslení zmíněných dvou sjezdů ze silnice I/58.

16.5. Vzhledem k množství občanů Petřvaldu, Staré Vsi (vzhledem k cyklostezce) a dalších přiléhajících obcí, kteří jsou zaměstnáni v průmyslové zóně u letiště v Mošnově, žádám o zajištění dopravní dostupnosti letiště jinou, bezpečnější trasou, než je silnice I/58. Tato průmyslová zóna a samotné letiště je v současné době naprosto nedostupná pro cyklisty či pěší z Petřvaldu a dalších obcí směrem na sever od Mošnova. Dostupnost po silnici I/58 je životu nebezpečná! Jako zástupce veřejnosti pracující na letišti či v přilehlé průmyslové zóně podávám tímto námitku ke konceptu ÚP a žádám o zakreslení propojení Petřvaldu s letištem pro cyklisty a pěší, popřípadě žádám o označení účelové komunikace vedoucí na JZ podél levého břehu řeky Lubiny a následně kolmo na Lubinu směrem k letišti, aby tato komunikace byla vyznačena a fyzicky také provedena jako „cykloturistická trasa vedená po současné komunikaci“, popřípadě obdobná cyklisticky sjízdná trasa. Zároveň žádám o zařazení k veřejně prospěšným stavbám a opatřením.

K mým námitkám se připojují: Namítatel 17, v budoucnu Petřvald, parc. č. 702/1; Namítatel 18; Namítatel 19; Namítatel 20; Namítatel 21; Namítatel 22; Namítatel 23; Namítatel 24; Namítatel 25; Namítatel 26; Namítatel 27; Namítatel 28.

Rozhodnutí o námitkách:

16.1. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: V současně platném Územním plánu obce Petřvald ve znění změny č. 1 je pozemek namitatele vedený jako zastavitelná plocha, není součástí zastavěného území. Zastavěné území se vymezuje v územním plánu dle ustanovení § 58 stavebního zákona. Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků, a dále pozemky vně intravilánu, a to zastavěné stavební pozemky, stavební proluky, pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, ostatní veřejná prostranství, další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví. Zastavěným stavebním pozemkem se dle § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona rozumí pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Pozemek p.č. 702/1 k.ú. Petřvald u Nového Jičína byl v době zpracování

konceptu ÚP Petřvaldu veden jako orná půda, nebylo možno jej zahrnout do zastavěného území jen na základě předpokladu, že v době vydání územního plánu již bude zastavěn stavbou rodinného domu. Vzhledem k dlouhé lhůtě pořizování ÚP Petřvaldu došlo k tomu, že při aktualizaci zastavěného území ke dni 1.2.2018 již byl předmětný pozemek zastavěn stavbou pro bydlení a je tedy součástí zastavěného území.

16.2. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Pozemek p.č. 1241/4 k.ú. Petřvald u Nového Jičína je v katastru nemovitostí vedený jako ostatní plocha – ostatní komunikace v soukromém vlastnictví. Ve prospěch pozemku p.č. 702/1 ve vlastnictví namítatele je v katastru nemovitostí zaneseno věcné břemeno chůze a jízdy již od roku 1971. Veřejně prospěšná stavba je stavebním zákonem definována jako stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Jelikož komunikace p.č. 1241/4 k.ú. Petřvald u Nového Jičína je přístupovou komunikací k pozemkům šesti majitelů, nelze ji považovat za veřejnou infrastrukturu určenou k rozvoji obce a nelze ji vymežit jako veřejně prospěšnou stavbu.

16.3. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Namítatel nemůže být považován za zástupce veřejnosti, ačkoli v závěru svého dopisu uvádí jména a bydliště 12 osob, kteří se k jeho námitce připojují. Postup a náležitosti zmocnění zástupce veřejnosti stanovuje § 23 stavebního zákona. O skutečnosti, že namítatel nespĺňuje podmínky podle odstavců 1 až 3 § 23 stavebního zákona, rozhodl pořizovatel usnesením č.j. 104/2011/SÚP&55413/2011/Kvito.

Protihluková zeď ani protihlukový val nebudou do územního plánu zapracovány, jelikož nelze předjímat, ve kterých místech a zda vůbec by měly být vybudovány. Toto bude až záležitostí projektové dokumentace pro územní a stavební řízení a vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Do textové části, kapitoly F.2 bylo doplněno u ploch zeleně ochranné (ZO), přípustné využití: „- stavby sloužící k ochraně obyvatel před externalitami dopravy (např. protihlukové stěny, valy)“, a u ploch dopravní infrastruktury silniční (DS), hlavní využití: „- stavby sloužící k ochraně obyvatel před externalitami dopravy (např. protihlukové stěny, valy)“.

16.4. Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění: Zapojení obce do silnice I/58 bude dále řešeno ve variantě A, tzn. prostřednictvím mimoúrovňových křížení v obcích Mošnov a Stará Ves nad Ondřejnicí a dále po silnici III/4808. Ostatní stávající úrovně křižovatky a sjezdy budou zrušeny, přičemž musí být zajištěna dostupnost zemědělských pozemků. Jen pro úplnost uvádíme, že vodojemy nemají zákonem, ani jiným předpisem stanovená ochranná pásma.

Námitce nelze vyhovět v části požadavku dvou mimoúrovňových křižovatek, jelikož by vzdálenost mezi křižovatkami neodpovídala ČSN.

Namítatel opět uvádí, že je zástupcem veřejnosti. K tomu opakovaně uvádíme, že nemůže být považován za zástupce veřejnosti, ačkoli v závěru svého dopisu uvádí jména a bydliště 12 osob, kteří se k jeho námitce připojují. Postup a náležitosti zmocnění zástupce veřejnosti stanovuje § 23 stavebního zákona.

16.5. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Namítatelem označovaná účelová komunikace vede nezastavěným územím podél řeky Lubiny, od které se posléze odklání ke komunikaci vedoucí podél areálu letiště.

V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat mimo jiné stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky (§ 18 odst. 5 stavebního zákona). Cyklotrasu lze tudíž realizovat i bez přesného vymezení v územním plánu. Veřejně prospěšnou stavbou se dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona rozumí „stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce...“. Veřejně prospěšná opatření jsou definována v § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona jako „opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji anebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví, ...“. Cyklotrasu nelze označit za veřejně prospěšnou stavbu, jelikož se nejedná o stavbu pro veřejnou infrastrukturu, a neslouží k rozvoji, ani ochraně území obce. Cyklotrasa není ani veřejně prospěšným opatřením, jelikož neslouží ani ke snižování ohrožení území, ani k rozvoji anebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví.

17.

Namítatel 29:

17.1. Podávám námitku proti začlenění mého pozemku p.č. 663/3 (zahrada, sad s 80 stromy) v k.ú. Petřvald, do zóny bydlení – intravilán. Pozemky nebudu prodávat, ani stavět tam nehodlám, ani mé děti či vnoučata.

17.2. Podávám rovněž námitku proti rozšíření silnice I/58 Ostrava – Mošnov, a to na 4pruhou, uprostřed pevně rozdělenou, pod názvem dálnice. Touto změnou nebudu moci užívat mé pozemky za touto silnicí. Propojit mé pozemky nadjezdem asi není pro Vás řešení.

Těmito nesmyslnými změnami ÚP obce Petřvald budou narušena má vlastnická práva k těmto pozemkům, které mi zaručuje Ústava ČR. Pozemky p.č. 663/3, 663/4, 792/20, 792/37 a 792/73 neprodám, budete mi je muset jedině vyvlastnit.

Rozhodnutí o námitkách:

17.1. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Pozemek p.č. 663/3 k.ú. Petřvald u Nového Jičína je v konceptu veden jako plocha smíšená obytná pouze v té části, která je pod společným oplocením s rodinným domem namítatele. Jelikož jde o vymezení stavu, není možné pozemek vymezit jiným způsobem. Vymezení pozemku v jiné ploše, než je smíšená obytná, by vlastníkově znemožnilo například budování přístaveb ke stávajícím stavbám či doplňkových staveb ke stávajícím stavbám. Zbývá část pozemku p.č. 663/3 je vedena tak, jak je skutečně využívána, tj. jako stávající plocha zemědělská – zahrada (ZZ).

17.2. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Rozšíření silnice I/58 respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a účinné od 4.2.2011. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezují koridor silniční dopravy nadmístního významu (o šířce 200 m od osy komunikace na obě strany) s označením D78 – „I/58 Petřvald, přeložka, čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy“ a vymezují jej jako koridor veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Územní plán zpřesňuje a

rozdívá cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje. Vypuštěním úpravy silnice I/58 z dalšího pořizování by došlo k nezákonnému postupu, neboť by nebyl zajištěn soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto vadný územní plán by zastupitelstvo obce nemohlo vydat.

Rozšířením silnice I/58 nemůže dojít ke znepřístupnění jakýchkoliv pozemků. Budou zrušeny některé stávající přístupové cesty, ale přístup bude v navazujících řízeních řešen.

18.

Námítatel 30:

Jako vlastník pozemků p.č. PK278 a PK545 k.ú. Petřvaldík, dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, uplatňuji tyto námítky:

18.1. Nesouhlasím s umístěním navržené trasy pozemní komunikace D2 – místní komunikace pro obsluhu ploch DL tak, jak je uvedena v Konceptu Územního plánu Petřvaldu A.6 výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – varianta B a navrhuji, aby tato varianta byla vyjmuta z konceptu Územního plánu Petřvaldu.

18.2. Nesouhlasím s umístěním navržené trasy pozemní komunikace D2 tak, jak je uvedena v Konceptu Územního plánu Petřvaldu A.6 výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – varianta A a navrhuji, aby tato varianta byla vyjmuta z konceptu Územního plánu Petřvaldu.

Odůvodnění: Dle konceptu ÚP Petřvaldu je uvedeno využití uvedených pozemních komunikací jako komunikace pro obsluhu ploch DL (dopravní infrastruktury letecké). K tomu uvádím, že v současné době se stávající komunikace pro obsluhu ploch DL nachází jen několik desítek metrů od navrhovaných variant A i B, konkrétně na pozemku p.č. 256/2 k.ú. Petřvaldík. Je tedy zřejmé, že vybudování nové komunikace, ať už ve variantě A nebo B, je nadbytečné. Zároveň tím, že obě varianty jsou navrženy v blízkosti obytných zón obce, dojde zcela nepochybně ke zvýšení negativních vlivů na toto obytné území, které je v konceptu stanoveno jako plocha smíšená obytná. Zároveň se obě navrhované varianty významným způsobem přiblíží zvláště chráněnému území, kterým je CHKO Poodří, systém Natura 2000, a to tak, že povedou v jeho těsné blízkosti. Přiblížením komunikace blíže k obytné zóně a k CHKO Poodří – varianta B, respektive její vedení středem obce – varianta A, dojde k posílení těchto negativních vlivů: zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu; změnu dopravní zátěže území; změnu emisní a hlukové zátěže území; zvýšení rizika kontaminace životního prostředí (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod); změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch; změnu vzhledu krajiny. Naproti tomu, stávající komunikace zajišťující obsluhu ploch DL je umístěna dále od obytných zón i CHKO Poodří a její negativní vlivy jsou tedy mnohem menší, popř. žádné. Realizace navrhovaných variant A i B naopak tyto negativní vlivy zvyšuje. Proto navrhuji, aby tyto varianty byly vyjmuty z konceptu ÚP Petřvaldu.

18.3. Nesouhlasím s navrženými variantními řešeními A, B, C, uvedenými v konceptu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL) a navrhuji vyjmutí těchto variant z konceptu ÚP Petřvaldu.

Odůvodnění: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v bodu F2 konceptu ÚP Petřvaldu je uvedeno jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké mimo jiné: stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury; stavby a

zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících; provozní zařízení. Dle Posouzení Územního plánu Petřvaldu – konceptu na životní prostředí je negativní vliv hodnocen jako: -2 Významný negativní vliv, respektive -1 Mírně negativní vliv, přičemž je-li vliv hodnocen jako Významný negativní vliv, praktický vylučuje realizaci koncepce, resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího záměru. Takovým problémovým dílčím záměrem je dle mého názoru řešení A, B, C, uvedené v konceptu ÚP Petřvaldu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL), proto navrhuji vyjmutí těchto variant z konceptu ÚP Petřvaldu.

Rozhodnutí o námitkách:

18.1. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (Správa CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant.

18.2. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (Správa CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant.

18.3. Námitce se částečně vyhovuje, a to tak, že z dalšího projednání jsou vyřazeny variantní řešení B a C plochy dopravní infrastruktury letecké (DL). Námitka se zamítá v části, požadující vyřazení varianty A plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Jak vyplývá z řešení konceptu územního plánu, konkrétně uvedeného v kapitole D.1.5, odst. 2), varianta A je tzv. varianta nulová, jedná se tedy o zachování stávajícího stavu, nejde o plochu rozvojovou. Vymezení varianty A respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a účinné od 4.2.2011. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vyřazením nulové varianty A z dalšího pořizování by došlo k nezákonnému postupu, neboť by nebyl zajištěn soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto vadný územní plán by zastupitelstvo obce nemohlo vydat.

19.

Namítatel 31:

Jako vlastník pozemku p.č. PK279 k.ú. Petřvaldík, dotčeného návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, uplatňuji tyto námitky:

19.1. Nesouhlasím s umístěním navržené trasy pozemní komunikace D2 – místní komunikace pro obsluhu ploch DL tak, jak je uvedena v Konceptu Územního plánu Petřvaldu A.6 výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – varianta B a navrhuji, aby tato varianta byla vyjmuta z konceptu Územního plánu Petřvaldu.

19.2. Nesouhlasím s umístěním navržené trasy pozemní komunikace D2 tak, jak je uvedena v Konceptu Územního plánu Petřvaldu A.6 výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a

asanací – varianta A a navrhuji, aby tato varianta byla vyjmuta z konceptu Územního plánu Petřvaldu.

Odůvodnění: Dle konceptu ÚP Petřvaldu je uvedeno využití uvedených pozemních komunikací jako komunikace pro obsluhu ploch DL (dopravní infrastruktury letecké). K tomu uvádím, že v současné době se stávající komunikace pro obsluhu ploch DL nachází jen několik desítek metrů od navrhovaných variant A i B, konkrétně na pozemku p.č. 256/2 k.ú. Petřvaldík. Je tedy zřejmé, že vybudování nové komunikace, ať už ve variantě A nebo B, je nadbytečné. Zároveň tím, že obě varianty jsou navrženy v blízkosti obytných zón obce, dojde zcela nepochybně ke zvýšení negativních vlivů na toto obytné území, které je v konceptu stanoveno jako plocha smíšená obytná. Zároveň se obě navrhované varianty významným způsobem přiblíží zvláště chráněnému území, kterým je CHKO Poodří, systém Natura 2000, a to tak, že povedou v jeho těsné blízkosti. Přiblížením komunikace blíže k obytné zóně a k CHKO Poodří – varianta B, respektive její vedení středem obce – varianta A, dojde k posílení těchto negativních vlivů: zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu; změnu dopravní zátěže území; změnu emisní a hlukové zátěže území; zvýšení rizika kontaminace životního prostředí (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod); změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch; změnu vzhledu krajiny. Naproti tomu, stávající komunikace zajišťující obsluhu ploch DL je umístěna dále od obytných zón i CHKO Poodří a její negativní vlivy jsou tedy mnohem menší, popř. žádné. Realizace navrhovaných variant A i B naopak tyto negativní vlivy zvyšuje. Proto navrhuji, aby tyto varianty byly vyjmuty z konceptu ÚP Petřvaldu.

19.3. Nesouhlasím s navrženými variantními řešeními A, B, C, uvedenými v konceptu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL) a navrhuji vyjmutí těchto variant z konceptu ÚP Petřvaldu.

Odůvodnění: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v bodu F2 konceptu ÚP Petřvaldu je uvedeno jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké mimo jiné: stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury; stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících; provozní zařízení. Dle Posouzení Územního plánu Petřvaldu – konceptu na životní prostředí je negativní vliv hodnocen jako: -2 Významný negativní vliv, respektive -1 Mírně negativní vliv, přičemž je-li vliv hodnocen jako Významný negativní vliv, prakticky vylučuje realizaci koncepce, resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího záměru. Takovým problémovým dílčím záměrem je dle mého názoru řešení A, B, C, uvedené v konceptu ÚP Petřvaldu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL), proto navrhuji vyjmutí těchto variant z konceptu ÚP Petřvaldu.

Rozhodnutí o námitkách:

19.1. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant.

19.2. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant.

19.3. Námitce se částečně vyhovuje, a to tak, že z dalšího projednání jsou vyřazeny variantní řešení B a C plochy dopravní infrastruktury letecké (DL). Námitka se zamítá v části, požadující vyřazení varianty A plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Jak vyplývá z řešení konceptu územního plánu, konkrétně uvedeného v kapitole D.1.5, odst. 2), varianta A je tzv. varianta nulová, jedná se tedy o zachování stávajícího stavu, nejde o plochu rozvojovou. Vymezení varianty A respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a účinné od 4.2.2011. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vyřazením nulové varianty A z dalšího pořizování by došlo k nezákonnému postupu, neboť by nebyl zajištěn soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto vadný územní plán by zastupitelstvo obce nemohlo vydat.

20.

Namítatel 32:

Jako vlastník pozemků p.č. 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269 (vše PK) k.ú. Petřvaldík, dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch, uplatňuji tyto námitky:

20.1. Nesouhlasím s umístěním navržené trasy pozemní komunikace D2 – místní komunikace pro obsluhu ploch DL tak, jak je uvedena v Konceptu Územního plánu Petřvaldu A.6 výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – varianta B a navrhuji, aby tato varianta byla vyjmuta z konceptu Územního plánu Petřvaldu.

20.2. Nesouhlasím s umístěním navržené trasy pozemní komunikace D2 tak, jak je uvedena v Konceptu Územního plánu Petřvaldu A.6 výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – varianta A a navrhuji, aby tato varianta byla vyjmuta z konceptu Územního plánu Petřvaldu.

Odůvodnění: Dle konceptu ÚP Petřvaldu je uvedeno využití uvedených pozemních komunikací jako komunikace pro obsluhu ploch DL (dopravní infrastruktury letecké). K tomu uvádím, že v současné době se stávající komunikace pro obsluhu ploch DL nachází jen několik desítek metrů od navrhovaných variant A i B, konkrétně na pozemku p.č. 256/2 k.ú. Petřvaldík. Je tedy zřejmé, že vybudování nové komunikace, ať už ve variantě A nebo B, je nadbytečné. Zároveň tím, že obě varianty jsou navrženy v blízkosti obytných zón obce, dojde zcela nepochybně ke zvýšení negativních vlivů na toto obytné území, které je v konceptu stanoveno jako plocha smíšená obytná. Zároveň se obě navrhované varianty významným způsobem přiblíží zvláště chráněnému území, kterým je CHKO Poodří, systém Natura 2000, a to tak, že povedou v jeho těsné blízkosti. Přiblížením komunikace blíže k obytné zóně a k CHKO Poodří – varianta B, respektive její vedení středem obce – varianta A, dojde k posílení těchto negativních vlivů: zábor půdy, změnu zemědělského půdního fondu; změnu dopravní zátěže území; změnu emisní a hlukové zátěže území; zvýšení rizika kontaminace životního prostředí (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod); změnu odtokových poměrů ze zastavěných ploch; změnu vzhledu krajiny. Naproti tomu, stávající komunikace zajišťující obsluhu ploch DL je umístěna dále od obytných zón i CHKO Poodří a její negativní vlivy jsou tedy mnohem menší, popř. žádné. Realizace navrhovaných

variant A i B naopak tyto negativní vlivy zvyšuje. Proto navrhuji, aby tyto varianty byly vyjmuty z konceptu ÚP Petřvaldu.

20.3. Nesouhlasím s navrženými variantními řešeními A, B, C, uvedenými v konceptu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL) a navrhuji vyjmutí těchto variant z konceptu ÚP Petřvaldu.

Odůvodnění: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v bodu F2 konceptu ÚP Petřvaldu je uvedeno jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké mimo jiné: stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury; stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících; provozní zařízení. Dle Posouzení Územního plánu Petřvaldu – konceptu na životní prostředí je negativní vliv hodnocen jako: -2 Významný negativní vliv, respektive -1 Mírně negativní vliv, přičemž je-li vliv hodnocen jako Významný negativní vliv, prakticky vylučuje realizaci koncepce, resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího záměru. Takovým problémovým dílčím záměrem je dle mého názoru řešení A, B, C, uvedené v konceptu ÚP Petřvaldu, kterými se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL), proto navrhuji vyjmutí těchto variant z konceptu ÚP Petřvaldu.

20.4. Nesouhlasím s navrženým zařazením využití pozemků ve zjednodušené evidenci – p.č. 262, 263, 264 k.ú. Petřvaldík, které přiléhají k parcelám č. 261/1, 261/5 až 261/7 jako zemědělské využití a navrhuji jejich zařazení mezi plochy se zařazením využití smíšené obytné (SO).

Odůvodnění: Výše uvedené pozemky se nacházejí v centru obce Petřvaldík, jsou k nim dovedeny sítě voda, telefon atd. a ze dvou stran jsou obklopeny smíšenými obytnými plochami. V rámci územního rozvoje obce je tedy příhodnější je zařadit mezi smíšené obytné plochy. V současnosti totiž zemědělská výroba negativně ovlivňuje přilehlé nemovitosti častými chemickými postřiky, které zasahují i do obytných zahrad a hlukem, což snižuje komfort bydlení. Zařazení těchto ploch mezi smíšené obytné by se těmto negativním vlivům v budoucnu zabránilo.

Rozhodnutí o námitkách:

20.1. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant.

20.2. Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Jelikož nedojde k rozšíření ploch dopravní infrastruktury letecké a dotčený orgán (CHKO Poodří) nesouhlasí ani s návrhem obslužné komunikace, tato nebude dále projednávána ani v jedné ze dvou variant.

20.3. Námitce se částečně vyhovuje, a to tak, že z dalšího projednání jsou vyřazeny variantní řešení B a C plochy dopravní infrastruktury letecké (DL). Námitka se zamítá v části, požadující vyřazení varianty A plochy dopravní infrastruktury letecké (DL).

Odůvodnění: Jak vyplývá z řešení konceptu územního plánu, konkrétně uvedeného v kapitole D.1.5, odst. 2), varianta A je tzv. varianta nulová, jedná se tedy o zachování stávajícího stavu, nejde o plochu rozvojovou. Vymezení varianty A respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 dne 22.12.2010 a

účinné od 4.2.2011. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, jak vyplývá z ustanovení § 36 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vyřazením nulové varianty A z dalšího pořizování by došlo k nezákonnému postupu, neboť by nebyl zajištěn soulad územního plánu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Takto vadný územní plán by zastupitelstvo obce nemohlo vydat.

20.4. Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Pozemky p.č. 262, 263 a 264 (vše PK) k.ú. Petřvaldík leží v koridoru územní rezervy pro realizaci plavebního kanálu Dunaj – Odra – Labe. V Politice územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR“), schválené usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009, je pod bodem IV. uvedeno: *„ministru dopravy prověřit ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí na mezinárodní úrovni potřebnost průplavního spojení Dunaj – Odra – Labe (dále jen „DOL“) a zajistit projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31.12.2010 informaci o výsledcích tohoto prověření“.* V Usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení DOL vláda *„schvaluje návrh způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení DOL formou územní rezervy v územně plánovacích dokumentacích do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu“.* V Usnesení vlády ČR ze dne 19.1.2011 č. 49 je pod bodem II. uvedeno: *„vláda ukládá ministru dopravy pokračovat ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí v prověřování potřebnosti průplavního spojení DOL a v projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31.12.2013 informaci o výsledcích tohoto prověření“.* Na základě vyhodnocení doposud uplatňované územní ochrany koridoru průplavního spojení DOL, je nezbytné zachovávat a zajišťovat vymezení územních rezerv tohoto koridoru v územně plánovacích dokumentacích do doby rozhodnutí vlády o jejím dalším postupu na základě splnění úkolu IV/4 usnesení vlády ze dne 20.7.2009 č. 929. Dle ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona je územní rezerva plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jeho dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.

10.2 Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

Ve dnech 30.09.2015 až 09.11.2015 byl projednáván návrh Územního plánu Petřvaldu dle ust. § 52 stavebního zákona. K návrhu bylo v této lhůtě uplatněno 7 námitek. Rozhodnutí o těchto námitkách včetně odůvodnění je uvedeno zde:

1.

Namítatel 33:

Zásadně nesouhlasím se zařazením pozemku parc. čísla 644 na katastr. území Petřvald do územního plánu obce. Jako majitel pozemku kategoricky odmítám jakékoli změny s těmito pozemky. Vše bude i nadále určeno pro zemědělskou činnost bez vynětí z půdního fondu.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se částečně vyhovuje, a to tak, že část pozemku p.č. 641/12 (dříve PK644/3), která je v návrhu součástí zastavitelné plochy „smíšené obytné“ (SO) s kódovým označením Z4, bude do dalšího projednávání vymezena jako plocha „zemědělská“ (Z), a dále tak, že na části pozemku p.č. 662/18 (dříve PK644/1), která je v návrhu ÚP Petřvaldu vymezena jako součást plochy „zemědělské“ (Z) nebude provedena jakákoli změna.

Námitka se částečně zamítá, a to tak, že části pozemků p.č. 641/12 a 662/18, které jsou součástí koridoru veřejně prospěšné stavby pro dopravu s označením D 1 „přeložka a přestavba silnice I/58, včetně realizace úprav navazující komunikační sítě (mimoúrovňová křížení a křižovatky) a dílčích přeložek inženýrských sítí a vodních toků“, a plochy „zeleně ochranné“ (ZO) s kódovým označením Z46, zůstanou součástí těchto ploch.

Odůvodnění:

Poživatel v prvé řadě identifikoval pozemek, v námitce označovaný jako „pozemek parc. čísla 644 na katastr. území Petřvald“. S jistotou se jedná o pozemky p.č. 641/12 a p.č. 662/18 k.ú. Petřvald u Nového Jičína ve vlastnictví namítatele, které byly v původní evidenci vedeny jako pozemky PK644/3 a PK644/1.

Pozemek p.č. 662/18 je z cca 93 % veden v ploše „zemědělské“ (Z), tedy v takové, jakou namítatel požaduje.

Část pozemku p.č. 662/18 o výměře cca 1125 m² (tj. cca 7 % výměry pozemku) a část pozemku p.č. 641/12 o výměře cca 423 m² (tj. cca 9 % výměry pozemku) je dotčena koridorem veřejně prospěšné stavby D 1 „přeložka a přestavba silnice I/58, včetně realizace úprav navazující komunikační sítě (mimoúrovňová křížení a křižovatky) a dílčích přeložek inženýrských sítí a vodních toků“. Tato veřejně prospěšná stavba je do územního plánu převzata z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a jako taková musí být Územním plánem Petřvaldu respektována. Proto se v této části námitka zamítá.

Část pozemku p.č. 641/12 o výměře cca 2636 m² (tj. cca 59 % výměry pozemku) je v návrhu ÚP vymezena v zastavitelné ploše „smíšené obytné“ (SO) s kódovým označením Z4. Tato část pozemku bude ze zastavitelné plochy Z4 na základě námítky vyřazena a vymezena jako součást plochy „zemědělské“ (Z). Toto je možné i s přihlédnutím ke skutečnosti, že sousedící pozemek z JZ strany je v návrhu veden právě jako plocha „zemědělská“ (Z). Navíc, na základě řešení rozporu bylo s dotčeným orgánem, hájícím zájmy na ochraně zemědělského půdního fondu, dohodnuto, že na předmětný pozemek navazující část plochy Z4 bude dále vymezena pouze jako plocha rezervy.

Návrh ÚP Petřvaldu navrhuje na koridor pro přeložku silnice I/58 navazující plochu „zeleně ochranné“ (ZO), která má sloužit jako ochrana obyvatelstva před externalitami dopravy, když je v ní umožňováno kromě výsadby ochranné zeleně rovněž i budování protihlukových valů a stěn. Tato plocha je vymezena ve veřejném zájmu, ačkoliv není vymezena jako plocha pro veřejně prospěšnou stavbu, neboť má sloužit pro ochranu obyvatelstva a zachování až zvýšení kvality prostředí a pohody bydlení v navazující lokalitě. Část pozemku p.č. 641/12 o výměře cca 1432 m² je součástí této plochy. Námitka se z výše uvedených důvodů v této části zamítá.

2.

Namítatel 34:

Podávám námitku k současné podobě návrhu územního plánu obce Petřvald, která se týká nezařazení části pozemků v obci Petřvaldík mezi plochy označené SO – smíšené obytné, které jsou výhledově určeny pro výstavbu rodinných domů. Konkrétně se jedná o pozemky v mém vlastnictví č. 246/13 a 246/14.

Odůvodnění námitky: Výše uvedené pozemky byly v posledním návrhu územního plánu začleněny do zóny pro bydlení, tedy do plochy označené v územním plánu jako SO – smíšené obytné. Toto zařazení je logické z následujících důvodů:

- výstavbou domů dojde k přirozenému obestavení hlavní silnice v obci z obou stran
- dojde k vyplnění mezer v současné výstavbě mezi pečovatelským domem, samostatně stojícím domem č.p. 43 a areálem zemědělského družstva
- kolem těchto pozemků jsou vedeny rozvody vody, plynu a elektřiny
- pozemky se nacházejí na opačné straně obce než CHO Poodří, takže výstavba v těchto místech by při dodržení požadavků na stavby v okolí CHKO měla minimální dopad na životní prostředí
- pozemky nezasahují do koridoru trasy kanálu Dunaj – Odra – Labe

V nejnovějším návrhu územního plánu však byly parcely od domu č.p. 43 směrem k pečovatelskému domu ze smíšených obytných ploch vyňaty, ale pozemky kolem hlavní cesty od domu č.p. 43 k zemědělskému areálu, přestože jsou dále od centra obce, v této zóně zůstaly.

Žádám tedy o znovu začlenění parcel mezi č.p. 43 (dům Rudolfa Čípa) a pečovatelským domem do zóny určené pro výstavbu domů označené v územním plánu SO – smíšené obytné. Vzhledem k tomu, že neznám důvody vynětí těchto parcel, pak v případě, že nelze zařadit zpět celé území žádám o zařazení do SO – smíšené zóny parcely č. 246/14 a 246/13, kterých jsem vlastníkem, a které přímo sousedí s domem č.p. 43 a případná výstavba rodinného domu by nepůsobila nijak odděleně a nesourodě. Domnívám se, že případná výstavba jednoho rodinného domu navíc by negativně neovlivnila jak život v obci, tak ochranu přírody a krajiny v okolí obce. Děkuji za posouzení mé námitky a návrhu.

Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Část pozemků p.č. 246/13 a 246/14 k.ú. Petřvaldík o výměře cca 3200 m² byla Územním plánem obce Petřvald skutečně vymezena v zastavitelné ploše zóny bydlení U-B-CH. Tato zastavitelná plocha byla převzata i do řešení návrhu ÚP Petřvaldu jako zastavitelná plocha „smíšená obytná“ (SO) s kódovým označením Z28.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako nadřízený orgán územního plánování, ve svém stanovisku k návrhu ÚP Petřvaldu č.j. MSK 152118/2012 ze dne 14.12.2012 vyslovil nesouhlas s vymezením zastavitelných ploch Z34, Z31 a Z28. Tento nesouhlas odůvodnil tím, že „dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je v ust. § 4 Plochy bydlení uvedeno následující: „Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.“ Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovat plochy pro bydlení v blízkosti stávajícího letiště, které se má navíc dle ZÚR MSK dále rozvíjet, je zcela urbanisticky a koncepčně nevhodné a v rozporu s ust. § 18 a § 19, kde jsou charakterizovány cíle územního plánování a úkoly územního plánování.“ Přitom řízení o

vydání územního plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatku.

Poživatel se pokusil dosáhnout dohody s nadřízeným orgánem na ponechání alespoň částí předmětných zastavitelných ploch, ten však dopisem č.j. MSK 67107/2013 ze dne 04.06.2013 své stanovisko potvrdil. Mimo jiné uvádí, že „*existence stávajícího mezinárodního letiště a požadavek na zajištění jeho rozvoje v souladu se ZÚR MSK, při respektování úkolů územního plánování PÚR ČR, s funkcí těchto ploch zcela zjevně koliduje. Nad rámec výše uvedeného upozorňujeme, že letiště Ostrava - Mošnov je důležitým dopravním uzlem regionu a jeho rozvoj patří k prioritám Moravskoslezského kraje. Vzhledem k poloze v blízkosti hranic s Polskem a Slovenskem má letiště význam i pro sousední regiony. Letiště se svými ojedinělými technickými parametry umožňuje provoz všech současných typů letadel a má statut mezinárodního letiště. Vzdělává provoz pravidelných leteckých linek do zahraničních destinací, kdy největší provoz panuje zejména v letní sezóně, a také vzdělává počet letů leteckého carga v Mošnově. Lze tedy obecně očekávat růst leteckého provozu a s tím i negativní ovlivnění území zejména hlukem právě v místech, kde jsou územním plánem navrhovány plochy Z28, Z31 a Z34 pro novou zástavbu objekty pro bydlení.*“ Bez odstranění vytykaných nedostatků, tj. bez vyřazení uvedených ploch z dalšího projednávání, by nebylo možno pokračovat v pořizování územního plánu.

Zastavitelné plochy Z28, Z31 a Z34 byly tedy na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování z dalšího projednávání vyřazeny. Pro katastrální území Petřvaldík je návrhem nadále vymezena jedna zastavitelná plocha „smíšená obytná“ (SO) s kódovým označením Z27 o výměře 1,61 ha, která je v nejvzdálenější poloze vůči letišti. Tato plocha je dostatečná pro pokrytí potřeby bydlení v místní části Petřvaldík (v letech 2008 až 2016 byl v k.ú. Petřvaldík zkolaudován pouze 1 rodinný dům).

„*Nelze vycházet z premisy, že byl-li pozemek jednou vymezen jako pozemek zastavitelný a nezmění-li se podmínky v místě, nelze jeho určení nikdy změnit. To by de facto znamenalo naprosté omezení obce (resp. jejich rozhodujících orgánů) v možnosti provést jakoukoliv změnu ve využití území*“ (viz rozsudek Krajského soudu v Praze č. 50 A 4/2012 – 97). Obdobně v rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) 1Ao7/2010-92 se konstatuje, že „*Odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená ... nelze akceptovat jako rozhodující argument.*“ V rozsudku NSS 6Ao 3/2009 se uvádí: „*Z existence dřívějšího ÚP či řešení navrhovaných v raných fázích územního plánování nelze dovozovat utvoření „závazné správní praxe“ – tím by byla popřena sama podstata územního plánování.*“ Tedy to, že pozemky namítatele, resp. jejich části, byly zahrnuty do zastavitelné plochy v předchozí územně plánovací dokumentaci a v „prvním“ návrhu ÚP Petřvaldu, nezakládá právo na jejich zařazení do zastavitelných ploch v dalších fázích projednávání. Jak bylo výše uvedeno, jejich vymezení v ploše SO by bylo v rozporu se stanoviskem nadřízeného orgánu územního plánování.

3.

MONOMETAL nástroje s.r.o., Mošnov 404, 742 51 Mošnov:

Společnost MONOMETAL nástroje s.r.o., jako vlastník pozemku p.č. 346 podává námitku k návrhu Územního plánu Petřvaldu, konkrétně k zamítnutí (12.b str. 26) využití plochy Z5 pro plochy smíšené výrobní a skladování (VS). Tento pozemek jsme zakoupili v roce 2008 od Moravskoslezského kraje, přičemž jsme jasně deklarovali, k jakému účelu ho chceme využít.

Odůvodnění námítky: Na základě doporučení MÚ Kopřivnice, OŽP jsme nechali vypracovat k dané lokalitě odborný hydrogeologický posudek (viz příloha) z jehož závěru vyplývá, že

plánovaným využitím plochy nemůže dojít k nepříznivému ovlivnění hydrogeologické struktury jako potenciálního zdroje užitkové vody a lokalita může být zařazena do kategorie VS.

Dle výše uvedeného navrhuje zařadit plochu Z5, nebo její část ležící na pozemku pč 346 do kategorie VS.

Příloha č. 1. – Odborný hydrogeologický posudek

Příloha č. 2. – Výpis z katastru nemovitostí

Příloha č. 3. – Výpis z OR

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje. Plocha Z5, resp. její část ležící na pozemku p.č. 346 k.ú. Petřvald u Nového Jičína, bude do návrhu zařazena.

Odůvodnění:

Plocha Z5 byla vyřazena z konceptu ÚP Petřvaldu na základě stanoviska vodoprávního úřadu, tj. odboru životního prostředí Městského úřadu Kopřivnice. Vodoprávní úřad vyslovil obavu z možného ohrožení vydatnosti a kvality podzemních vod v prameništi Petřvald. Na závěr svého stanoviska vodoprávní úřad uvedl: „*Na základě výše uvedeného MÚ Kopřivnice, OŽP v souladu s principem předběžné opatrnosti a trvale udržitelného rozvoje a možným využitím podzemní vody z prameniště pro budoucí zásobování obyvatelstva nesouhlasí s vymezením plochy Z5 plocha VS, výroba a skladování. Toto stanovisko by mohl změnit pouze nový odborný hydrogeologický posudek vypracovaný oprávněnou osobou.*“

Přílohou uplatněné námítky je Odborný hydrogeologický posudek o možnosti výstavby výrobní haly na parcele č. 346 v katastrálním území 720500 Petřvald u Nového Jičína, zpracovaný Ing. Jiřím Dvorským, CSc., v listopadu 2015. Závěrem tohoto hydrogeologického posudku se uvádí:

„Z výše uvedeného vyplývá, že:

- a) *Výstavbou projektované haly nemůže dojít k nepříznivému ovlivnění režimu filtrace, hloubky hladiny a využitelné vydatnosti zájmové hydrogeologické struktury.*
- b) *Kontaminaci podzemní vody zájmové hydrogeologické struktury při výstavbě a provozu haly lze spolehlivě eliminovat aplikací rutinních technologických opatření.*
- c) *Halu lze na zájmové parcele realizovat tak, aby nedošlo k narušení zde existujících hydrogeologických vrtů.*

Projektovanou halu lze na parcele č. 346 v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína postavit a provozovat tak, aby nebyla narušena ochrana zájmové hydrogeologické struktury jako potenciálního zdroje užitkové vody v tom smyslu, jak je to deklarováno ve stanoviscích vodoprávního úřadu.

Upozorňuji rovněž na fakt, že na parcele č. 314/3 naproti zájmové parcely byla okolo roku 2010 postavena na stejném prameništi v ploše stejné hydrogeologické struktury se souhlasem vodoprávního úřadu provozní hala firmy Dina, která je permanentně provozována.

Ze všech výše uvedených informací vyplývá, že z hlediska geologických a hydrogeologických poměrů zájmové lokality není námitek, aby byla parcela č. 346 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína zařazena v územním plánu obce Petřvald do kategorie ploch VS.“

Stanovisko vodoprávního úřadu obsahovalo sdělení, že je možné jej změnit na základě nového odborného hydrogeologického posudku vypracovaného oprávněnou osobou. Namítatel předložil odborný posudek s jednoznačným závěrem, že vymezením plochy Z5 na pozemku p.č. 346 nedojde k nepříznivému ovlivnění vodního režimu či kvality podzemních vod v lokalitě. Jelikož tedy byla splněna jediná podmínka dotčeného orgánu, která bránila

vymezení plochy Z5 jako plochy smíšené výrobní a skladování (VS), je možné námitce vyhovět.

Pozemek p.č. 346 k.ú. Petřvald u Nového Jičína je v katastru nemovitostí veden jako nezemědělská půda (ostatní plocha/manipulační plocha), nedojde tedy ani k novému záboru zemědělského půdního fondu.

4.

Namítatel 32:

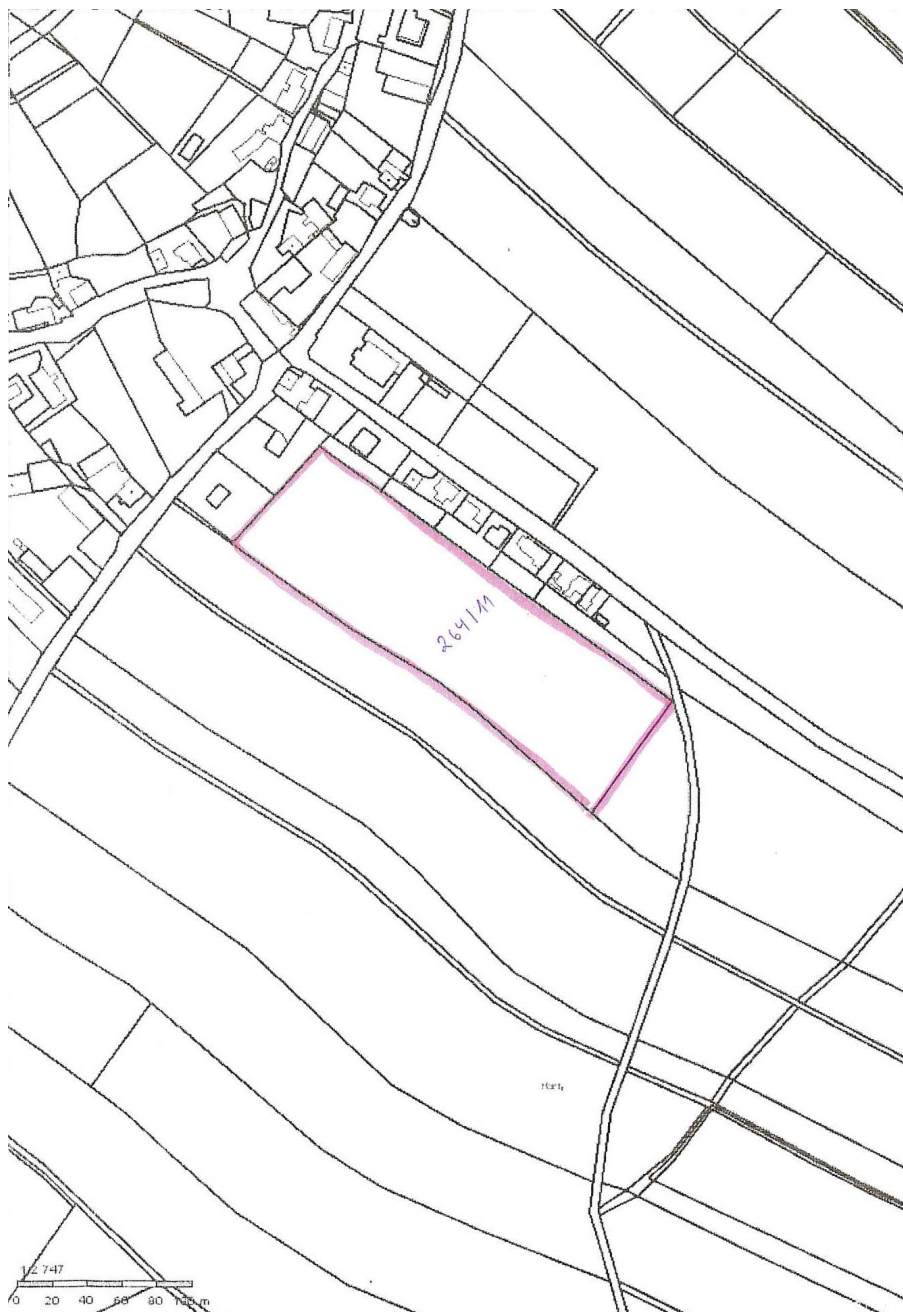
Jsem vlastníkem parcely, parcelní číslo 264/11, v katastrálním území Petřvaldík, č. LV 99. Na základě vlastnického práva k této parcele podávám proti předmětnému Návrhu územního plánu obce Petřvald, na základě ustanovení §52 odst.2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námitky.

Nesouhlasím s navrženým zařazením využití pozemku parcelní číslo 264/11, viz. snímek katastrální mapy, jako zemědělské využití a navrhuji zařazení jeho části, vyznačené na snímku katastrální mapy mezi plochy se zařazením využití smíšené obytné (SO)

Odůvodnění námitky: Výše uvedená část pozemků se nachází v centru obce Petřvaldík a jsou na něm vedeny sítě vodovodu, plynu, telefonu, atd. Pozemek je ze dvou stran obklopen obytnými plochami. Pro územní rozvoj obce je tedy vhodnější ho zařadit mezi smíšené obytné plochy.

V případě, že by příslušný správní orgán, který bude rozhodovat o této námitce, potřeboval přesnější vymezení navrhované části pozemku, žádám abych byla vyzvána k doplnění mého návrhu.

Příloha: Snímek katastrální mapy s vyznačením části pozemku.



Rozhodnutí o námitce:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Pozemek p.č. 264/11 k.ú. Petřvaldík je veden jako orná půda, kód BPEJ 64300, tj. jako zemědělská půda zařazená do II. třídy ochrany. Ačkoli pozemek navazuje na zastavěné území, je součástí uceleného lánu zemědělské půdy. Dle přílohy metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ze dne 12. 6. 1996 č.j.: OOLP/1067/96 jsou do II. třídy ochrany situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

V katastrálním území Petřvaldík byl za posledních 9 let zkolaudován 1 rodinný dům. Návrh ÚP Petřvaldu vymezuje v tomto k.ú. zastavitelnou plochu „smíšenou obytnou“ (SO)

s kódovým označením Z27 o výměře 1,61 ha. Tato výměra je dostatečná k pokrytí potřeby zastavitelných ploch, neboť ÚP Petřvaldu na základě demografického vývoje uvažuje pro Petřvaldík s potřebou 2 ha ploch pro výstavbu rodinných domů. Zastavitelná plocha Z27 společně s prolukami a nezastavěnými pozemky v zastavěném území tuto potřebu naplní.

Pořizovatel je povinen řídit se při územně plánovací činnosti zásadami ochrany zemědělského půdního fondu, stanovenými v § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Návrh ÚP Petřvaldu byl z tohoto hlediska dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu – Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, který ve svém stanovisku uvedl, že akceptuje vymezení plochy Z27 jako jediné zastavitelné plochy SO v místní části Petřvaldík s tím, že nebude tento záměr dále rozšiřován. Namídatelka však navrhuje rozšířit výměru zastavitelných ploch SO o bezmála 1,9 ha. Jak bylo výše uvedeno, není nezbytné navyšovat výměru zastavitelných ploch, nadto na vysoce kvalitní zemědělské půdě.

Pořizovatel přihlédl rovněž ke skutečnosti, že navrhovat plochy pro bydlení v blízkosti stávajícího letiště, které se má navíc dle ZÚR MSK dále rozvíjet, je zcela urbanisticky a koncepčně nevhodné a v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, kde jsou charakterizovány cíle územního plánování a úkoly územního plánování.

5.

Namídatel 35:

Jsem vlastníkem parcel č. 37/1, 38/2, 51/1 a 51/2 v k.ú. Petřvaldík a dále vlastníkem zemědělské stavby na parcele č. 51/1 a rodinného domu na parcele č. 51/2 v k.ú. Petřvaldík. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému Návrhu územního plánu obce Petřvald, na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námítky.

1) Nesouhlasím s prodloužením místní komunikace sousedící s mými pozemky 37/1, 51/2 a 38/2 až k zóně Z52 tak, jak je uvedeno v Návrhu Územního plánu Petřvaldu výkres A3 doprava a výkres B1. Požaduji, aby místní komunikace nepřesahovala zastavěné území obce.

Odůvodnění námítky: Dle návrhu ÚP Petřvaldu je uvedeno využití uvedené pozemní komunikace jako místní komunikace obslužná. Současný stav je takový, že místní komunikace slouží jako příjezdová komunikace k zastavěnému území obce, což jsou převážně rodinné domy a částečně smíšené výrobní a skladovací objekty. Prodloužení komunikace až k hranici navrhované zóny Z52 a Z53 povede ke zvýšení negativního vlivu dopravy na obytnou zónu, která se nachází kolem této komunikace. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu územního plánu je komunikace vyvedena až k hranicím navrhovaných zón Z52 a Z53 lze se domnívat, že by v budoucnu mohla sloužit jako příjezdová komunikace k těmto zónám. To by mělo za následek další negativní vlivy na stávající obytnou zónu, především změnu dopravní zátěže, změnu emisní a hlukové zátěže území a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí, snížení ceny okolních pozemků v obytné zóně a snížení komfortu bydlení.

V případě, že není účelem této komunikace dopravní obslužnost navrhovaných zón Z52 a Z53 pak navrhované prodloužení komunikace je zcela nelogické, jelikož by vedlo v polích, mimo obytnou zónu obce a není tedy zřejmé k čemu by tato komunikace měla sloužit.

2) a. Nesouhlasím s navrženým řešením, kterým se stanovuje plocha Z53 dopravní infrastruktury letecké (DL1), viz. Hlavní výkres A2 a navrhuji vyjmutí plochy Z53 z Návrhu územního plánu Petřvaldu.

Odůvodnění námítky: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v Návrhu územního plánu je uvedeno jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké, mimo jiné stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury, stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících, provozní zařízení. Pořizovatel označuje v územním plánu zónu Z53 jako důležitou pro rozvoj mezinárodního letiště a jako veřejný zájem. K tomu namítám následující: Pozemky na kterých je plánovaná zóna Z53 leží v koridoru rezervy pro realizaci plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe. V Politice územního rozvoje České republiky (dále jen "PÚR"), schválené usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009 je pod bodem IV. čl. 5 uvedeno: "*ministru dopravy prověřit ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí na mezinárodní úrovni potřebnost průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe a zajistit projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31 prosince 2010 informaci o výsledcích tohoto prověření. V usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 k návrhu a způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe "vláda schvaluje návrh způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe formou územní rezervy v územně plánovacích dokumentacích do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu, obsažený v části III materiálu č.j. 353/10;II. ukládá členům vlády a vedoucím ústředních správních úřadů postupovat při územní ochraně koridoru průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe v souladu s bodem I tohoto usnesení. Dále v lednu 2011 Vláda ČR schválila návrh Ministerstva dopravy, který se týká prověřování potřebnosti průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe. Usnesení Vlády ČR č. 49/2011 ukládá ministru dopravy pokračovat ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí v prověřování potřebnosti průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe a v projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31. prosince 2013 informaci o výsledcích tohoto prověření. Dne 17.8.2015 vydalo Ministerstvo dopravy ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce na Studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj - Odra - Labe, pod evidenčním číslem zakázky 511826.*

Dle ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona je územní rezerva plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jeho dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.

Na výše uvedené ustanovení §36 odst. 1 stavebního zákona se ostatně odvolává příslušný orgán při vypořádání se s námitkami uvedenými v Návrhu územního plánu Petřvaldu bod 20.4. strana 151 a strana 152, stanovisko vydané k pozemkům Pozemky p.č. 262, 263 a 264 (vše PK) k.ú. Petřvaldík. Je tedy s podivem, že stejné stanovisko nebylo zaujato k plánované ploše Z53.

Navíc podle ustanovení §55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu vymezit další zastavitelné plochy pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. O využití stávajících vymezených zastavitelných ploch v lokalitě Mezinárodního letiště Leoše Janáčka lze mít důvodné pochybnosti, jelikož "jižní průmyslová zóna" v obci Mošnov v lokalitě letiště není ani zdaleka využita. K vymezování nových zastavitelných ploch není dán žádný důvod.

2) b. Dále namítám, že ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území není vyhodnocení vlivů plavebního kanálu Labe-Odra-Dunaj v kombinaci s vlivem navrhovaných ploch Z52 a Z53 na předměty ochrany i celistvost EVL a PO Poodří a požaduji, aby Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území bylo doplněno o vyhodnocení vlivů plavebního kanálu Labe-Odra-Dunaj v kombinaci s vlivem navrhovaných ploch Z52 a Z53 na předměty ochrany i celistvost EVL a PO Poodří.

Odůvodnění námítky: Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území - Naturovém posouzení se na straně 19 uvádí: *Při posuzování není zařazena územní rezerva pro plavební kanál Labe-Odra-Dunaj. Samotná územní rezerva nemá žádný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO Poodří. Na úrovni ÚP není vzhledem k obecnosti koncepce možné posuzovat plavební kanál jako zaměr (absence projektové dokumentace, hydrologická studie, zaborů apod.), i když lze předpokládat, že by realizace takového zaměru měla významně negativní vliv na předměty ochrany i celistvost EVL a PO Poodří.*

Jak jsem již uvedl výše Dne 17.8.2015 vydalo Ministerstvo dopravy ve Věstníku veřejných zakázek oznámení o zakázce na Studii proveditelnosti vodního koridoru Dunaj - Odra - Labe, pod evidenčním číslem zakázky 511826. Je pravdou, že územní rezerva sice nemá negativní vliv na předměty ochrany, ale dle mého názoru právě výše zmíněná studie proveditelnosti by měla odstranit obecnost koncepce plavebního kanálu tak, aby bylo možno posoudit vliv plavebního kanálu Labe-Odra-Dunaj v kombinaci s vlivem navrhovaných ploch Z52 a Z53 na předměty ochrany i celistvost EVL a PO Poodří a proto navrhuji, aby i z tohoto důvodu byly plochy Z52 a Z53 z územního plánu vyjmuty, a aby po realizaci Studie proveditelnosti vodního koridoru Dunaj - Odra - Labe došlo k posouzení výše uvedených vlivů.

3) Požaduji, aby Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území bylo přepracováno a doplněno o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Odůvodnění námítky: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v Návrhu územního plánu je uvedeno u plochy Z53 jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké, mimo jiné stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury, stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících, provozní zařízení. Ve vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj zcela chybí vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, konkrétně chybí vyhodnocení a zpracování problematiky znečištění ovzduší a hluku ve vztahu k ploše Z53 a jejího funkčního využití jako dopravní infrastruktury letecké a to vzhledem k tomu, že Návrh územního plánu umožňuje využít plochu Z53 pro výstavbu vzletové a přistávací dráhy.

4) Požaduji, aby Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. byl významným způsobem přepracován a doplněn o zdůvodnění proč Návrh územního plánu Petřvaldu nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.

Odůvodnění námítky: V dodatku označeném jako 1. Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. je konstatováno *Dle doplnění naturového posouzení ÚP Petřvald (Dr. J.Urban, 2015) má územní plán Petřvald významný negativní vliv na PO Poodří, konkrétně na předmět ochrany - druhmoták pochop (Circus aeruginous), a nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.* V tomto dodatku je pouze konstatováno že Územní plán Petřvaldu nemá významný negativní vliv na EVL Poodří a lokality soustavy Natura 2000. Zcela ale chybí vysvětlení tohoto konstatování, to znamená na základě jaké použité metodiky se k takovému závěru došlo, dále zcela chybí uvedení podkladů a dat na základě, kterých bylo toto vyhodnocení provedeno.

Rozhodnutí o námítkě 5.1): Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na úvod pořizovatel uvádí, že se nejedná o návrh prodloužení místní komunikace, ale o vyznačení stavu v území (viz legenda k výkresu A.3 Doprava). Pozemek p.č. 522/1 k.ú. Petřvaldík, vyznačený v grafické části jako místní komunikace, je ve vlastnictví obce Petřvald a v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha/ostatní komunikace. Je tedy místní komunikací i bez toho, že by takto byl označován v územním plánu.

Pro potřeby územního plánování postačí, když bude plocha dopravní infrastruktury (zde plocha „komunikací veřejných“ (KV)) vymezena po hranici zastavěného území.

Rozhodnutí o námítkě 5.2) a.): Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Namítatel požaduje vyjmutí plochy Z53 z návrhu ÚP Petřvaldu. Tato plocha společně s plochami Z52 a Z54 budou z dalšího projednávání vyřazeny, neboť jejich vymezení má významně negativní vliv na Ptačí oblast Poodří, konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), a bylo prokázáno, že za ně nelze uložit kompenzační opatření. V takovém případě nezbyvá, než předmětné plochy z návrhu vyřadit.

Rozhodnutí o námítkě 5.2) b.): Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítatel požaduje doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území o vyhodnocení vlivů plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe v kombinaci s vlivem navrhovaných ploch Z52 a Z53 na předměty ochrany i celistvost evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) Poodří.

Tento požadavek není opodstatněný, s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 8. 2015, č. j. 63 A 5/2015 – 116), kde je uvedeno: „V případě vymezení územních rezerv nebyla dána povinnost postupovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Rozhodující je totiž ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účinného od 1. 1. 2013, podle kterého se stanovené využití územní rezervy z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje. V důvodové zprávě k novele stavebního zákona č. 350/2012 Sb., kterým byla tato změna do stavebního zákona promítnuta, je k tomuto nově navrženému ustanovení uvedeno, že v době, kdy se navrhuje vymezení územní rezervy, se vylučuje posuzování vlivů účelu územní rezervy na životní prostředí a území Natura 2000, neboť „by tím bylo předjíráno bez dostatečných informací o jiných veřejných zájmech komplexní posouzení, které obligátně nastane v době, kdy bude prověřováno, zda má být rezerva z územně plánovací dokumentace vypuštěna nebo má být prověřený účel do zásad územního rozvoje zapracován vymezením realizovatelné plochy nebo koridoru při aktualizaci této územně plánovací dokumentace.“

Posuzováním územní rezervy v době, kdy je pouze navrhováno její vymezení, by rovněž došlo v rozporu se směrnicí 2001/42/ES („SEA směrnice“) k opakovanému posuzování. Územní rezerva nemůže být sama o sobě důvodem pro posuzování vlivů. Pokud však k tomuto posuzování dochází z jiného důvodu, je přípustné, aby na možné negativní vlivy účelu bylo upozorněno; toto upozornění je pak zohledňováno po vymezení územní rezervy při prověřování jejího účelu. ... Veškeré principy vztahující se k územní rezervě vymezené v zásadách územního rozvoje platí obdobně i pro územní rezervu vymezenou v územním plánu.“

Podle čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice č. 2001/42/ES sice podléhají posouzení vlivů na životní prostředí mimo jiné plány a programy územního plánování nebo využívání půdy, které zároveň stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů uvedených v přílohách I a II směrnice č. 85/337/EHS (následně nahrazena směrnicí 2011/92/EU), samotné vymezení předmětných územních rezerv však nelze považovat za stanovení rámce pro budoucí schvalování záměru. Stanovením rámce by bylo až případné vymezení vlastního záměru v územně plánovací dokumentaci.

Jak bylo uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce 5.2) a., plochy Z52 a Z53 budou z dalšího projednávání vyřazeny.

Rozhodnutí o námitce 5.3): Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítatel požaduje, aby Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území bylo přepracováno a doplněno o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, a to ve vztahu k ploše Z53 a jejímu funkčnímu využití jako plochy dopravní infrastruktury letecké.

Vzhledem ke skutečnosti, že plocha Z53 bude z dalšího projednávání vyřazena, jak bylo podrobněji uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce 5.2) a., není důvodné posuzovat více tuto plochu z hlediska jejího vlivu na veřejné zdraví.

Rozhodnutí o námitce 5.4):

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítatel požaduje, aby Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. (Dodatek SEA), zpracovaný RNDr. Jaromírem Skořepou dne 27.01.2015, byl významným způsobem přepracován a doplněn o zdůvodnění, proč návrh Územního plánu Petřvaldu nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.

Požizovatel k tomuto sděluje, že posouzení vlivů na předměty ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti včetně odůvodnění bylo předmětem samostatného posouzení – Naturového posouzení včetně jeho doplňků v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zpracovaného RNDr. Jiřím Urbanem, Ph.D., které je, stejně jak posouzení SEA, součástí Vyhodnocení vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území. Dodatek SEA pouze přebírá závěr Naturového posouzení, není jeho úkolem doslovně přepisovat Naturové posouzení včetně odůvodnění.

K námitce chybějící metodiky a chybějícího uvedení podkladů a dat, na základě kterých bylo Naturové posouzení vypracováno, uvádíme, že Naturové posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (MŽP ČR, 2007), jak je uvedeno v kap. 1.3. tohoto Naturového posouzení. Podklady pro posouzení byly podrobně popsány v kap. 4.1. „Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení“ a rovněž i v Doplňku Naturového posouzení.

Je tedy patrné, jaký postup zpracovatel Naturevého posouzení zvolil, čím se řídil a z jakých podkladů vycházel.

6.

Namítatel 36:

Jsme vlastníky parcel č. 261/8 a 261/9 v k.ú. Petřvaldík a dále vlastníky stavby rodinného domu na parcele č. 133. v k.ú. Petřvaldík. Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podávám proti předmětnému návrhu územního plánu obce Petřvald, na základě ustanovení §52 odst.2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, následující námítky.

1) Nesouhlasíme s prodloužením místní komunikace sousedící s mými pozemky 261/8 a 261/9 až k zóně Z53 tak, jak je uvedeno v Návrhu Územního plánu Petřvaldu výkres A3 doprava a výkres B1 a dále nesouhlasíme s umístěním plochy Z30 jako plochy VS do územního plánu obce Petřvald. Požadujeme, aby místní komunikace nepřesahovala zastavěné území obce a aby plocha z 30 byla vyřazena z územního plánu obce Petřvald jako plocha VS.

Odůvodnění námítky: Dle návrhu ÚP Petřvaldu je uvedeno využití uvedené pozemní komunikace jako -místní komunikace obslužná. Současný stav je takový, že místní komunikace slouží jako příjezdová komunikace k zastavěnému území obce, což jsou převážně rodinné domy a částečně smíšené výrobní a skladovací objekty. Prodloužení komunikace až k hranici navrhované zóny Z52 a Z53 povede ke zvýšení negativního vlivu dopravy na obytnou zónu, která se nachází kolem této komunikace. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu územního plánu je komunikace vyvedena až k hranicím navrhovaných zón Z52 a Z53 lze se domnívat, že by v budoucnu mohla sloužit jako příjezdová komunikace k těmto zónám. To by mělo za následek další negativní vlivy na stávající obytnou zónu, především změnu dopravní zátěže, změnu emisní a hlukové zátěže území a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí, snížení ceny okolních pozemků v obytné zóně a snížení komfortu bydlení.

V případě, že není účelem této komunikace dopravní obslužnost navrhovaných zón Z52 a Z53 pak navrhované prodloužení komunikace je zcela nelogické, jelikož by vedlo v polích, mimo obytnou zónu obce a není tedy zřejmé k čemu by tato komunikace měla sloužit.

Plocha Z30 by výrazně ovlivnila komfort bydlení v dané lokalitě a to hluk, prašnost, otřesy vyvolané kamionovou dopravou, příjezdová cesta nespĺňuje normy ČSN jako příjezdová cesta pro kamionovou dopravu a jakékoli její rozšíření by zasahovalo do mých vlastnických práv k okolním pozemkům navíc je vedena středem obce přes obydlené území, nelze tedy souhlasit s konstatováním, že není potřeba stanovovat podmínku využívání dopravních tras mimo obydlená území, jelikož tato podmínka byla fakticky splněna str44.

2) Nesouhlasíme s navrženým řešením, kterým se stanovuje plocha dopravní infrastruktury letecké (DL1) v zóně Z53, viz. Hlavní výkres A2 a navrhuji vyjmutí této plochy z Návrhu územního plánu Petřvaldu.

Odůvodnění námítky: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v Návrhu územního plánu je uvedeno jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké, mimo jiné stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury, stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících, provozní zařízení. Pořizovatel označuje v územním plánu zónu Z53 jako důležitou pro rozvoj

mezinárodního letiště a jako veřejný zájem. K tomu namítám následující: Pozemky na kterých je plánovaná zóna Z53 leží v koridoru rezervy pro realizaci plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe V Politice územního rozvoje České republiky (dále jen "PÚR"), schválené usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20.7.2009 je pdo bodem IV. čl. 5 uvedeno: " *ministru dopravy prověřit ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí na mezinárodní úrovni potřebnost průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe a zajistit projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31 prosince 2010 informaci o výsledcích tohoto prověření.* V usnesení vlády ČR ze dne 24.5.2010 č. 368 k návrhu a způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení *Dunaj - Odra - Labe "vláda schvaluje návrh způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe formou územní rezervy v územně plánovacích dokumentacích do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu, obsažený v části III materiálu č.j. 353/10;II. ukládá členům vlády a vedoucím ústředních správních úřadů postupovat při územní ochraně koridoru průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe v souladu s bodem I tohoto usnesení.* Dále v lednu 2011 Vláda ČR schválila návrh Ministerstva dopravy, který se týká prověřování potřebnosti průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe. Usnesení Vlády ČR č. 49/2011 ukládá ministru dopravy pokračovat ve spolupráci s 1. místopředsedou vlády a ministrem zahraničních věcí v prověřování potřebnosti průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe a v projednání koridoru tohoto průplavního spojení s představiteli Polské republiky, Rakouské republiky, Slovenské republiky, Spolkové republiky Německo a s Evropskou komisí, včetně signatářů Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN) (přístupová smlouva a Transevropská dopravní síť /TEN-T/), s cílem posoudit v úplných evropských souvislostech problematiku jeho možné realizace, přepravní účinnosti a investiční náročnosti jednotlivých větví a předložit vládě do 31. prosince 2013 informaci o výsledcích tohoto prověření.

Dle ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona je územní rezerva plocha nebo koridor, vymezený s cílem prověřit možnosti budoucího využití, jeho dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití.

Na výše uvedené ustanovení §36 odst. 1 stavebního zákona se ostatně odvolává příslušný orgán při vypořádání se s námitkami uvedenými v Návrhu územního plánu Petřvaldu bod 20.4. strana 151 a strana 152, stanovisko vydané k pozemkům Pozemky p č 262, 263 a 264 (vše PK) k.ú. Petřvaldík. Je tedy s podivem, že stejné stanovisko nebylo zaujato k plánované ploše Z53.

3) a. Požadujeme , aby Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území bylo přepracováno a doplněno o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Odůvodnění námítky: Dle podmínek pro využití ploch uvedených v Návrhu územního plánu je uvedeno u plochy Z53 jako hlavní využití ploch dopravní infrastruktury letecké, mimo jiné stavby a zařízení související s leteckou dopravou včetně sítí a zařízení dopravní infrastruktury, stavby a zařízení pro obchod, služby a administrativu související s přepravou cestujících, provozní zařízení. Ve vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj zcela chybí vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví, konkrétně chybí vyhodnocení a zpracování problematiky znečištění ovzduší a hluku ve vztahu k ploše Z53 a jejího funkčního využití jako dopravní infrastruktury letecké. Dle našeho názoru není

možné se spokojit s konstatováním, že nejde posoudit tyto vlivy, protože není jasné co v lokalitě Z53 bude postaveno; dále upozorňuji, že lokalita Z53 je zařazena do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší zákon č.86/2002 sb. O ochraně ovzduší o čemž se zmiňuje i územní plán obce Petřvald str.40,41,42.

3) b. Požadují, aby Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. byl přepracován a doplněn o zdůvodnění proč nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.

Odůvodnění námítky: V dodatku označeném jako 1. Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. je konstatováno *Dle doplnění naturového posouzení ÚP Petřvald (Dr. J.Urban, 2015) má územní plán Petřvald významný negativní vliv na PO Poodří, konkrétně na předmět ochrany - druh moták pochop (Circus aeruginous), a nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.* V tomto dodatku je pouze konstatováno, že Územní plán Petřvaldu nemá významný negativní vliv na EVL Poodří a lokality soustavy Natura 2000. Zcela ale chybí vysvětlení tohoto konstatování, to znamená, na základě jaké použité metodiky se k takovému závěru došlo, dále zcela chybí uvedení podkladů a dat na základě, kterých bylo toto vyhodnocení provedeno.

4) Požadují, prozkoumání zda oplocení kolem plochy Z53 není černou stavbou.

Odůvodnění námítky: dle sdělení zástupců obecního úřadu , obec žádné povolení na oplocení nevydala.

5) Požadují, aby při plánovaném rozšíření komunikace D78 byl mezi mostem přes potok Trnávku a koncem plochy SO vybudován podchod pro zvěř, aby byla umožněna migrace zvěře a tato nehynula na této komunikaci.

Odůvodnění námítky: Jako priority územního plánu jsou uvedeny ochrana zvěře jako přírodního bohatství. V článku 9.B15 územního plánu je zmiňován jako úkol územního plánování zachovat prostupnost krajiny jak pro obyvatele, tak pro pohyb zvířat. Dále je pak je konstatováno , že navržené trasy nemají vliv na prostupnost krajiny a vymezení územního systému ekologické stability jsou připraveny podmínky pro zachování a zlepšení podmínek migrace organismů .

Toto všechno však může platit jen v případě , že migraci pod touto komunikací umožníme a tedy i zlepšíme .

Rozhodnutí o námitce 6.1): Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na úvod pořizovatel uvádí, že se nejedná o návrh prodloužení místní komunikace, ale o vyznačení stavu v území (viz legenda k výkresu A.3 Doprava). Pozemek p.č. 522/1 k.ú. Petřvaldík, vyznačený v grafické části jako místní komunikace, je ve vlastnictví obce Petřvald a v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha/ostatní komunikace. Je tedy místní komunikací i bez toho, že by takto byl označován v územním plánu.

Pro potřeby územního plánování postačí, když bude plocha dopravní infrastruktury (zde plocha „komunikací veřejných“ (KV)) vymezena po hranici zastavěného území.

Zastavitelná plocha „smíšená výrobní a skladování“ (VS) Z30 byla do ÚP Petřvaldu převzata z předchozí územně plánovací dokumentace. V podmínkách pro využití ploch VS je uvedeno, že *„stavby pro výrobu a výrobní služby nesmí svým provozováním narušovat užívání ploch s hlavní a přípustnou funkcí bydlení a občanského vybavení a musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě“*, aby nebyla negativně ovlivněna pohoda bydlení

stávajících obyvatel. Výstavbou v této ploše by došlo ke zvýšení pohybu automobilů vyšší tonáže a mohlo by být vnímáno negativně. Pro rozvoj obce není tato plocha nezbytně nutná a obec na jejím zachování netrvá. Z toho důvodu bylo námitce vyhověno.

Rozhodnutí o námitce 6.2): Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Namítatelé požadují vyjmutí plochy Z53 z návrhu ÚP Petřvaldu. Tato plocha společně s plochami Z52 a Z54 budou z dalšího projednávání vyřazeny, neboť jejich vymezení má významně negativní vliv na Ptačí oblast Poodří, konkrétně na předmět ochrany motáka pochopa (*Circus aeruginosus*), a bylo prokázáno, že za ně nelze uložit kompenzační opatření. V takovém případě nezbyvá, než předmětné plochy z návrhu vyřadit.

Rozhodnutí o námitce 6.3) a.): Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítatelé požadují, aby Vyhodnocení předpokládaných vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území bylo přepracováno a doplněno o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, a to ve vztahu k ploše Z53 a jejímu funkčnímu využití jako plochy dopravní infrastruktury letecké.

Vzhledem ke skutečnosti, že plocha Z53 bude z dalšího projednávání vyřazena, jak bylo podrobněji uvedeno v odůvodnění rozhodnutí o námitce 6.2), není důvodné posuzovat více tuto plochu z hlediska jejího vlivu na veřejné zdraví.

Rozhodnutí o námitce 6.3) b.): Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítatelé požadují, aby Dodatek k Posouzení Územního plánu Petřvald dle zákona č. 100/2001 Sb. (Dodatek SEA), zpracovaný RNDr. Jaromírem Skořepou dne 27.01.2015, byl významným způsobem přepracován a doplněn o zdůvodnění, proč návrh Územního plánu Petřvaldu nemá významně významný negativní vliv na EVL Poodří či další lokality soustavy Natura 2000.

Požizovatel k tomuto sděluje, že posouzení vlivů na předměty ochrany evropsky významné lokality a ptačí oblasti včetně odůvodnění bylo předmětem samostatného posouzení – Naturového posouzení včetně jeho doplňků v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zpracovaného RNDr. Jiřím Urbanem, Ph.D., které je, stejně jak posouzení SEA, součástí Vyhodnocení vlivů Územního plánu Petřvaldu na udržitelný rozvoj území. Dodatek SEA pouze přebírá závěr Naturového posouzení, není jeho úkolem doslovně přepisovat Naturové posouzení včetně odůvodnění.

K námitce chybějící metodiky a chybějícího uvedení podkladů a dat, na základě kterých bylo Naturové posouzení vypracováno, uvádíme, že Naturové posouzení bylo vypracováno v souladu s metodikou naturového posouzení (MŽP ČR, 2007), jak je uvedeno v kap. 1.3. tohoto Naturového posouzení. Podklady pro posouzení byly podrobně popsány v kap. 4.1. „Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení“ a rovněž i v Doplňku Naturového posouzení. Je tedy patrné, jaký postup zpracovatel Naturového posouzení zvolil, čím se řídil a z jakých podkladů vycházel.

Rozhodnutí o námitce 6.4): Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Namítatelé požadují prozkoumání, zda oplocení kolem plochy Z53 není černou stavbou, neboť dle sdělení zástupců obecního úřadu, obec žádné povolení na oplocení nevydala.

K tomuto pořizovatel uvádí, že se fakticky nejedná o námitku vůči řešení územního plánu. Není ani úkolem územního plánu zkoumat, zda stavby v území jím řešeném byly nebo nebyly řádně povoleny. Nicméně bylo ověřeno, že oplocení letiště bylo povoleno Úřadem pro civilní letectví jako speciálním stavebním úřadem pro letecké stavby dne 14.12.2006 pod č.j. 8209/06-LSÚ. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.01.2007.

Rozhodnutí o námitce 6.5): Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Namítatelé požadují vybudování podchodu pro zvěř pod komunikací D78. Označení D78 je užito pro koridor pro přeložku silnice I/58 v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Územním plánem jsou navrženy plochy a koridory a pro tyto plochy a koridory jsou stanoveny podmínky pro využití (hlavní, přípustné, nepřípustné). Územní plán nemůže obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Nemůže tedy stanovit podrobné řešení, které přináší až do stupně projektové dokumentace pro územní řízení.

Koridor pro přeložku silnice I/58 je vymezen jako zastavitelná plocha „dopravní infrastruktury silniční“ (DS). Podmínky pro využití této plochy, stanovené v kap. F.2 textové části ÚP Petřvaldu, budou doplněny v části „Hlavní využití“ o text „podchody pro zvěř“. Tím bude územním plánem umožněno, aby byl podchod pro zvěř v případě potřeby vybudován.

7.

Namítatel 37:

Jako věcně a místně příslušné orgány územního plánování Vám oznamuji, že jako dotčený vlastník pozemků a uživatel vodního díla, uplatňuji dle stavebního zákona v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Územního plánu v Petřvaldě.

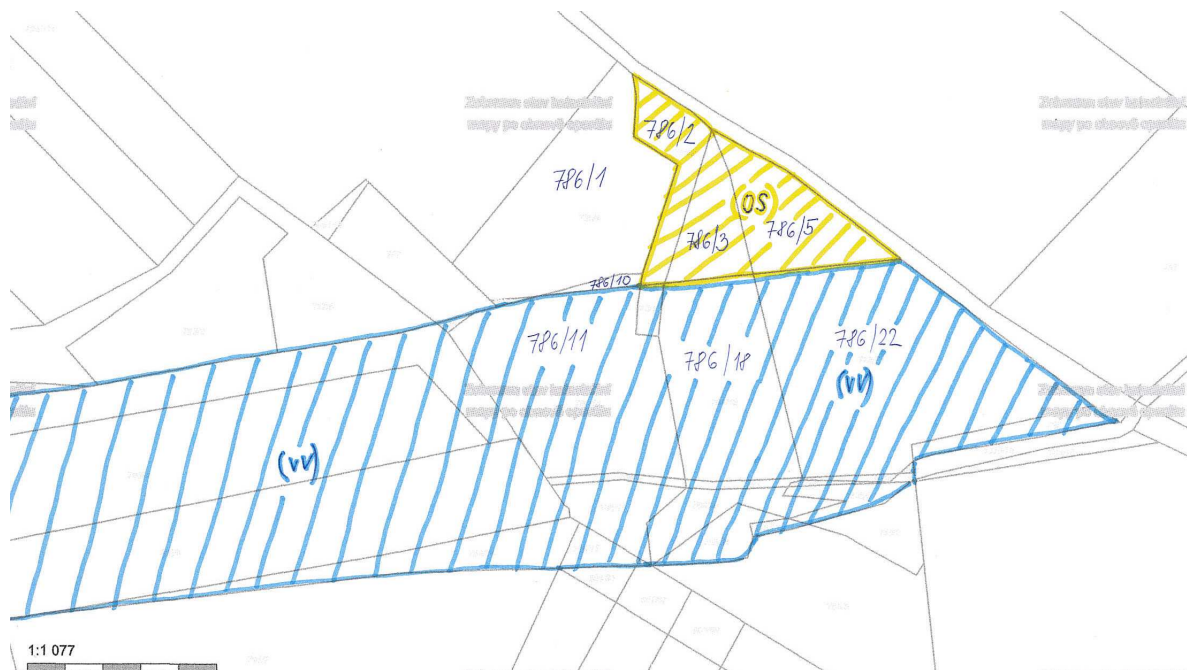
Výčet dotčených pozemků, které jsou užívány k provozování rybníkářství, sportovního rybolovu a práci s veřejností, které jsou předmětem veřejného zájmu na již vybudovaných komunikacích, zpevněných plochách a pozemky pod a kolem místní chaty před určené jako provozovna sportovního rybolovu.

Pozemek dle starého označení původem v pozemkovém katastru:

Část parcely PK p.č.732 pozemek ve zjednodušené evidenci k.ú. 720500 viz. Mapové přílohy Pozemky dle budoucího nového obnoveného katastrálního operátu: viz. Mapové přílohy Budoucí parcely KN p.č 786/2 ostatní plocha, 786/3 ostatní plocha, 786/5 vodní plocha

Odůvodnění námítky: Jako uživatel-nájemce-vlastník víceúčelové umělé vodní nádrže v Petřvaldě zkolaudované mimo jiné k chovu ryb rozhodnutím č.j. VLHZ/2347/86/Ko 235, vlastník chaty a přilehlých pozemků Vám oznamuji výše uvedenou připomínku. Tamní oblast slouží veřejnosti za účelem sportovních aktivit v podobě sportovního rybolovu, práci s mládeží, pořádání tradičních slavnostních výlovů, relaxaci, volnočasových aktivit v podobě jízdy na kole a procházek a převážně odpočinku u vody s příjemným zázemím vybavené chaty s velmi kladnými ohlasy široké veřejnosti. Součástí areálu jsou vybudované parkovací plochy, chata s výukovou místností, občerstvením, sociálním zařízením a rekreaci, zázemí k rybolovu atd., vše, co odpovídá využití přípustným plochám SPORTOVNÍCH A REKREAČNÍCH ZAŘÍZENÍ (OS). V navrhované změně územního plánu jsou výše uvedené dotčené pozemky uvedeny jako plochy smíšené nezastavěného území (SN), což není v souladu s výše uvedenými aktivitami a z dřívějších dob vybudovaného zázemí a plochám

určeným veřejnosti. Požadují tedy zařadit dotčené pozemky do ploch občanského vybavení - sportovních a rekreačních zařízení (OS). Dále požadují převést část pozemku KN 786/3, 786/5 zamokřená vodní plocha v k.ú.Petřvald u NJ, 720500 z plochy smíšené nezastavěného území (SN), do plochy vodní (VV), kde se nachází hráz vodního díla, výpustné zařízení a předpokládá se s rozšířením výstavby vodního díla. Dle budoucího nového obnoveného katastrálního operátu se jedná o pozemky KN 786/22, 786/18.



Námítka byla namítnutem následně doplněna:

Jako věcně a místně příslušné orgány územního plánování Vám oznamuji, že jako dotčený vlastník stavby, vlastník pozemků a uživatel vodního díla, podrobněji odůvodňuji připomínku k návrhu Územního plánu v Petřvaldě podanou dne 2.11.2015

Výčet dotčených pozemků, na kterých stojí stavba, které jsou zároveň užívány k provozování rybníkářství, sportovního rybolovu, agroturistice, práci s mládeží a veřejností, které jsou předmětem veřejného zájmu na již vybudovaných ostatních plochách.

Pozemek dle starého označení původem v pozemkovém katastru:

Pozemky dle nového obnoveného katastrálního operátu v k.ú. Petřvald, 720500

Parcely KN p.č. 786/2 ostatní plocha, 786/3 ostatní plocha, 786/5 vodní plocha

Odůvodnění: Jako investor, uživatel-nájemce a vlastník víceúčelové umělé vodní nádrže v Petřvaldě zkolaudované k chovu ryb, protipožární nádrže a nahodilé rekreace vydané rozhodnutím č.j. VLHZ/2347/86/Ko 235, dále jako vlastník stavby „rybářské chaty“, budoucí vlastník dotčených pozemků pod stavbou chaty Vám podrobně odůvodňuji výše uvedenou námítku.

Na výše uvedených pozemcích 786/3 ostatní plocha, 786/5 vodní plocha se nachází 30 let vybudovaná stavba „rybářská chata“, která je nedílnou součástí tamní oblasti sloužící k obhospodařování vodního díla, dále k chovu ryb, slouží k rekreačním, sportovním, turistickým účelům místních občanů a jednotlivých složek obce (Tělovýchovná jednota, SDH Petřvald, atd.) V dřívějších dobách byla využívána stavba mysliveckým spolkem a dřívějším vlastníkem bývalé JZD Moravan Petřvald k rekreaci a volnočasových aktivit svých zaměstnanců a vedoucích pracovníků. Stavba je plně vybavena a napojena na technickou infrastrukturu, jak velmi obtížně realizovatelnou přípojkou elektrické energie, tak pitnou

vodou. Stavba je přímo napojena na účelovou kominikaci p.č. 1238 a nedochází tak k negativnímu ovlivnění přírodních poměrů v krajině. Nyní je stavba využívána pro podporování „agroturistiky“ zaměřená k odpočinku u vody s možností rybolovu a provádění kulturních akcí složek obce Petřvald a hlavně práci s mládeží.

Na výše uvedených pozemcích 786/2 ostatní plocha, se nachází 30 let vybudované zpevněné plochy z betonových panelů, zkolaudované za účelem parkovacích a manipulačních ploch protipožární nádrže. V současnosti je tato plocha užívána jako parkoviště pro návštěvníky areálu.

V navrhované změně územního plánu jsou výše uvedené dotčené pozemky uvedeny jako plochy smíšené nezastavěného území (SN), což není v souladu s faktem, že se na nich nachází stavba o rozměrech cca. 100m², není v souladu s výše uvedenými aktivitami a zdřívějších dob vybudovaného zázemí a plochám nyní určeným veřejnosti.

Touto změnou tedy dojde k velké majetkové a materiální škodě, velkému stížení obhospodařování vodního díla, včetně řádného provozování zemědělství v dané oblasti. Při nemožnosti vlastnictví stavba skladových, udržovacích a odpočinkových prostor dojde k podstatnému stížení, až zabránění v řádném obhospodařování vodních ploch a zemědělské činnosti, který může mít v důsledku ztrátu významného vodního zdroje, velmi cenného ekosystému a výrazného zdroje vody, hlavně v období sucha.

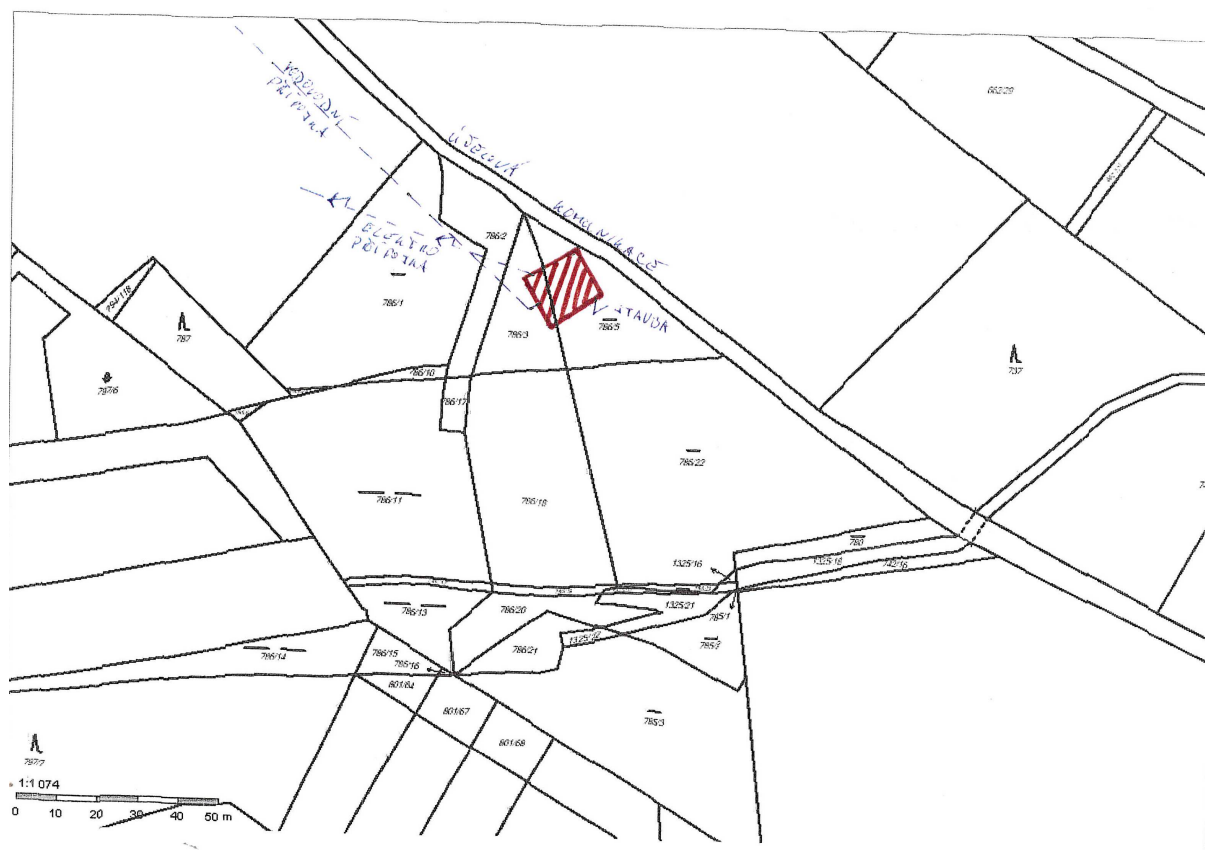
Dále změnou územního plánu plochy smíšené nezastavěného území, dojde ke ztrátě rekreační oblasti a proti veřejnému zájmu přání většiny místních občanů, kteří toto území velmi hojně navštěvují.

Stavba a činnosti nemají žádný podstatný negativní vliv na životní prostředí. Změnou na případné využití přípustné plochy SPORTOVNÍCH A REKREAČNÍCH ZAŘÍZENÍ (OS) nedojde k žádnému záboru zemědělské půdy, půdního a lesního fondu apod.. Jsou již vybudovány příjezdové komunikace a dochází k dalším vybudovaným komunikacím související s novou blízkou zemědělskou výstavbou. Při provádění sportovního rybolovu je vodní dílo agroturistikou navštěvováno pouze ze dvou stran. Z hlavní hráze a částečně jedné postranní, kde koncová část postranní hráze je ponechána přirozenému vývoji s dostatečně velkými úkryty pro ryby, zvěř a živočichy tzv. „klidová zóna“, jež má za následek výskyt všech obecných druhů zvířat vyskytující se v dané lokalitě.

Podle navrhovaného územního plánu má rekreace největší význam. Je náplní několika hodin volna po skončení denního zaměstnání a školní docházky. Děti a dospělí velmi často navštěvují daný areál a sportovně rybářsky relaxují. Rybářská a odpočinková rekreace je provozována na výše uvedených plochách příměstské zóně, dosažitelné v 10 minutové časové dostupnosti, a to pěší, cyklistickou, případně dopravní od okraje zastavěného území, vzdálenou 1km od zastavěného území. Areál, stavba a výše uvedené pozemky tak slouží ke každodenní rekreaci zařízení občanské vybavenosti pro sport a rekreaci, která jsou volně přístupná veřejnosti, případně jsou přístupná zájmovým organizacím a sdružením.

Dále území Petřvaldu má příznivé podmínky pro každodenní cykloturistiku, obsahující celkem dvě trasy, zároveň pěší turistiku, včetně již zmiňované agroturistiky, kdy tamní oblast sportovního rybolovu na umělé vodní nádrži je často navštěvována výše uvedenou podporovanou turistikou, kde je pro návštěvníky vytvořeno žádané zázemí s občerstvením.

Požadují tedy, včetně místních občanů zařadit dotčené pozemky do ploch občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení (OS), případně do ploch, na kterých jsou možné stavby a rekreace, jako jsou plochy zemědělské – zahrady, kde jsou možné výše uvedené aktivity.



Rozhodnutí o námitce 7: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Namítatel požaduje, aby pozemky p.č. 786/2, 786/3 a 786/5 v k.ú. Petřvald u Nového Jičína byly územním plánem vymezeny jako zastavitelná plocha „občanského vybavení – sportovních a rekreačních zařízení“ (OS). Na těchto pozemcích je umístěna stavba, která je využívána pro aktivity, související s navazující vodní plochou. Její využití odpovídá podmínkám stanoveným návrhem ÚP Petřvaldu pro plochu OS.

Obec souhlasí s tím, aby na předmětných pozemcích byla vymezena plocha pro sportovní aktivity v rozsahu, v jakém je dnes zastavěna, tj. v rozsahu pozemků p.č. 786/2, 786/3 a 786/5 k.ú. Petřvald u Nového Jičína. Tyto pozemky nejsou součástí zemědělského půdního fondu, nedojde tedy ke zvýšení záboru.

Zastavitelnou plochu „vodní a vodohospodářskou“ (VV) není nutno vymezovat, neboť plocha „smíšená nezastavěného území“ (SN) umožňuje umísťování staveb na vodních tocích včetně malých vodních nádrží.

10.3 Rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona

Ve dnech 18.06.2018 až 25.07.2018 byl projednáván upravený návrh Územního plánu Petřvaldu dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona. K upravenému návrhu nebyly uplatněny žádné námítky.

11. Vyhodnocení připomínek

11.1 Vyhodnocení připomínek uplatněných ke konceptu Územního plánu Petřvaldu

AUTOR A STRUČNÝ OBSAH VYJÁDŘENÍ	VYHODNOCENÍ
<p>1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno:</p> <p>S ohledem na umožnění rozvoje území a s přihlédnutím k předpokládanému rozsahu a významu přeložky a přestavby silnice I/58 na území obce Petřvaldu, souhlasí ŘSD ČR s omezením koridoru ukotveného v nadřazené ÚPD v šířce 200 m od osy vymezeného návrhu trasy, trváme však na plném respektování ochranného pásma stávající silnice I/58.</p> <p>Koridory a ochranná pásma (OP) silnic jsou pro účely ÚPD limitem využití území. Tato OP požadujeme plně respektovat. Silniční OP jsou územím se zvláštním režimem a jejich využití je možné pouze se souhlasem silničního správního úřadu. Nesouhlasíme proto s navrhováním nových zastavitelných ploch jiného funkčního vymezení než ploch pro dopravu v OP stávajících anebo budoucí silnice I. třídy. Na základě projednání každého konkrétního záměru s vlastníkem komunikace je možno vymezovat uvnitř silničních OP plochy s definovanou podmíněnou přípustností. Tato podmíněnost se týká i ploch ochranné zeleně (ZO), připouští-li jejich funkční vymezení mj. drobné stavby sportovního a rekreačního charakteru, parkový mobiliář apod. Zásadně nesouhlasíme s vymezováním ploch pro bydlení a rekreaci v OP silnic a koridorech silniční dopravy, konkrétně Z15, Z16, Z17 a Z18 s přesahem do OP silnice I/58.</p> <p>Proti vymezení plochy dopravy pro případnou budoucí úpravu stávajícího křížení silnice I/58 se silnicemi II/4806 a II/4808 nemáme žádné zásadní koncepční námítky. Požadujeme však, vzhledem ke skutečnosti, že pro tento záměr není k dispozici projektová dokumentace, aby byla v ÚPD vymezena pouze plocha pro dopravu bez zakreslování konkrétního technického řešení.</p>	<p>Podmínky pro využití ploch zeleně ochranné (ZO) budou upraveny ve smyslu, že stavby mohou být realizovány jen mimo OP silnice. (Po6)</p> <p>Plocha Z15 do OP komunikace nezasahuje. Plochy Z16, Z17 a Z18 budou vymezeny jako zastavitelné plochy smíšené obytné jen po hranici OP komunikace, dále pak jako plochy zeleně ochranné (ZO). Místní komunikace, navrhovaná pro příjezd těchto zastavitelných ploch nebude dále řešena (bude ukončena za plochou Z15). (Po7)</p> <p>Mimoúrovňová křižovatka (varianta B přestavby silnice I/58) nebude dále řešena.</p>
<p>2. Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Líšeňská 33a, 636 00 Brno:</p> <p>Řešeným územím prochází silnice I. třídy č. 58 a plánovaná trasa přeložky silnice I/58. Požadujeme plně respektovat vyjádření ŘSD ČR. Dále řešeným územím procházejí silnice III. třídy, které jsou v kompetenci</p>	<p>Bere se na vědomí.</p>

<p>příslušného odboru KÚ MSK.</p> <p>Výhledově je na projednávaném území uvažováno s trasou průplavu Dunaj-Odra-Labe, který je chráněn ve smyslu usnesení Vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010.</p> <p>V rámci širších územních vztahů dále upozorňujeme, že v blízkosti řešeného území je navržena dle koordinační studie VRT 2003 výhledová trasa vysokorychlostní tratě. Respektujte územní ochranu koridoru VRT.</p> <p>Z hlediska širších územních vztahů upozorňujeme na blízkost veřejného mezinárodního letiště Mošnov.</p>	
<p>3. Podatel 1:</p> <p>Žádám o zařazení pozemků p.č. 309/2 a 283/2 do ÚP Petřvaldu do plochy bydlení (jako stavební parcely pro stavbu rodinného domu).</p>	<p>Autor připomínky nevymezil katastrální území, ve kterém se jím vlastněné pozemky nalézají. Pořízovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemky, vedené v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína, pozemek p.č. 309/2 je vedený ve zjednodušené evidenci. Pozemek p.č. PK309/2 a cca ½ pozemku p.č. 283/2 leží v záplavovém území řeky Lubiny. Na základě požadavku zastupitelstva obce na základě znalosti prostředí byly tyto pozemky do územního plánu zapracovány jako zastavitelná plocha Z36. S ohledem na republikové priority územního plánování, stanovené v Politice územního rozvoje ČR 2008, konkrétně prioritu č. 26 „<i>Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích ... jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. ...</i>“, byl tento krok v návrhu územního plánu odůvodněn. S takovým řešením však nesouhlasil nadřízený orgán územního plánování ve svém stanovisku z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kde konstatoval, že vymezení plochy Z36 v záplavovém území je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Bez odstranění tohoto nedostatku by nebylo možno pokračovat v řízení o návrhu, proto byla ta část plochy Z36, která ležela v záplavovém území řeky Lubiny, z dalšího projednávání vyřazena.</p>
<p>4. Podatel 2:</p> <p>Jako majitel pozemků p.č. 261 a 259 k.ú. Petřvald u Nového Jičína podávám připomínku k nezařazení těchto pozemků do zóny bydlení.</p>	<p>Pozemky leží v záplavovém území řeky Lubiny. Vlastník vybudoval protipovodňovou hráz, která tyto pozemky chrání před záplavou. Vzhledem k tomu, že jsou pozemky součástí zastavěného stavebního pozemku, resp. pod společným oplocením s pozemkem st. 674, jsou vymezeny jako součást zastavěného území – plochy „smíšené obytné“ (SO).</p>

<p>5. Podatel 3:</p>	
<p>Ke konceptu ÚP Petřvaldu vznáším následující připomínky:</p> <p>1. Nesouhlasím s konceptem, jelikož není řádně zdůvodněno rozšiřování stavebních pozemků – letiště a průmyslové zóny. Nejsou řádně zhodnocena rizika po rozšíření (hluk, smog, exhalace). Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p> <p>2. Nesouhlasím s konceptem, jelikož není dořešen přístup – příjezd z Petřvaldu na plánovanou rozšířenou komunikaci Mošnov – Stará Ves. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p> <p>3. Nesouhlasím s konceptem, jelikož není dořešena obslužnost pozemků (v mém případě lesních pozemků) za plánovanou rozšířenou komunikaci Mošnov – Stará Ves. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p> <p>4. Nesouhlasím s konceptem, jelikož neúměrně likviduje zeleň v k.ú. Petřvald na úkor zájmů soukromých firem. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p> <p>5. Nesouhlasím s konceptem, jelikož nejsou stanoveny podmínky využití navržených pozemků pro rozšíření průmyslové zóny. V případě výstavby dalších lisoven plastů, výroben klimatizačních jednotek a pod. bude negativně ovlivněn stav již tak poškozeného ovzduší v Petřvaldu. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p> <p>6. Nesouhlasím s konceptem, jelikož není v souladu s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje. Např. s dříve navrženým plánem revitalizace krajiny v okolí Petřvaldu, který měl citlivě přírodu v okolí Petřvaldu</p>	<p>1. Plochy dopravní infrastruktury letecké nebudou rozšiřovány, územní plán bude dále řešen ve variantě A (nulová varianta, stav). Vymezení průmyslové zóny (plocha Z26) respektuje nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které jsou závazné pro pořizování územního plánu, tzn. je zákonnou povinností obce Petřvald plochu Z26 ve svém územním plánu vymežit. Vymezení předmětné plochy je odůvodněno v kapitolách 2.3, 5.2.1, 5.3.5 odůvodnění konceptu územního plánu. Koncept Územního plánu Petřvaldu byl vyhodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí a na území soustavy Natura 2000. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán hájící zájmy chráněné zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, vydal ke Konceptu ÚP Petřvaldu souhlasné stanovisko.</p> <p>2. Zapojení obce Petřvald do tahu silnice I/58 je řešeno v kapitole 5.6.1. konceptu ÚP.</p> <p>3. Dopravní obslužnost všech pozemků musí zůstat zachována i po realizaci přestavby silnice I/58. Územní plán stanovuje v souladu s ustanovením § 43 odst. 1) stavebního zákona pouze koncepci veřejné infrastruktury, konkrétní řešení bude navrženo až v navazujících řízeních, tj. v územním a stavebním řízení.</p> <p>4. Likvidace zeleně není v územním plánu navrhována. Předpokládá se trvalý zábor 1,23 ha pozemků určených k plnění funkce lesa pro plochy dopravní infrastruktury silniční a prostranství veřejných, což není neúměrné. Zábor není ve prospěch záměrů či zájmů soukromých firem, nýbrž pro veřejně prospěšnou stavbu – koridor silniční dopravy nadmístního významu.</p> <p>5. Podmínky pro využití plochy výroby a skladování – lehkého průmyslu (VL) jsou stanoveny v kapitole F.2. Vliv jednotlivých záměrů na životní prostředí bude následně samostatně hodnocen v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA). Orgány ochrany ovzduší, jako dotčené orgány, budou hájit veřejný zájem, vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší, v následných řízeních ke konkrétním stavbám.</p> <p>6. Územní plán, který by nebyl v souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, nemůže zastupitelstvo obce vydat. Soulad posuzuje krajský úřad před řízením o vydání územního plánu.</p>

<p>občanům zpřístupnit, koncept ÚP je zcela opačného zaměření. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p> <p>7. Nesouhlasím s konceptem z následujícího důvodu: každá ze tří variant navrhované nové účelové komunikace k rozšíření letiště v konečném důsledku způsobí nežádoucí nárůst hustoty provozu v Petřvaldě. Realizace navrženého poškodí kvalitu mého života a většiny obyvatel Petřvaldu.</p>	<p>Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem bude rovněž nedílnou součástí odůvodnění územního plánu. Plán revitalizace krajiny v okolí Petřvaldu nebyl pořizovateli poskytnut, a ani zástupcům obce Petřvald není známo, že by podobný plán byl kdy pořízen.</p> <p>7. Variantně řešená obslužná komunikace v k.ú. Petřvaldík byla pouze ve dvou variantách. Obě varianty budou z dalšího projednávání vyřazeny.</p>
<p>6. Podatel 4:</p> <p>Nesouhlasím s uvedenou variantou B, kde je navrženo rozšíření plochy dopravní infrastruktury letecké po plochu prostranství veřejného za účelem vybudování komunikace.</p>	<p>Varianta B bude z dalšího projednávání vyřazena.</p>
<p>7. Podatel 5:</p> <p>Souhlasím se zařazením parcel, jejichž jsem vlastníkem, do plochy smíšené obytné tak, jak je navrženo v konceptu ÚP Petřvaldu. Jedná se o parcely p.č. 1188/1 (část plochy Z22), 1202/2 (část plochy Z21), 1103 (část plochy Z19).</p>	<p>Bere se na vědomí. Autorka připomínky nevymezila katastrální území, ve kterém se jí vlastněné pozemky nalézají. Pořizovatel dohledal, že se s jistotou jedná o pozemky, vedené v katastrálním území Petřvald u Nového Jičína ve zjednodušené evidenci. Pozemek p.č. PK1202/2 bude vyřazen ze zastavitelné plochy Z21. Důvodem je, že přímo sousedí s pozemkem p.č. PK1202/1, který bude na základě námítky vznesené vlastníkem tohoto pozemku, dále projednáván jako plocha zemědělská. Aby nebylo ztíženo, či zcela zamezeno obhospodařování pozemku p.č. PK1202/1, bude i pozemek p.č. PK1202/2 dále veden jako součást plochy zemědělské. (Po17) Pozemky p.č. PK1103 a PK1188/1 zůstávají i nadále součástí zastavitelných ploch. Z19 a Z22.</p>

11.2 Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu projednávanému dle ustanovení § 52 stavebního zákona

AUTOR A OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ
<p>1. Podatel 6:</p> <p>Jako vlastník objektu na pozemku parc. č. 91 a pozemku parc. č. 518/3 v kat. území Petřvaldík reaguji na připomínku uplatněnou v rámci veřejného projednávání návrhu územního plánu Petřvaldu dne 2.11.2015.</p> <p>Připomínka se týkala „omezení až vymezení“ plochy výroby ze zastavěného území místní části Petřvaldík.</p> <p>Jako vlastník objektů a přílehlých pozemků uvádím, že provozovna je zde umístěna již historicky a ve stávajícím dosud platném územním plánu zařazena do „zóny výrobních služeb (monofunkční) U-Vs“. Využití objektu a pozemků (sklady, drobná řemeslná výroba, nezbytné komunikace, parkoviště) je plně v souladu s vhodným a přípustným využitím zóny. Na základě těchto skutečností byla budova koupena. Následně byla odkoupena přílehlá parcela č. 518/3 v kat. území Petřvaldík k rozšíření provozovny.</p> <p>V souladu se stávajícím platným územním plánem i návrhem nového územního plánu Petřvaldu připravuji rozšíření provozovny v ploše, která je k tomuto účelu určena. Rozšíření provozovny bude samozřejmě respektovat požadavky funkčního využití plochy. V roce 2014 započaly práce na vypracování PD nové haly a v roce 2015 byla podána žádost o dotaci v rámci programu OP PIK technologie výzva 3, Technologie má být umístěná v nové hale. Termín výstavby plánujeme již v roce 2016. Upozorňuji, že investice počínaje koupí nemovitosti a parcely k rozšíření provozovny, rekonstrukce budovy atd. byly v řádech miliónů. Tím to poukazuji na to, že kdyby došlo bezdůvodně ke změně územního plánu, kdo bude kompenzovat promarněnou investici naší společnosti.</p> <p>Tím to trvám na zachování „plochy smíšené výrobní a skladování (VS)“ tak, jak je navržena v návrhu územního plánu.</p> <p>Dále jen podotýkám, že místo je silně ovlivněno provozem letiště (hluk, exhalace), a omezování plochy výroby a preferování obytné zástavby je v této lokalitě zcela nesmyslné.</p>	<p>Připomínka je akceptována. Plocha „smíšená výrobní a skladování“ (VS) na pozemcích p.č. st.91, st. 90/2 a 518/3 k.ú. Petřvaldík zůstává zachována.</p>
<p>2. Myslivecké sdružení Petřvald, Petřvald 10, 742 60:</p> <p>5) Požadujeme , aby při plánovaném rozšíření komunikace D78 byl mezi mostem přes potok Trnávku a koncem plochy SO vybudován podchod pro zvěř, aby byla umožněna migrace zvěře a zvěř nehynula na této komunikaci.</p> <p>Odůvodnění: Jako priority územního plánu jsou uvedeny ochrana zvěře jako</p>	<p>Připomínka je částečně akceptována.</p> <p>Mysliveckým sdružením je požadováno vybudování podchodu pro zvěř pod komunikací D78. Označení D78 je užito pro koridor pro přeložku silnice I/58 v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.</p>

<p>přírodního bohatství. V článku 9.B15 územního plánu je zmiňován jako úkol územního plánování zachovat prostupnost krajiny jak pro obyvatele, tak pro pohyb zvířat. Dále je pak konstatováno, že navržené trasy nemají vliv na prostupnost krajiny; a vymezením územního systému ekologické stability jsou připraveny podmínky pro zachování a zlepšení podmínek migrace organismů. Toto všechno však může platit jen v případě, že migraci pod touto komunikací umožníme a tedy i zlepšíme.</p>	<p>Územním plánem jsou navrženy plochy a koridory a pro tyto plochy a koridory jsou stanoveny podmínky pro využití (hlavní, přípustné, nepřípustné). Územní plán nemůže obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Nemůže tedy stanovit podrobné řešení, které přináší až do stupně projektové dokumentace pro územní řízení. Koridor pro přeložku silnice I/58 je vymezen jako zastavitelná plocha „dopravní infrastruktury silniční“ (DS). Podmínky pro využití této plochy, stanovené v kap. F.2 textové části ÚP Petřvaldu, budou doplněny v části „Hlavní využití“ o text „podchody pro zvěř“. Tím bude územním plánem umožněno, aby byl podchod pro zvěř v případě potřeby vybudován.</p>
--	--

11.3 Vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu projednávanému dle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona

AUTOR A OBSAH PŘIPOMÍNKY	VYHODNOCENÍ
<p>1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno:</p> <p>Z hlediska našich zájmů je předmětným územím vedena silnice I/58 Rožnov pod Radhoštěm – Příbor – Ostrava, která je projednávaným návrhem ÚP respektována. Dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je území obce dotčeno koridorem D78 pro umístění veřejně prospěšné stavby I/58, Petřvald, přeložka. Tento koridor je v návrhu ÚP zapracován a nemáme k němu připomínky.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému nemáme z hlediska našich zájmů k návrhu Územního plánu Petřvaldu námítky.</p>	<p>Bere se na vědomí. Nejedná se de facto o připomínku, ale o vyjádření souhlasu s upraveným návrhem.</p>

12. Grafická část odůvodnění

Jedná se o výkresy	v měřítku
B.1 Koordinační výkres	1 : 5 000
B.2 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
B.3 Širší vztahy	1 : 50 000

z přílohy „B. Územní plán Petřvaldu – grafická část“, kterou zpracovalo Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Vladimíra Fusková. Příloha byla zpracována v r. 2018, dokumentace obsahuje 5 mapových listů a 3 legendy.

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Petřvaldu vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Václav Kološ v.r.
starosta obce

Ing. Šárka Fabiánová v.r.
místostarostka obce

